



## PROTOKÓŁ KONTROLI

**Kontrola wybranych procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie udzielenia zamówień publicznych na wykonanie usług edukacyjnych polegających na zorganizowaniu i przeprowadzeniu zajęć pozalekcyjnych i doradztwa edukacyjno-zawodowego w szkołach gimnazjalnych Inowrocławia, w ramach realizacji projektu pn.: *Inwestycja w przyszłość bez ryzyka*, przez Urząd Miasta Inowrocławia w 2014 r.**

---

Bydgoszcz, lipiec 2016 r.

---

Bydgoszcz, dnia 15 lipca 2016 r.



Wydział Zamiejscowy w Bydgoszczy  
Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego  
w Gdańsku  
ul. Siedlecka 10, 85-403 Bydgoszcz

## PROTOKÓŁ KONTROLI

Sporządzony na podstawie: art. 13 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 44 i art. 45 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2014 r., poz. 1411 z późn. zm.).

**1. Kontrola została przeprowadzona w:**

Urządzie Miasta Inowrocławia, zwanym dalej „UM Inowrocławia”, ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 36, 88-100 Inowrocław.

**2. Kierownictwo kontrolowanego podmiotu w okresie objętym kontrolą:**

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia.

*[Akta kontroli – tom I, karty nr 1-2]*

**3. O kontroli poinformowano:**

Nie dotyczy.

**4. Informacji i wyjaśnień odnośnie przedmiotu kontroli udzielali:**

- Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu UM Inowrocławia (wcześniej Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu),
- Piotr Szeffler – inspektor w Wydziale Oświaty i Sportu UM Inowrocławia (wcześniej Wydziale Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu),
- Urszula Borkowska – główny specjalista w Zespole Zamówień Publicznych UM Inowrocławia,
- Przemysław Bysikiewicz – inspektor w Zespole Zamówień Publicznych UM Inowrocławia,

- Hanna Pietrzak – Dyrektor Gimnazjum nr 1 im. Św. Wojciecha w Inowrocławiu (zwanym dalej „Gimnazjum nr 1”),
- Rafał Pierzchalski – Dyrektor Gimnazjum nr 4 im. Zygmunta Wilkońskiego w Inowrocławiu (zwanym dalej „Gimnazjum nr 4”),
- Iwona Brocka – wicedyrektor Gimnazjum nr 4,
- Beata Świtalska – wicedyrektor Gimnazjum nr 4,
- Justyna Tuchorska – wicedyrektor Zespołu Szkół Integracyjnych w Inowrocławiu (zwanym dalej „Gimnazjum Integracyjnym”),
- Magdalena Pałasz-Kminikowska – wicedyrektor Gimnazjum Integracyjnego.

#### 5. Dane dotyczące kontroli:

Kontrolę przeprowadzili, w dniach od 8 marca 2016 r. do 15 lipca 2016 r., funkcjonariusze Centralnego Biura Antykorupcyjnego:

- Karol Napiórkowski - agent,
- Anna Czarnecka - agent,

posiadający upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr GD/2/16 z 4 marca 2016 r. oraz nr GD/4/16 z 25 maja 2016 r., wydane przez Andrzeja Ptaka – Dyrektora Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Gdańsku z upoważnienia Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

[Akta kontroli - tom I, karty nr 1-2]

#### 6. W trakcie kontroli podjęto następujące czynności:

Zwrócono się do UM Inowrocławia o wydanie dokumentacji, która została ujęta w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

W wyniku analizy zgromadzonego materiału dowodowego dokonano następujących ustaleń:

##### 6.1. Informacje ogólne:

W dniu 7 kwietnia 2014 r. pomiędzy województwem Kujawsko-Pomorskim – Instytucją Pośredniczącą, reprezentowanym przez Piotra Całbeckiego – marszałka województwa i Dariusza Kurzawę – wicemarszałka województwa a miastem Inowrocław – Beneficjentem, reprezentowanym przez Ryszarda Brejzę – prezydenta miasta, została zawarta umowa o dofinansowanie projektu *Inwestycja w przyszłość bez ryzyka*, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, w łącznej kwocie nie przekraczającej 989 836,14 PLN, stanowiącej 85% całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu. Przy wydatkowaniu środków przyznanych w ramach projektu Beneficjent zobowiązał się do stosowania aktualnych *Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*, zwanych dalej *Wytucznymi* (§ 3 ust. 4 umowy). Ponadto przy udzielaniu zamówień publicznych w ramach projektu Beneficjent został zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” oraz *Zasad dotyczących prowadzenia*

*postępowania o udzielenie zamówienia publicznego finansowanego ze środków EFS, stanowiących załącznik do Wytycznych (§ 20 ust. 1 umowy).*

W celu realizacji projektu UM Inowrocławia przeprowadził postępowania o udzielenie zamówień publicznych, w tym m.in. na wykonanie:

- usług edukacyjnych polegających na zorganizowaniu i przeprowadzeniu zajęć pozalekcyjnych i doradztwa edukacyjno-zawodowego w szkołach gimnazjalnych Inowrocławia w trybie przetargu nieograniczonego nr ZZP.271.6.2014 (postępowanie unieważnione),
- usług edukacyjnych polegających na zorganizowaniu i przeprowadzeniu zajęć pozalekcyjnych i doradztwa edukacyjno-zawodowego w szkołach gimnazjalnych Inowrocławia w trybie przetargu nieograniczonego nr ZZP.271.13.2014,
- usługi polegającej na sprawowaniu funkcji koordynatorów pedagogicznych na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp,

które to postępowania były przedmiotem kontroli.

*[Akta kontroli - tom II, karty nr 278-304]*

**6.2. W zakresie udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie usług edukacyjnych polegających na zorganizowaniu i przeprowadzeniu zajęć pozalekcyjnych i doradztwa edukacyjno-zawodowego w szkołach gimnazjalnych Inowrocławia, w ramach realizacji projektu pn.: *Inwestycja w przyszłość bez ryzyka* (nr ZZP.271.6.2014), ustalono:**

6.2.1. W związku z przygotowaniem postępowania, w dniu 30 stycznia 2014 r. w biurze Magdaleny Kaiser odbyło się zebranie z udziałem dyrektorów szkół gimnazjalnych, którego tematem była *konieczność podjęcia kluczowych decyzji dotyczących m.in. przeprowadzenia procedury przetargowej dla wyboru nauczycieli oraz podjęcia działań w zakresie rekrutacji uczestników zajęć* (wynika to z treści e-maila wysłanego przez Piotra Szeflera do gimnazjów w dniu 30 stycznia 2014 r.). Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w dniu 19 maja 2016 r. przez Piotra Szeflera na spotkaniu poinformowano dyrektorów gimnazjów o tym, że na wykonanie usług edukacyjnych będzie zorganizowany przetarg. Wskazano, że w przypadku, gdyby nauczyciele z tych szkół chcieli wziąć w nim udział – konieczne będzie występowanie przez swoich pełnomocników. Dyrektorzy mieli wyrazić chęć udziału nauczycieli w przetargu.

*[Akta kontroli - tom II, karta nr 60; tom IV, karty nr 61-69]*

6.2.2. W dniu 31 stycznia 2014 r., przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania i sporządzeniem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Piotr Szefler wysłał do sekretariatów gimnazjów (nr 1, nr 2, nr 3, nr 4 i Integracyjnego) e-maila z prośbą o wypełnienie i zwrotne przesłanie tabelki w celu uszczegółowienia danych w zakresie realizacji zajęć pozalekcyjnych. W tabelce miały zostać wskazane dane nauczycieli prowadzących zajęcia wraz z informacją o stopniach awansu i stażu pracy w zawodzie. Piotr Szefler do e-maila dodatkowo załączył wzór pełnomocnictwa w celu upoważnienia jednego nauczyciela z danej szkoły do wystąpienia z ofertą wspólną na realizację usługi edukacyjnej w przetargu wraz z prośbą o jego podpisanie

przez nauczycieli przewidzianych do realizacji zajęć oraz instrukcje w zakresie składania oferty. Ponadto Piotr Szeffler ujawnił, że w warunkach przetargu zostanie ustalony i poddany ocenie staż pracy w zawodzie, a kwestia udziału w projektach unijnych jako warunek doświadczenia nie będzie rozpatrywana. Tego e-maila do wiadomości otrzymały również Magdalena Kaiser,

W odpowiedzi na swoją wiadomość Piotr Szeffler otrzymał e-maile z tabelami zawierającymi dane nauczycieli, którzy mieli brać udział w projekcie:

- w dniu 2 lutego 2014 r. od ... w Gimnazjum nr 2 im. dr Józefa Krzywińskiego w Inowrocławiu (dalej „Gimnazjum nr 2”),
- w dniu 4 lutego 2014 r. od ... Gimnazjum nr 1,
- w dniu 4 lutego 2014 r. od ... – nauczyciela w Gimnazjum nr 3 im. 4 Kujawskiego Pułku Artylerii Lekkiej w Inowrocławiu (dalej „Gimnazjum nr 3”),
- w dniu 5 lutego 2014 r. od ... Gimnazjum Integracyjnego.

W dniu 19 maja 2016 r. przez Piotr Szeffler złożył wyjaśnienia na okoliczność wysłanych e-maili. Na pytanie kontrolujących: *W jakim celu w dniu 31 stycznia 2014 r. wysłał Pan (...) e-maila z prośbą o przesłanie danych nauczycieli (...),* odpowiedział: *W celu skonkretyzowania specyfikacji do przetargu. Nie opieraliśmy się na wirtualnych danych. Chodziło o to, żeby projekt miał jakąkolwiek szansę na jego realizację. Wskazanie konkretnych nauczycieli dawało informacje o zajęciach. W kwestii przekazania wzoru pełnomocnictwa oraz instrukcji w zakresie składania ofert, poinformował, że: Były to wzorce dla tych osób, jak przygotować ofertę. To są osoby, które nie biorą na co dzień udziału w przetargach.*

[Akta kontroli - tom II, karty nr 63-73; tom IV, karty nr 61-69]

#### 6.2.3. Do sekretariatów gimnazjów (nr 1, nr 2, nr 3, nr 4 i Integracyjnego) oraz

Piotr Szeffler w dniu 5 lutego 2014 r. przekazał e-maila z wymogami w zakresie kwalifikacji, jakie będą musieli spełniać nauczyciele zakwalifikowani do prowadzenia zajęć doradztwa edukacyjno-zawodowego, z prośbą o zweryfikowanie przesłanych wcześniej zestawień zajęć w zakresie dotyczącym nauczycieli prowadzących doradztwo edukacyjno zawodowe. Jednocześnie w przypadku braku osób posiadających odpowiednie kwalifikacje w konkretnej szkole, zaproponował skontaktowanie się w tej sprawie z Magdaleną Kaiser. Tego e-maila do wiadomości otrzymały również m.in.: Magdalena Kaiser,

[Akta kontroli - tom II, karta nr 74]

#### 6.2.4. W dniu 5 lutego 2014 r. Magdalena Kaiser złożyła wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wniosek został podpisany również przez Urszulę Borkowską. W tym samym dniu wniosek został zatwierdzony przez Wojciecha Piniewskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Inowrocławia. Z wyjaśnień złożonych przez Magdalenę Kaiser i Piotra Szefflera wynika, że w zakresie wskazania

liczby i rodzajów zajęć niezbędnych do przygotowania opisu przedmiotu zamówienia korzystano z wiedzy dyrektorów gimnazjów. Ponadto Piotr Szefler poinformował, że to szkoły wskazały swoje potrzeby w tym zakresie, oraz że w wakacje 2013 r. w czasie przygotowywania wniosku do urzędu marszałkowskiego współpracował z gimnazjami mającymi brać udział w projekcie. Z wyjaśnień Piotra Szeflera wynika również, że to on przygotowywał ten wniosek, w tym dokonał opisu przedmiotu zamówienia i oszacowania wartości zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu miały być konsultowane z Zespołem Zamówień Publicznych oraz Magdaleną Kaiser.

– jeden z wykonawców w oświadczeniu również stwierdził: *Przygotowania do projektu były zapoczątkowane chyba już w wakacje, musieliśmy pozbierać ludzi, którzy byliby w projekcie, w szczególności wicedyrektor mojego gimnazjum pani rozmawiała w tej sprawie z nauczycielami i pytała, czy chcieliby prowadzić zajęcia danego rodzaju, to trzeba było sprawdzić.*

[Akta kontroli - tom III, karty nr 1-9; tom IV, karty nr 17-24, 61-74]

6.2.5. W dniu 12 lutego 2014 r. Piotr Szefler wysłał Urszuli Borkowskiej e-maila, w którym znalazło się następujące sformułowanie: (...) *jeden z nauczycieli nie posiada odpowiednich kwalifikacji.* W wyjaśnieniach złożonych w dniu 19 maja 2016 r., Piotr Szefler odniósł się do tego e-maila w następujący sposób: *Nie wiem dokładnie, skąd się wziął ten zapis. Nie ukrywam, że na etapie pisania projektu opieraliśmy się na konkretnych nauczycielach, z informacji przekazanych ze szkół dla organu prowadzącego.*

[Akta kontroli - tom II, karta nr 75; tom IV, karty nr 61-69]

6.2.6. Specyfikacja Istotnych Warunków Postępowania – SIWZ (ZZP.271.6.2014) – została opracowana przez Urszulę Borkowską. W dniu 12 lutego 2014 r. specyfikację zatwierdził Piotr Strachanowski – Sekretarz Miasta Inowrocławia. Jako przedmiot zamówienia wskazano wykonanie usług edukacyjnych (CPV 80000000-4) polegających na zorganizowaniu i przeprowadzeniu zajęć pozalekcyjnych i doradztwa edukacyjno-zawodowego dla uczniów i uczennic szkół gimnazjalnych w Inowrocławiu (Gimnazjum nr 1, Gimnazjum nr 2, Gimnazjum nr 3, Gimnazjum nr 4 oraz Gimnazjum Integracyjne), łącznie dla 781 osób, w tym:

1. zajęcia pozalekcyjne dydaktyczno-wyrównawcze mające na celu rozwój kompetencji kluczowych, ukierunkowane na poprawę wyników egzaminów gimnazjalnych w zakresie bloku nauk:

- języków obcych,
- matematyczno-przyrodniczych,
- języka polskiego;

jednostka zajęć - godzina lekcyjna 45 min.; liczba zajęć – 5220; liczba uczniów – 505;

2. zajęcia pozalekcyjne dla uczniów szczególnie uzdolnionych, mające na celu rozwój kompetencji kluczowych, ukierunkowane na wzrost wyników egzaminów gimnazjalnych w zakresie bloku nauk:
  - języków obcych,
  - ICT (teleinformatyki),
  - matematyczno-przyrodniczych;jednostka zajęć - godzina lekcyjna 45 min.; liczba zajęć – 2430; liczba uczniów – 254;
3. zajęcia pozalekcyjne – realizacja ścieżek edukacyjnych, mające na celu:
  - podniesienie świadomości ekologicznej,
  - podniesienie świadomości w zakresie przedsiębiorczości,
  - rozwój ekspresji kulturalnej,
  - rozwój tożsamości regionalnej i wychowania patriotycznego;z zalecanym uwzględnieniem różnego rodzaju *żywych lekcji*; jednostka zajęć - godzina lekcyjna 45 min.; liczba zajęć – 960; liczba uczniów – 759;
4. zajęcia specjalistyczne dla uczniów niepełnosprawnych z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, mające na celu wzmocnienie potencjału rozwojowego (wyłącznie dla uczniów Gimnazjum Integracyjnego):  
jednostka zajęć - 60 min.; liczba zajęć – 630; liczba uczniów – 22;
5. zajęcia – spotkania z doradcą edukacyjno-zawodowym mające na celu wzrost wiedzy i świadomości na temat wyboru dalszej ścieżki edukacyjnej, przy uwzględnieniu potrzeb rynku pracy:  
jednostka zajęć – 90 min.; liczba zajęć – 210; liczba zajęć indywidualnych – 158, liczba uczniów – 79.

Zamawiający, w budynkach szkolnych gimnazjów, zobowiązał się zapewnić wyposażone pomieszczenia, w których miały odbywać się zajęcia, jak również pomoce i materiały dydaktyczne. Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych – częścią było wykonanie przedmiotu zamówienia w danym gimnazjum:

1. Część 1 - Gimnazjum nr 1,
2. Część 2 - Gimnazjum nr 2,
3. Część 3 - Gimnazjum nr 3,
4. Część 4 - Gimnazjum nr 4,
5. Część 5 - Gimnazjum Integracyjne.

Jako warunek udziału w postępowaniu zamawiający wskazał dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. osobami posiadającymi:

- kwalifikacje określone w § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz.U. z 2013 r. poz. 1207);
- przygotowanie pedagogiczne;
- staż pracy min. 2 lata na stanowisku nauczyciela w placówce oświatowej (nie dotyczy doradcy edukacyjno-zawodowego);

w tym:

- wykonawcy składający ofertę na cz. 1 (Gimnazjum nr 1) – powinni dysponować 19 osobami spełniającymi ww. wymagania o kierunku (specjalności) zgodnym z prowadzonymi zajęciami, szczegółowo wymienionymi w zał. Nr 6a do SIWZ;
- wykonawcy składający ofertę na cz. 2 (Gimnazjum nr 2) – powinni dysponować 19 osobami spełniającymi ww. wymagania o kierunku (specjalności) zgodnym z prowadzonymi zajęciami, szczegółowo wymienionymi w zał. Nr 6b do SIWZ;
- wykonawcy składający ofertę na cz. 3 (Gimnazjum nr 3) – powinni dysponować 31 osobami spełniającymi ww. wymagania o kierunku (specjalności) zgodnym z prowadzonymi zajęciami, szczegółowo wymienionymi w zał. Nr 6c do SIWZ;
- wykonawcy składający ofertę na cz. 4 (Gimnazjum nr 4) – powinni dysponować 32 osobami spełniającymi ww. wymagania o kierunku (specjalności) zgodnym z prowadzonymi zajęciami, szczegółowo wymienionymi w zał. Nr 6d do SIWZ;
- wykonawcy składający ofertę na cz. 5 (Gimnazjum Integracyjne) – powinni dysponować 24 osobami spełniającymi ww. wymagania o kierunku (specjalności) zgodnym z prowadzonymi zajęciami, szczegółowo wymienionymi w zał. Nr 6e do SIWZ.

Jako kryteria oceny ofert zamawiający wskazał:

- cena oferty – 60 %
- doświadczenie zawodowe – 40 %.

Ocena doświadczenia zawodowego miała być przeprowadzona na podstawie złożonego wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich doświadczenia zawodowego rozumianego jako liczba lat stażu pracy w zawodzie nauczyciela lub doradcy edukacyjno-zawodowego.

Na podstawie tego kryterium oferta mogła uzyskać maksymalnie 40 pkt., w tym za:

Doświadczenie zawodowe	Liczba punktów
do 5 lat	16
6-10 lat	24



11-15 lat	32
powyżej 16 lat	40

Doświadczenie zawodowe (dla każdej części zamówienia oddzielnie) miało być obliczone jako średnia arytmetyczna doświadczenia zawodowego osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wymienionych w danym wykazie.

[Akta kontroli - tom III, karty nr 10-54]

- 6.2.7. W dniu 12 lutego 2014 r. ukazało się ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na wykonanie usług edukacyjnych polegających na zorganizowaniu i przeprowadzeniu zajęć pozalekcyjnych i doradztwa edukacyjno-zawodowego w szkołach gimnazjalnych Inowrocławia, w ramach realizacji projektu pn.: *Inwestycja w przyszłość bez ryzyka*.

[Akta kontroli - tom III, karty nr 55-60]

- 6.2.8. Następnego dnia po ogłoszeniu przetargu, Piotr Szefler wysłał drogą e-mailową informację o tym fakcie do sekretariatów gimnazjów (nr 1, nr 2, nr 3, nr 4 i Integracyjnego) oraz

i jednocześnie objaśnił, że wyznaczeni w szkołach pełnomocnicy, którzy zostali umocowani do złożenia ofert częściowych w przetargu, otrzymają w formie e-mailowej komplety dokumentów niezbędne do przygotowania ofert. Wiadomość otrzymała również Magdalena Kaiser. W wyjaśnieniach złożonych w dniu 19 maja 2016 r. Piotr Szefler wskazał, że zawiadomił tylko wykonawców z *naszych szkół*, bo wiedział, że oni będą składali takie oferty. Innych wykonawców nie informował o ogłoszeniu przetargu.

[Akta kontroli - tom II, karta nr 76; tom IV, karty nr 61-69]

- 6.2.9. W dniu 14 lutego 2014 r. Piotr Szefler wysłał Urszuli Borkowskiej 2 wiadomości e-mail. Pierwsza wiadomość zatytułowana *załącznik nr 6a-6e* zawierała 5 załączników – były to wypełnione załączniki nr 6a-6e do SIWZ, tj. wykazy osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (będą prowadzić konkretnie wskazane zajęcia), przy czym każdy załącznik obejmował inną część zamówienia (części 1-5). Załączniki były wypełnione o dane niezbędne do złożenia oferty (imię i nazwisko, rodzaj prowadzonych zajęć, posiadane wykształcenie i kwalifikacje zawodowe), jak również zawierały nazwiska pełnomocników składających ofertę wspólną w imieniu wykonawców (i – część 1, I – część 2, I – część 3, I – część 4, I – część 5). Druga wiadomość zatytułowana *wykazy wykonawców* zawierała 5 załączników – były to wypełnione wykazy wykonawców składających ofertę wspólną na wykonanie poszczególnych części zamówienia. W wyjaśnieniach złożonych w dniu 24 czerwca 2016 r. Piotr Szefler odniósł się do treści e-maili w następujący sposób: *Najwidoczniej osoby składające oferty prosiły by sprawdzić, czy od strony technicznej załączniki spełniają warunki*.

[Akta kontroli - tom II, karty nr 77-98; tom IV, karty nr 103-126]

W tym samym dniu, Urszula Borkowska przekazała Magdalenie Kaiser wiadomość e-mail o następującej treści: *Otrzymałam dzisiaj informację od p. Piotra Szefflera, że błędnie określono liczbę nauczycieli w poszczególnych gimnazjach. Według tych informacji jedna osoba o tej samej specjalności będzie prowadziła zajęcia w różnych blokach grupach zajęciowych. W wykazie osób, które będą wykonywały zamówienia nie mogą powtarzać się te same osoby. Wykaz potwierdza spełnianie warunków udziału w zamówieniu poszczególnych osób (które jednocześnie będą wykonawcami składającymi ofertę wspólną) oraz jest podstawą do obliczenia kryterium oceny – doświadczenie zawodowe. W tej sytuacji należy zmienić warunek udziału w postępowaniu dotyczący osób, które będą wykonywać zamówienie w zakresie liczby osób i wymaganych specjalności. W załączniku – wzór wykazu osób należy zrezygnować z podziału osób na bloki zajęciowe na rzecz wymaganych specjalności. W dniu 24 czerwca 2016 r., w zakresie treści e-maila, Urszula Borkowska wyjaśniła, że: Chodziło o faktyczne osoby. Nie zależało nam by jedna osoba prowadziła jeden rodzaj zajęć. Ostatecznie wykonawca powinien dysponować wymaganą, sztywną liczbą osób, określoną warunkiem udziału w postępowaniu. To określenie liczby osób, jaką powinien dysponować wykonawca było inicjatywą Wydziału Oświaty.*

*[Akta kontroli - tom II, karty nr 99-101; tom IV, karty nr 75-102]*

6.2.10. W dniu 17 lutego 2014 r. dokonano zmiany ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunków udziału w postępowaniu, zamieszczając je w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 55370-2014 oraz na stronie internetowej [www.bip.inowroclaw.pl](http://www.bip.inowroclaw.pl). Zamawiający na nowo określił liczbę osób, którymi powinien dysponować wykonawca w celu realizacji zamówienia. Jako warunek udziału w postępowaniu zamawiający wskazał:

- wykonawcy składający ofertę na cz. 1 (Gimnazjum nr 1) – powinni dysponować 17 osobami spełniającymi ww. wymagania o kierunku (specjalności) zgodnym z prowadzonymi zajęciami;
- wykonawcy składający ofertę na cz. 2 (Gimnazjum nr 2) – powinni dysponować 19 osobami spełniającymi ww. wymagania o kierunku (specjalności) zgodnym z prowadzonymi zajęciami;
- wykonawcy składający ofertę na cz. 3 (Gimnazjum nr 3) – powinni dysponować 27 osobami spełniającymi ww. wymagania o kierunku (specjalności) zgodnym z prowadzonymi zajęciami;
- wykonawcy składający ofertę na cz. 4 (Gimnazjum nr 4) – powinni dysponować 28 osobami spełniającymi ww. wymagania o kierunku (specjalności) zgodnym z prowadzonymi zajęciami;
- wykonawcy składający ofertę na cz. 5 (Gimnazjum Integracyjne) – powinni dysponować 22 osobami spełniającymi ww. wymagania o kierunku (specjalności) zgodnym z prowadzonymi zajęciami.

Zamawiający jednocześnie dokonał wykreślenia ze SIWZ załączników nr 6a-6e i wprowadził załącznik nr 6 (załącznik nr 6 różnił się od załączników nr 6a-6e tym,

że w tabeli brakowało kolumny z rodzajem prowadzonych zajęć – w nowej tabeli nie trzeba było przyporządkowywać osób prowadzących zajęcia do konkretnych zajęć). Zamawiający przedłużył termin składania ofert do 21 lutego 2014 r. W dniu 24 czerwca 2016 r. Piotr Szefler wyjaśnił, że: *Już po ogłoszeniu zamówienia zorientowałam się, że ci sami nauczyciele mogą prowadzić zajęcia w różnych blokach tematycznych i w różnych rodzajach zajęć, ale w obrębie danej specjalizacji. My zgłosiliśmy problem, a propozycja z zamówień publicznych była taka, aby zmienić warunki udziału w postępowaniu dotyczące osób, które będą wykonywać zamówienie w zakresie liczby osób i wymaganych specjalności. W rezultacie czego zmniejszono liczbę osób wymaganych do realizacji zamówienia w konkretnych częściach, wprowadzając zmiany w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu.*

*[Akta kontroli - tom III, karty nr 64-68; tom IV, karty nr 103-126]*

W tym samym dniu, Piotr Szefler wysłał do sekretariatów gimnazjów (nr 1, nr 2, nr 3, nr 4 i Integracyjnego) oraz

i e-maila, w którym poinformował o wydłużeniu terminu składania ofert oraz wskazał, że o dalszych działaniach w ramach przetargu adresaci będą informowani na bieżąco.

*[Akta kontroli - tom II, karta nr 105]*

6.2.11. Na okoliczność kontaktów z wybranymi wykonawcami w okresie poprzedzającym ogłoszenie przetargu i w trakcie samego przetargu, Magdalena Kaiser w dniu 19 maja 2016 r. złożyła ustne wyjaśnienia, wskazując: *E-maile były wysyłane do mojej wiadomości. Wiedziałam w większości wypadków o tych e-mailach. Mając na względzie dobro uczniów, staraliśmy się pomóc nauczycielom z naszych gimnazjów, by oferty były zgodne ze stawianymi wymaganiami.* Dodała ponadto, że jako organ prowadzący szkoły miała obowiązek zapewnić odpowiednie warunki nauki, przede wszystkim bezpieczne. Stwierdziła również, że w swoich działaniach kierowała się dobrem dzieci, zależało jej na tym, aby zajęcia przeprowadzili nauczyciele, którzy na co dzień pracują z dziećmi. W tym samym zakresie wyjaśnienia złożył Piotr Szefler. Na pytanie kontrolujących: *Czy wykonawcy posiadali wiedzę w zakresie warunków udziału w postępowaniu zanim ukazało się ogłoszenie pierwszego przetargu w dniu 12 lutego 2014 r.,* odpowiedział: *Zakładając realizację projektu opieraliśmy się na konkretnych nauczycielach, bo wskazywaliśmy bloki zajęć, więc musieliśmy wiedzieć, kto ewentualnie będzie mógł je prowadzić. Mogły być u nas w wydziale takie informacje. W szkołach mogły być zbierane takie informacje, aby pod konkretne zajęcia dopasować konkretnych nauczycieli.*

*[Akta kontroli - karty nr tom IV, karty nr 61-74]*

6.2.12. Zarządzeniem nr 30/2014 z dnia 20 lutego 2014 r. Piotr Strachanowski – Sekretarz Miasta Inowrocławia, działając z upoważnienia Prezydenta Miasta Inowrocławia, powołał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na wykonanie usług edukacyjnych polegających na zorganizowaniu i przeprowadzeniu zajęć

pozalekcyjnych i doradztwa edukacyjno-zawodowego w szkołach gimnazjalnych Inowrocławia, w ramach realizacji projektu pn.: *Investycja w przyszłość bez ryzyka*, w składzie:

- Magdalena Kaiser – przewodnicząca;
- Piotr Szefler – członek;
- Przemysław Bysikiewicz – sekretarz.

[Akta kontroli - tom III, karta nr 193]

6.2.13. W postępowaniu wzięło udział 10 wykonawców, przy czym ceny przez nich zaproponowane na poszczególne części zamówienia przedstawiały się następująco:

- na część - Gimnazjum nr 1 oferty złożyło 6 wykonawców:
  - EFEKT Katarzyna Bieńkowska za cenę: 85 285,20 zł,
  - Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata” Katarzyna Anna Kowalczyk za cenę: 57 312 zł,
  - Mariusz Jaskulski Lingua Nauczanie Języków Obcych za cenę: 90 004,20 zł,
  - Solid Consulting Łukasz Kotwica za cenę: 68 468,40 zł,
  - Collegium Medyczne Medica s.c. Anna Wasilek, Grzegorz Wasilek za cenę: 94 134 zł,
  - Hanna Pietrzak – dyrektor Gimnazjum nr 1 – jako pełnomocnik wykonawców wspólnie składających ofertę za cenę 110 160 zł (oferta opiewała na maksymalne ceny jednostkowe, jakie zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia);
- na część 2 - Gimnazjum nr 2 oferty złożyło 6 wykonawców:
  - EFEKT Katarzyna Bieńkowska za cenę: 68 263,20 zł,
  - Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata” Katarzyna Anna Kowalczyk za cenę: 46 566 zł,
  - Mariusz Jaskulski Lingua Nauczanie Języków Obcych za cenę: 63 543,60 zł,
  - Solid Consulting Łukasz Kotwica za cenę: 54 583,20 zł,
  - Collegium Medyczne Medica s.c. Anna Wasilek, Grzegorz Wasilek za cenę: 73 332 zł,
  - Ewa Kosińska – nauczyciel w Gimnazjum nr 2 – jako pełnomocnik wykonawców wspólnie składających ofertę za cenę 85 680 zł (oferta opiewała na maksymalne ceny jednostkowe, jakie zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia);
- na część 3 - Gimnazjum nr 3 oferty złożyło 5 wykonawców:
  - EFEKT Katarzyna Bieńkowska za cenę: 114 562 zł,

- Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata” Katarzyna Anna Kowalczyk za cenę: 82 368 zł,
- Solid Consulting Łukasz Kotwica za cenę: 93 286,20 zł,
- Collegium Medyczne Medica s.c. Anna Wasilek, Grzegorz Wasilek za cenę: 122 087 zł,
- Tomasz Kaczmarczyk – nauczyciel w Gimnazjum nr 3 – jako pełnomocnik wykonawców wspólnie składających ofertę za cenę: 142 380 zł (oferta opiewała na maksymalne ceny jednostkowe, jakie zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia);
- na część 4 - Gimnazjum nr 4 oferty złożyło 5 wykonawców:
  - EFEKT Katarzyna Bieńkowska za cenę: 111 841,60 zł,
  - Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata” Katarzyna Anna Kowalczyk za cenę: 78 804 zł,
  - Solid Consulting Łukasz Kotwica za cenę: 90 333,60 zł,
  - Collegium Medyczne Medica s.c. Anna Wasilek, Grzegorz Wasilek za cenę: 117 436 zł,
  - Beata Świtalska – wicedyrektor – Gimnazjum nr 4 – jako pełnomocnik wykonawców wspólnie składających ofertę za cenę: 136 890 zł (oferta opiewała na maksymalne ceny jednostkowe, jakie zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia);
- na część 5 - Gimnazjum Integracyjne złożono 5 ofert:
  - EFEKT Katarzyna Bieńkowska za cenę: 86 965,20 zł,
  - Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata” Katarzyna Anna Kowalczyk za cenę: 39 402 zł,
  - Solid Consulting Łukasz Kotwica za cenę: 76 683,60 zł,
  - Collegium Medyczne Medica s.c. Anna Wasilek, Grzegorz Wasilek za cenę: 92 296 zł,
  - Magdalena Pałasz-Kminkowska – wicedyrektor Zespołu Szkół Integracyjnych – jako pełnomocnik wykonawców wspólnie składających ofertę za cenę: 107 640 zł (oferta opiewała na maksymalne ceny jednostkowe, jakie zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia).

*[Akta kontroli - tom III, karty nr 77-191; tom III, karty nr 222-223]*

6.2.14. Magdalena Kaiser, Piotr Szeffler, Przemysław Bysikiewicz – członkowie komisji przetargowej oraz Piotr Strachanowski – pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, w dniu 21 lutego 2014 r. złożyli oświadczenia na druku ZP-1 o braku przesłanek powodujących ich wyłączenie z postępowania. W pkt. 4 oświadczenia stwierdzili,

że nie pozostają z żadnym z wykonawców w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że mogło to budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności. W dniu 27 lutego 2014 r. oświadczenie na druku ZP-1 złożył również Ryszard Brejza – kierownik zamawiającego.

[Akta kontroli - tom III, karty nr 195-199]

Na okoliczność złożenia oświadczenia na druku ZP-1, Magdalena Kaiser w dniu 19 maja 2016 r. złożyła ustne wyjaśnienia, wskazując: *Moim zdaniem nie zachodziły wątpliwości co do mojej bezstronności*. Jednocześnie wyjaśniła, że spośród nauczycieli z inowrocławskich gimnazjów, którzy złożyli oferty w postępowaniu znała wszystkie osoby z nazwisk, nie wszystkich osobiście. Z tymi osobami łączyły i w dalszym ciągu łączą ją relacje służbowe. Ponadto wskazała, że wydział, którym kieruje sprawuje nadzór nad gimnazjami, których nauczyciele występowali w charakterze wykonawców, a dyrektorzy gimnazjów zobowiązani są uzgadniać z wydziałem wszystkie sprawy dotyczące działalności gimnazjów.

[Akta kontroli - tom IV, karty nr 70-74]

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w dniu 19 maja 2016 r. przez Piotra Szeflera, w ramach jego obowiązków służbowych dotyczących gimnazjów zajmuje się on w szczególności inwestycjami i remontami, pozyskiwaniem dla nich środków zewnętrznych, rozliczaniem dotacji (z wyłączeniem dotacji unijnych) oraz przygotowaniem wniosków o przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych. W tym zakresie Piotr Szefler pozostawał w stałych stosunkach służbowych z kierownictwem i pracownikami inowrocławskich gimnazjów. Jednocześnie Piotr Szefler wskazał: *Zatrudniony jestem także na umowę zlecenie w Miejskim Zespole Ekonomiczno-Administracyjnym Szkół w Inowrocławiu, prowadząc księgowość gimnazjum nr 4 (...)*.

[Akta kontroli - tom IV, karty nr 61-69]

– jeden z wykonawców, w dniu 11 maja 2016 r. w oświadczeniu stwierdził: *Moją przełożoną jest pani Magdalena Kaiser. Jest moją szefową*. Na pytanie kontrolujących: *Czy utrzymuje Pan kontakty z Panią Magdaleną Kaiser, Panem Piotrem Szeferem*, odpowiedział: *Z panią Magdą prawie codziennie utrzymuję kontakt, jest potrzeba ciągłych kontaktów z szefową (...). Pan Piotr Szefler prowadzi księgowość mojego gimnazjum, współpracuję z nim często, w szczególności w zakresie dokonywania zakupów na potrzeby szkoły. Najczęściej jednak mam kontakt z panią Magdaleną Kaiser*.

[Akta kontroli - tom IV, karty nr 17-24]

6.2.15. W dniu 27 lutego 2014 r. Ryszard Brejza - Prezydent Miasta Inowrocławia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp unieważnił postępowanie. Jako uzasadnienie decyzji wskazał, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Stwierdził jednocześnie, że fakt dopuszczenia przez zamawiającego możliwości składania ofert częściowych może skutkować niemożliwością świadczenia. Częścią zamówienia było wykonanie usług edukacyjnych w jednym gimnazjum, co w rezultacie skutkowałoby

wyłonieniem wykonawcy dysponującego znacznie mniejszą liczbą nauczycieli niż wymaga tego realizacja projektu pn.: *Inwestycja w przyszłość bez ryzyka*.

[Akta kontroli - tom III, karty nr 222-223]

W związku z unieważnieniem postępowania, Magdalena Kaiser w dniu 19 maja 2016 r. złożyła ustne wyjaśnienia, wskazując: *Oferta z Białegostoku była najtańsza, ale w tej ofercie wskazano na wszystkie części tych samych nauczycieli i wtedy podjęliśmy decyzję o unieważnieniu przetargu. Nie wskazano w tej ofercie wystarczającej liczby nauczycieli. To była przyczyna unieważnienia. To był nasz błąd. Niepotrzebnie podzieliliśmy zamówienie na części. Z propozycją unieważnienia wystąpił nasz wydział – merytoryczny. W dniu 19 maja 2016 r. ustne wyjaśnienia złożył również Piotr Szefler, wskazując: W ofertach na poszczególne części powtarzały się nazwiska tych samych nauczycieli, co by spowodowało, że nie moglibyśmy zrealizować projektu z uwagi na niemożność realizacji przez jednego nauczyciela tylu zajęć. Występowali nauczyciele, którzy powtarzali się w ofertach na wszystkie części. To była wada występująca po naszej stronie.*

[Akta kontroli - tom IV, karty nr 61-74]

W tej samej sprawie wyjaśnienia złożyła Urszula Borkowska, która stwierdziła: *Wykonawca, którego oferta zostałaby oceniona jako najkorzystniejsza złożył ofertę na wszystkie części, z tym, że w sumie nie dysponował wymaganą liczbą 113 nauczycieli. Załączone wykazy nauczycieli w poszczególnych częściach zawierały te same nazwiska. Prowadzenie zajęć w pięciu szkołach w tym samym czasie przez około 34 nauczycieli byłoby niemożliwe. Ta sytuacja była spowodowana niedopatrzaniem zamawiającego, który nie określił maksymalnej liczby części zamówienia, na którą jeden wykonawca może złożyć ofertę.*

[Akta kontroli - tom IV, karty nr 54-57]

**6.3. W zakresie udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie usług edukacyjnych polegających na zorganizowaniu i przeprowadzeniu zajęć pozalekcyjnych i doradztwa edukacyjno-zawodowego w szkołach gimnazjalnych Inowrocławia, w ramach realizacji projektu pn.: *Inwestycja w przyszłość bez ryzyka* (nr ZZZP.271.13.2014), ustalono:**

6.3.1. W dniu 27 lutego 2014 r. Magdalena Kaiser złożyła nowy wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wniosek został podpisany również przez Urszulę Borkowską. Wniosek został zatwierdzony przez Piotra Strachanowskiego – Sekretarza Miasta Inowrocławia. We wniosku o wszczęcie postępowania Magdalena Kaiser dokonała następujących zmian w stosunku do wniosku z 5 lutego 2014 r.:

- nie dopuściła możliwości składania ofert częściowych;
- określiła na nowo warunki udziału w postępowaniu – wskazała na konieczność dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w liczbie 113 osób, wprowadziła warunek posiadania min. 10-letniego stażu pracy na stanowisku

nauczyciela dla osób prowadzących zajęcia specjalistyczne oraz warunek czynnej pracy jako nauczyciel;

- określiła na nowo kryteria oceny ofert: cena – 40%; doświadczenie zawodowe 60% (w pierwszym postępowaniu: cena – 60%; doświadczenie zawodowe – 40%). Dokonała również zmiany kryteriów w zakresie punktów, które można było uzyskać przy ocenie doświadczenia zawodowego.

Na okoliczność dokonania zmiany warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert, Magdalena Kaiser w dniu 19 maja 2016 r. złożyła ustne wyjaśnienia, wskazując, że dokonując tych zmian położono nacisk na doświadczenie nauczyciela jako najważniejszy aspekt. W tym samym zakresie, w dniu 19 maja 2016 r., ustne wyjaśnienia złożył Piotr Szefler informując, że zmiany miały na celu zagwarantowanie prawidłowej realizacji zajęć.

*[Akta kontroli - tom III, karty nr 246-250; tom IV, karty nr 61-74]*

- 6.3.2. W dniu 13 lutego 2014 r. Jolanta Mroczek – podinspektor w Wydziale Oświaty i Sportu UM Inowrocławia wysłała do gimnazjów (nr 1, nr 2, nr 3, nr 4 i Integracyjnego) e-maile z informacją o tym, że w związku z unieważnieniem przetargu na usługi edukacyjne i koniecznością ogłoszenia nowego przetargu należy ponownie, pod załączonym pełnomocnictwem, zebrać podpisy nauczycieli, którzy mają prowadzić zajęcia i dostarczyć je do Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu, do dnia 3 marca 2014 r. do godz. 12.

*[Akta kontroli - Tom II, karty nr 106-110]*

- 6.3.3. Specyfikacja Istotnych Warunków Postępowania – SIWZ (ZZP.271.13.2014) – została opracowana przez Urszulę Borkowską. W dniu 28 lutego 2014 r. specyfikację zatwierdził Ryszard Brejza. Zamawiający dokonał następujących zmian w SIWZ w stosunku do SIWZ z 12 lutego 2014 r.:

- nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych;
- określił na nowo warunki udziału w postępowaniu – wskazał na konieczność dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w liczbie 113 osób, wprowadził warunek posiadania min. 10-letniego stażu pracy na stanowisku nauczyciela dla osób prowadzących zajęcia specjalistyczne oraz warunek czynnej pracy jako nauczyciel;
- określił na nowo kryteria oceny ofert: cena – 40%; doświadczenie zawodowe 60% (w pierwszym postępowaniu: cena – 60%; doświadczenie zawodowe – 40%).

Zamawiający dokonał również zmiany kryteriów w zakresie punktów, które można było uzyskać przy ocenie doświadczenia zawodowego. Nowe kryteria przedstawiały się następująco:



Doświadczenie zawodowe	Liczba punktów
do 4 lat	20
5-9 lat	30
10-14 lat	40
15-19 lat	50
powyżej 20 lat	60

[Akta kontroli - tom III, karty nr 251-276]

6.3.4. W dniu 28 lutego 2014 r. ukazało się ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na wykonanie usług edukacyjnych polegających na zorganizowaniu i przeprowadzeniu zajęć pozalekcyjnych i doradztwa edukacyjno-zawodowego w szkołach gimnazjalnych Inowrocławia, w ramach realizacji projektu pn.: *Investycja w przyszłość bez ryzyka*.

[Akta kontroli - tom III, karty nr 277-282]

6.3.5. W postępowaniu zostały złożone 2 oferty przez:

- Rafała Pierzchalskiego w imieniu wykonawców składających ofertę wspólnie za cenę 582 750 zł (oferta opiewała na maksymalne ceny jednostkowe, jakie zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia),
- Instytut Szkoleniowo-Badawczy Meridium Zbigniew Michalak za cenę 464 730 zł.

[Akta kontroli - tom III, karty nr 289-326]

6.3.6. Magdalena Kaiser, Piotr Szeffler, Przemysław Bysikiewicz – członkowie komisji przetargowej oraz Ryszard Brejza – kierownik zamawiającego, w dniu 4 marca 2014 r. złożyli oświadczenia na druku ZP-1 o braku przesłanek powodujących ich wyłączenie z postępowania. W pkt. 4 oświadczenia stwierdzili, że nie pozostają z żadnym z wykonawców w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że mogło to budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności. W dniu 7 marca 2014 r. oświadczenie na druku ZP-1 złożył również Wojciech Piniewski – pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności.

[Akta kontroli - tom III, karty nr 284-287, 354]

Na powyższą okoliczność wyjaśnienia i oświadczenia złożyli: Magdalena Kaiser, Piotr Szeffler i Rafał Pierzchalski. Ich treść została przytoczona w pkt. 6.2.14. protokołu kontroli.

[Akta kontroli - tom IV, karty nr 17-24, 61-74]

6.3.7. Zamawiający wykluczył wykonawcę - Instytut Szkoleniowo-Badawczy Meridium Zbigniew Michalak i odrzucił jego ofertę. Z dokumentów zebranych w trakcie kontroli wynika, że zamawiający powziął wątpliwości co do prawdziwości danych wskazanych w wykazie osób, które miały uczestniczyć w realizacji zamówienia, w kwestii stażu pracy jednej osoby. Na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę do

wyjaśnienia treści oferty w tym zakresie. Wykonawca nie wyjaśnił treści oferty, co spowodowało jego wykluczenie i odrzucenie oferty. Jako uzasadnienie zamawiający wskazał złożenie przez wykonawcę nieprawdziwych informacji, które mogły mieć wpływ na wynik postępowania, jak również brak wykazania przez niego spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego osób zdolnych do wykonania zamówienia.

[Akta kontroli - tom III, karty nr 350-353, 361]

6.3.8. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną wspólnie przez 113 wykonawców reprezentowanych przez Rafała Pierzchalskiego. W dniu 13 marca 2014 r. zamawiający zawarł 137 umów ze 113 wykonawcami, na łączną kwotę 582 750 zł. Okres obowiązywania umów przewidziano do 30 czerwca 2015 r. Do każdej z umów wprowadzono zapis, że integralną częścią umowy są: specyfikacja istotnych warunków zamówienia oraz oferta wykonawcy. Lista umów zawartych z wykonawcami wraz z wymiarem jednostek zajęciowych wskazanych w umowach i faktycznie zrealizowanych oraz numerami umów przedstawia się następująco:

Lp.	Nazwisko i imię	Wymiar jednostek zajęciowych wynikających z umowy	Wymiar zrealizowanych jednostek zajęciowych	Numer umowy
1.		90	90	ZZP.272.12.18/POKL/2014
2.		90	90	ZZP.272.12.19/POKL/2014
3.		30	30	ZZP.272.12.1/POKL/2014
4.		30	30	ZZP.272.12.64/POKL/2014
5.		30	30	ZZP.272.12.20/POKL/2014
6.		90	90	ZZP.272.12.21/POKL/2014
7.		90	90	ZZP.272.12.65a/POKL/2014
8.		30	30	ZZP.272.12.65b/POKL/2014
9.		90	30	ZZP.272.12.37/POKL/2014
10.		90	90	ZZP.272.12.92/POKL/2014
11.		90	90	ZZP.272.12.66/POKL/2014
12.		30	30	ZZP.272.12.22/POKL/2014
13.		90	90	ZZP.272.12.2/POKL/2014
14.		90	90	ZZP.272.12.93/POKL/2014
15.		30	30	ZZP.272.12.94/POKL/2014
16.		90	90	ZZP.272.12.23/POKL/2014

17.		90	90	ZZP.272.12.95/POKL/2014
18.		30	30	ZZP.272.12.3/POKL/2014
19.		90	90	ZZP.272.12.4/POKL/2014
20.		90	90	ZZP.272.12.96a/POKL/2014
21.		30	30	ZZP.272.12.96b/POKL/2014
22.		90	90	ZZP.272.12.38a/POKL/2014
23.		30	30	ZZP.272.12.38b/POKL/2014
24.		90	90	ZZP.272.12.5a/POKL/2014
25.		30	30	ZZP.272.12.5b/POKL/2014
26.		30	30	ZZP.272.12.5c/POKL/2014
27.		90	90	ZZP.272.12.97/POKL/2014
28.		30	30	ZZP.272.12.67/POKL/2014
29.		30	1	ZZP.272.12.39/POKL/2014
30.		14	14	ZZP.272.12.68/POKL/2014
31.		30	30	ZZP.272.12.24/POKL/2014
32.		90	90	ZZP.272.12.40/POKL/2014
33.		90	90	ZZP.272.12.6/POKL/2014
34.		90	90	ZZP.272.12.25/POKL/2014
35.		30	30	ZZP.272.12.41/POKL/2014
36.		90	90	ZZP.272.12.98/POKL/2014
37.		90	90	ZZP.272.12.42a/POKL/2014
38.		90	90	ZZP.272.12.42b/POKL/2014
39.	I	90	90	ZZP.272.12.44/POKL/2014
40.		90	90	ZZP.272.12.43a/POKL/2014
41.		90	90	ZZP.272.12.43b/POKL/2014
42.		30	30	ZZP.272.12.69/POKL/2014
43.		30	30	ZZP.272.12.70a/POKL/2014
44.		30	30	ZZP.272.12.70b/POKL/2014
45.		90	90	ZZP.272.12.7/POKL/2014
46.		30	30	ZZP.272.12.45/POKL/2014

47.		90	90	ZZP.272.12.99/POKL/2014
48.		90	90	ZZP.272.12.100/POKL/2014
49.		90	90	ZZP.272.12.26/POKL/2014
50.		90	90	ZZP.272.12.71/POKL/2014
51.		30	30	ZZP.272.12.27/POKL/2014
52.		90	90	ZZP.272.12.72/POKL/2014
53.		90	90	ZZP.272.12.8a/POKL/2014
54.		90	90	ZZP.272.12.8b/POKL/2014
55.		90	90	ZZP.272.12.9a/POKL/2014
56.		90	90	ZZP.272.12.9b/POKL/2014
57.		90	90	ZZP.272.12.10/POKL/2014
58.		90	90	ZZP.272.12.101/POKL/2014
59.		14	14	ZZP.272.12.46a/POKL/2014
60.		14	14	ZZP.272.12.46b/POKL/2014
61.		90	90	ZZP.272.12.73/POKL/2014
62.		90	90	ZZP.272.12.74/POKL/2014
63.		12	12	ZZP.272.12.102/POKL/2014
64.		90	90	ZZP.272.12.47/POKL/2014
65.		90	90	ZZP.272.12.103/POKL/2014
66.		30	30	ZZP.272.12.28/POKL/2014
67.		30	30	ZZP.272.12.75/POKL/2014
68.		30	30	ZZP.272.12.76/POKL/2014
69.		90	90	ZZP.272.12.48/POKL/2014
70.		90	90	ZZP.272.12.49/POKL/2014
71.		90	90	ZZP.272.12.29/POKL/2014
72.		90	90	ZZP.272.12.30/POKL/2014
73.		90	90	ZZP.272.12.104/POKL/2014
74.		90	90	ZZP.272.12.50/POKL/2014
75.		90	90	ZZP.272.12.105/POKL/2014
76.		90	90	ZZP.272.12.51/POKL/2014

77.		90	90	ZZP.272.12.106/POKL/2014
78.		90	90	ZZP.272.12.77/POKL/2014
79.		90	90	ZZP.272.12.78/POKL/2014
80.		90	90	ZZP.272.12.107/POKL/2014
81.		90	30	ZZP.272.12.79/POKL/2014
82.		12	12	ZZP.272.12.31a/POKL/2014
83.		12	12	ZZP.272.12.31b/POKL/2014
84.		12	12	ZZP.272.12.31c/POKL/2014
85.		12	12	ZZP.272.12.31d/POKL/2014
86.		90	90	ZZP.272.12.11/POKL/2014
87.		90	90	ZZP.272.12.52/POKL/2014
88.		90	90	ZZP.272.12.53/POKL/2014
89.		90	90	ZZP.272.12.80a/POKL/2014
90.		30	30	ZZP.272.12.80b/POKL/2014
91.		90	90	ZZP.272.12.32/POKL/2014
92.		90	90	ZZP.272.12.12/POKL/2014
93.		90	90	ZZP.272.12.54/POKL/2014
94.		90	90	ZZP.272.12.81/POKL/2014
95.		90	90	ZZP.272.12.33/POKL/2014
96.		90	90	ZZP.272.12.55/POKL/2014
97.		90	90	ZZP.272.12.82/POKL/2014
98.		90	90	ZZP.272.12.34/POKL/2014
99.		30	30	ZZP.272.12.56/POKL/2014
100.		30	30	ZZP.272.12.57/POKL/2014
101.		90	90	ZZP.272.12.83/POKL/2014
102.		90	90	ZZP.272.12.108/POKL/2014
103.		90	90	ZZP.272.12.109/POKL/2014
104.		90	90	ZZP.272.12.84/POKL/2014
105.		90	90	ZZP.272.12.85/POKL/2014
106.		90	90	ZZP.272.12.58/POKL/2014

107.		24	24	ZZP.272.12.13a/POKL/2014
108.		24	24	ZZP.272.12.13b/POKL/2014
109.		24	24	ZZP.272.12.13c/POKL/2014
110.		24	24	ZZP.272.12.13d/POKL/2014
111.		30	30	ZZP.272.12.110/POKL/2014
112.		90	90	ZZP.272.12.86/POKL/2014
113.		12	12	ZZP.272.12.111/POKL/2014
114.		30	0	ZZP.272.12.14a/POKL/2014
115.		30	0	ZZP.272.12.14b/POKL/2014
116.		90	90	ZZP.272.12.87a/POKL/2014
117.		30	30	ZZP.272.12.87b/POKL/2014
118.		90	90	ZZP.272.12.112a/POKL/2014
119.		30	30	ZZP.272.12.112b/POKL/2014
120.		90	90	ZZP.272.12.88/POKL/2014
121.		90	90	ZZP.272.12.59a/POKL/2014
122.		90	90	ZZP.272.12.59b/POKL/2014
123.		90	90	ZZP.272.12.89/POKL/2014
124.		90	90	ZZP.272.12.113/POKL/2014
125.		90	90	ZZP.272.12.35/POKL/2014
126.		90	90	ZZP.272.12.15/POKL/2014
127.		90	90	ZZP.272.12.16a/POKL/2014
128.		90	90	ZZP.272.12.16b/POKL/2014
129.		90	90	ZZP.272.12.60a/POKL/2014
130.		30	30	ZZP.272.12.60b/POKL/2014
131.		90	90	ZZP.272.12.61/POKL/2014
132.		90	90	ZZP.272.12.90/POKL/2014
133.		90	90	ZZP.272.12.91/POKL/2014
134.		90	90	ZZP.272.12.17/POKL/2014
135.		90	90	ZZP.272.12.62/POKL/2014

136.		90	90	ZZP.272.12.36/POKL/2014
137.		30	30	ZZP.272.12.63/POKL/2014

[Akta kontroli - tom I, karty nr 7-290; tom III, karty nr 355-361, 373-375]

W związku z zawarciem umów z poszczególnymi wykonawcami, Urszula Borkowska w dniu 12 maja 2016 r. złożyła wyjaśnienia: (...) Zawarcie tylu umów wynikało z pełnomocnictwa pana Pierzchalskiego. W mojej opinii nie stoi to w niezgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Nikt ze mną tej kwestii nie konsultował, nie zgłaszał wątpliwości w tym zakresie. Przygotowałam wzory umów (...). Przemysław Bysikiewicz w dniu 12 maja 2016 r. stwierdził, że zawarcie tych umów wynikało z treści pełnomocnictwa udzielonego dla Rafała Pierzchalskiego, które obejmowało swoim zakresem reprezentowanie wykonawców w postępowaniu. Nie miał on pełnomocnictwa do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z kolei 19 maja 2016 r. od Piotra Szeflera odebrano wyjaśnienie: Z tego, co wiem udzielone pełnomocnictwo nie dotyczyło zawarcia umów.

[Akta kontroli - tom IV, karty nr 54-69]

Ponadto w dniu 24 czerwca 2016 r., na pytanie, dlaczego w drugim postępowaniu jako warunek udziału w postępowaniu wskazano dysponowanie 113 osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, skoro w wyniku postępowania podpisano 137 umów z 113 wykonawcami oraz dlaczego jako warunek nie wskazano dysponowanie 137 osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Urszula Borkowska stwierdziła: Nie umiem odpowiedzieć na to pytanie. Nie wiedziałam o 137 umowach. Myślałam, że zawarto 113 umów. Napisałam wzór umowy, przekazałam go do biura prawnego, a następnie do wydziału oświaty. Tego samego dnia, odnosząc się do powyższego pytania, Piotr Szefler doprecyzował: Faktycznie osób realizujących zajęcia było 113, ale niektórzy nauczyciele realizowali je w różnych blokach i w różnych rodzajach zajęć, ale w obrębie tej samej specjalizacji. Zrobiliśmy tak z przyczyn technicznych w celu łatwiejszego dokonywania rozliczeń projektu. Z niektórymi więc wykonawcami podpisaliśmy dwie bądź trzy umowy, może nawet w jednym przypadku – cztery umowy. Była to moja inicjatywa.

[Akta kontroli - tom IV, karty nr 75-102]

6.3.9. Treść zawartych 137 umów różni się od wzoru umowy określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności w poniższym zakresie:

- do podpisanych umów dodano zapis (w § 4):
  1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpi z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca:
    - 1) 90,00 zł brutto za każdy, potwierdzony przez koordynatora pedagogicznego, przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania określonych zajęć;

- 2) *za niewykonanie przedmiotu umowy w terminie dodatkowo wyznaczonym przez Zamawiającego – w wysokości 5% maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania Zamawiającego, określonej w § 1 ust. 5.*
2. *Zamawiający zastrzega sobie prawo do odszkodowania uzupełniającego, przenoszącego wysokość kar umownych, dochodzonego na zasadach ogólnych, w szczególności w przypadku utraty dofinansowania ze środków Unii Europejskiej z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.*
- *zrezygnowano z zapisu § 6 ust. 2 wzoru umowy, tj.:*

*Rozwiązanie umowy nie zwalnia Stron z obowiązku uregulowania wobec drugiej Strony wszelkich zobowiązań z niej wynikających.*

*[Akta kontroli - tom I, karty nr 7-290; tom III, karty nr 275-276]*

6.3.10. Wykonawcy, zawierając umowy z zamawiającym, zobowiązali się do wykonywania pracy osobiście – (...) w czasie, miejscu i w sposób zgodny z wytycznymi i zatwierdzonym przez koordynatora pedagogicznego – programem nauczania zajęć pozalekcyjnych, z zastrzeżeniem z art. 42 ustawy Karty Nauczyciela, tj. poza tygodniowym wymiarem zajęć określonym w arkuszu organizacyjnym szkoły. Jednocześnie w przedmiotowych umowach nie zawarto zapisów o dopuszczalności powierzenia wykonania przedmiotu umowy innemu wykonawcy ani podwykonawcom, jak również o możliwości ich rozwiązania za porozumieniem stron.

*[Akta kontroli - tom I, karty nr 7-290]*

6.3.11. Spośród wszystkich wykonawców, 4 z nich nie wykonało przedmiotu umów, tj. nie świadczyli oni usług edukacyjnych polegających na zorganizowaniu i przeprowadzeniu zajęć pozalekcyjnych w pełnym wymiarze, bądź wcale ich nie zrealizowali (1 wykonawca). Strony za porozumieniem stron, na wniosek wykonawców, rozwiązały umowy na usługi edukacyjne. Dotyczyło to następujących sytuacji:

- z dniem 5 września 2014 r. rozwiązano umowę nr ZZZP.272.12.37/POKL/2014 z dnia 13 marca 2014 r. z J z powodu urlopu dla poratowania zdrowia (urlop rozpoczął się 1 września 2014 r.);
- z dniem 29 kwietnia 2014 r. rozwiązano umowę nr ZZZP.272.12.39/POKL/2014 z dnia 13 marca 2014 r. z z powodu względów zdrowotnych;
- z dniem 5 września 2014 r. rozwiązano umowę nr ZPP.272.12.79/POKL/2014 z dnia 13 marca 2014 r. z z uwagi na zwolnienie lekarskie;
- z dniem 14 kwietnia 2014 r. rozwiązano umowy nr: ZZZP.272.12.14a/POKL/2014 z i ZZZP.272.12.14b/POKL/2014 z dnia 13 marca 2014 r. z z powodu pogorszenia się warunków zdrowotnych.



Rozwiązując ww. umowy, zamawiający oświadczył, że: (...) zawarcie niniejszego porozumienia wyczerpuje wszelkie jego roszczenia względem wykonawcy wynikające z przedmiotowej umowy, w tym możliwość dochodzenia kar umownych. Piotr Szeffler w dniu 19 maja 2016 r. wyjaśnił, że zamawiający nie zażądał zapłacenia kar umownych, biorąc pod uwagę przesłanki zdrowotne stanowiące przyczynę niemożności realizacji umów.

[Akta kontroli - tom II, karty nr 1-9; tom IV, karty nr 61-69]

6.3.12. Z uwagi na fakt, że 3 wykonawców nie wykonało w całości przedmiotu umów, a 1 nie przeprowadził ani jednej jednostki zajęciowej, zamawiający zawarł umowy na wykonanie niezrealizowanych zajęć edukacyjnych z następującymi nauczycielami:

Lp.	Nazwisko i imię wykonawcy	Numer i data umowy	Status wykonawcy
1.		4/POKL/2014 08.09.2014 r.	Jeden z wykonawców składających wspólnie ofertę
2.		3/POKL/2014 30.04.2014 r.	Nauczyciel spoza listy wykonawców składających wspólnie ofertę
3.		5/POKL/2014 08.09.2014 r.	Jeden z wykonawców składających wspólnie ofertę
4.		1/POKL/2014 14.04.2014 r.	Jeden z wykonawców składających wspólnie ofertę
5.		2/POKL/2014 14.04.2014 r.	Jeden z wykonawców składających wspólnie ofertę

[Akta kontroli - tom II, karty nr 10-29]

6.3.13. Z treści dodatkowych 5 umów wynika, że zostały one zawarte (...) na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm.). W dniu 19 maja 2016 r. Piotr Szeffler wyjaśnił, że: Art. 6a ustawy Prawo zamówień publicznych dał podstawę do zastosowania art. 4 pkt 8 ustawy i regulaminu wewnętrznego w tym zakresie, dodając w dniu 24 czerwca 2016 r., że tryb udzielenia zamówienia konsultowany był z Zespołem Zamówień Publicznych i radcą prawnym.

Na pytanie, w jakim trybie udzielono zamówień dla osób, które wykonywały usługi edukacyjne w miejsce wykonawców, z którymi rozwiązano umowy, Urszula Borkowska w dniu 24 czerwca 2016 r. stwierdziła, że: (...) nie mam wiedzy o tym. Może o tym z kimś rozmawiałam, że można by skorzystać z podwykonawców. Moim zdaniem odbywało się wszystko zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, prawdopodobnie z wykorzystaniem art. 6a ustawy”, następnie wskazała: Można by te nowe umowy uznać za część zamówienia i nie stosować wtedy ustawy (art. 6a ustawy).

W odniesieniu do przedmiotowych umów, w dniu 24 czerwca 2016 r. Piotr Szeffler poinformował, że nie pamięta, w jaki sposób znaleziono osoby, które wykonywały

usługi edukacyjne w miejsce wykonawców, którzy zrezygnowali, informując, że: *Na pewno kontaktowałem się w tej sprawie z Zespołem Zamówień Publicznych i przełożonymi.* Jednocześnie w kwestii wzorów umów, wyjaśnił, że były one przygotowane w jego wydziale w konsultacji z radcą prawnym.

*[Akta kontroli - tom II, karty nr 10-29; tom IV, karty nr 61-69, 75-126]*

**6.4. W zakresie udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie usługi polegającej na sprawowaniu funkcji koordynatorów pedagogicznych na rzecz realizacji projektu *Inwestycja w przyszłość bez ryzyka* w szkołach gimnazjalnych, dla których organem prowadzącym jest miasto Inowrocław, ustalono:**

6.4.1. W związku z realizacją projektu *Inwestycja w przyszłość bez ryzyka*, UM Inowrocławia przeprowadził postępowanie celem wyłonienia osób stanowiących personel projektu, do zadań których należał nadzór nad prawidłowym przebiegiem zajęć pozalekcyjnych i doradztwa edukacyjno-zawodowego.

6.4.2. W dniu 21 lutego 2014 r. Magdalena Kaiser złożyła wniosek o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi polegającej na sprawowaniu funkcji koordynatorów pedagogicznych, w okresie luty 2014 r. – lipiec 2015 r., na rzecz realizacji projektu *Inwestycja w przyszłość bez ryzyka* w szkołach gimnazjalnych, dla których organem prowadzącym jest miasto Inowrocław. Wniosek został podpisany również przez Urszulę Borkowską, a zatwierdzony przez Piotra Strachanowskiego – Sekretarza Miasta Inowrocławia. Zamówienie zostało podzielone na dwie części: pierwsza obejmowała sprawowanie funkcji koordynatora pedagogicznego dla zajęć pozalekcyjnych prowadzonych w Gimnazjum nr 1, Gimnazjum nr 3 oraz części zajęć w Gimnazjum Integracyjnym; druga dotyczyła sprawowania funkcji koordynatora pedagogicznego dla zajęć pozalekcyjnych prowadzonych w Gimnazjum nr 2, Gimnazjum nr 4 oraz części zajęć w Gimnazjum Integracyjnym. Na każdą część wysłano zaproszenia do złożenia ofert do 3 wykonawców – wicedyrektorów gimnazjów, w których miały być prowadzone zajęcia pozalekcyjne.

*[Akta kontroli - tom II, karty nr 311-350]*

6.4.3. W odpowiedzi na zaproszenie wpłynęły 2 oferty, po jednej dla każdej części. Na pierwszą część ofertę złożyła \_\_\_\_\_, na drugą część – \_\_\_\_\_.  
Oferty te zostały wybrane.

*[Akta kontroli - tom II, karty nr 351-365]*

6.4.4. W dniu 25 lutego 2014 r. zostały zawarte dwie umowy zlecenie na wykonanie prac związanych ze sprawowaniem funkcji koordynatora pedagogicznego. Umowa z \_\_\_\_\_ obejmowała sprawowanie funkcji koordynatora pedagogicznego dla zajęć pozalekcyjnych prowadzonych w Gimnazjum nr 1, Gimnazjum nr 3 oraz części zajęć w Gimnazjum Integracyjnym. Umowa z \_\_\_\_\_ związana była z wykonywaniem funkcji koordynatora pedagogicznego dla zajęć pozalekcyjnych prowadzonych w Gimnazjum nr 2, Gimnazjum nr 4 oraz części zajęć w Gimnazjum Integracyjnym. Do obowiązków koordynatorów pedagogicznych należało m.in.:

nadzorowanie i akceptowanie opracowanych przez prowadzących zajęcia programów i harmonogramów zajęć, przeprowadzanie wizyt monitorujących na zajęciach i kontrola frekwencji, koordynowanie działań pomiędzy koordynatorem projektu a szkołami biorącymi udział w projekcie, nadzór, weryfikacja i kontrola pedagogiczna w projekcie.

[Akta kontroli - tom II, karty nr 368-375]

W związku z realizacją postanowień powyższych umów, w dniu 26 lutego 2014 r. [redacted] podpisały oświadczenia, że nie zachodzi konflikt interesów rozumiany jako naruszenie zasady bezinteresowności i bezstronności, tj. w szczególności przyjmowanie jakiegokolwiek formy zapłaty za wykonywanie zadań mających związek lub kolidujących ze stanowiskiem służbowym, podejmowanie dodatkowego zatrudnienia lub zajęcia zarobkowego mogącego mieć wpływ na sprawy prowadzone w ramach obowiązków służbowych, o ile mogłoby to mieć negatywny wpływ na bezstronność prowadzenia spraw służbowych.

[Akta kontroli - tom II, karty nr 371 i 375]

6.4.5. [redacted] w dniu 4 marca 2014 r., wspólnie ze 111 wykonawcami, złożyły ofertę w postępowaniu na wykonanie usług edukacyjnych, która została wybrana, w wyniku czego zamawiający w dniu 13 marca 2014 r. zawarł z nimi umowy na zorganizowanie i przeprowadzenie zajęć pozalekcyjnych w liczbie po 90 jednostek zajęciowych w Gimnazjum nr 4 ([redacted]) i w Gimnazjum Integracyjnym ([redacted]).

Na okoliczność konfliktu interesów w związku z realizacją umowy na pełnienie funkcji koordynatora pedagogicznego, przy jednoczesnej realizacji usług edukacyjnych w charakterze wykonawcy, w dniu 12 maja 2016 r. [redacted] złożyła ustne oświadczenie, wskazując: *Nie widziałam konfliktu interesu w powyższym zakresie, tym bardziej, że mnie jako nauczyciela nadzorował inny koordynator. Mnie nadzorowała koleżanka [redacted], a ja ją. W tym samym zakresie w dniu 12 maja 2016 r. ustne oświadczenie złożyła [redacted] o treści: Gimnazjum moje było podzielone na dwie części – dwie grupy nauczycieli. Ja nadzorowałam gimnazjum nr 2, 4 i część mojego gimnazjum. Drugą część mojego gimnazjum nadzorowała pani [redacted]. Ta pani mnie nadzorowała, a ja ją. Piotr Szeffler – koordynator projektu w ustnym oświadczeniu złożonym w dniu 19 maja 2016 r. stwierdził: Koordynatorzy nie nadzorowali swoich zajęć. Jedna drugą nadzorowała. Kontrola z Urzędu Marszałkowskiego nie wykazała błędów w tym zakresie. Wydaje mi się, że było to ustalane, że nie zachodzi tu naruszenie bezstronności.*

[Akta kontroli - tom IV, karty nr 35-53, 61-69]

7. **W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono konieczność pobrania rzeczy:**

Nie stwierdzono.

**8. W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono konieczność przeprowadzenia oględzin:**

Nie stwierdzono.

**9. W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono konieczność przeprowadzenia badań z udziałem specjalisty:**

z dziedziny teleinformatyki – [imię], powołanego postanowieniem z dnia 18 marca 2016 r. do udziału w czynnościach związanych z wykonaniem kopii zawartości pamięci urządzeń elektronicznych pracowników UM Inowrocławia: Magdaleny Kaiser, Piotra Szeflera, Jolanty Mroczek, Urszuli Borkowskiej, Przemysława Bysikiewicza oraz przeprowadzenia oględzin zgromadzonych materiałów.

*[Akta kontroli – Tom II, karty nr 47-59; Tom V, karty nr 4-8]*

**10. W trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowości:**

**10.1. Naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegające na przeprowadzeniu dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usług edukacyjnych (ZZP.271.6.2014 i ZZP.271.13.2014) z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.**

Podczas trwania postępowań o udzielenie zamówień publicznych miały miejsce liczne kontakty pomiędzy pracownikami zamawiającego a wybranymi wykonawcami. Piotr Szefler drogą elektroniczną przekazywał wybranym wykonawcom szczegóły dotyczące zamówień w zakresie warunków udziału w postępowaniach oraz instrukcje w zakresie składania ofert. Ponadto w oparciu o dane uzyskane od wykonawców, w dniu 17 lutego 2014 r. dokonano zmiany opisu przedmiotu zamówienia i warunków udziału w postępowaniu.

Szczegółowy opis znajduje się w punktach protokołu: 6.2.1., 6.2.2., 6.2.3., 6.2.4., 6.2.5., 6.2.8., 6.2.9., 6.2.10., 6.2.11., 6.3.2.

Osoby odpowiedzialne: Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia, Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu, Piotr Szefler – inspektor w Wydziale Oświaty i Sportu.

**10.2. Naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez unieważnienie w dniu 27 lutego 2014 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usług edukacyjnych (ZZP.271.6.2014), pomimo braku przesłanek do dokonania takiego unieważnienia.**

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Na podstawie tego przepisu kierownik zamawiającego -

Ryszard Brejza unieważnił postępowanie. Stwierdził jednocześnie, że fakt dopuszczenia przez zamawiającego możliwości składania ofert częściowych może skutkować niemożliwością świadczenia. Częścią zamówienia było wykonanie usług edukacyjnych w jednym gimnazjum, co w rezultacie skutkowałoby wyłonieniem wykonawcy dysponującego znacznie mniejszą liczbą nauczycieli niż wymaga tego realizacja projektu pn.: *Inwestycja w przyszłość bez ryzyka*. Z wyjaśnień członków komisji przetargowej oraz Urszuli Borkowskiej wynika, że przyczyną unieważnienia postępowania był fakt, że wykonawca, którego oferty zostałyby ocenione jako najkorzystniejsze na poszczególne części wskazał nazwiska tych samych nauczycieli. Prowadzenie zajęć w pięciu szkołach w tym samym czasie przez tych samych nauczycieli miało być niemożliwe do spełnienia. Sytuacja ta miała być spowodowana niedopatrzeniem zamawiającego, który nie określił maksymalnej liczby części zamówienia, na którą jeden wykonawca mógł złożyć ofertę.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej unieważnienie postępowania jest instytucją wyjątkową, a przesłanki unieważnienia podlegają ścisłej wykładni<sup>1</sup>. Przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp nie stanowi samoistnej podstawy unieważnienia postępowania, gdyż wprost odsyła przede wszystkim do przyczyn unieważnienia umowy opisanych w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp<sup>2</sup>, które nie mają zastosowania w przedmiotowej sprawie. Zamawiający nie wskazał przepisów ustawy Pzp, które mogłyby zostać naruszone wskutek zaistnienia wady. Ponadto stanowisko zamawiającego, jakoby wybór ofert wykonawcy, który w ofertach na poszczególne części wskazał nazwiska tych samych nauczycieli spowodowałby niemożliwość wykonania zamówienia, jest nieuprawnione. Zamawiający, zarówno w SIWZ (rozd. III pkt 7; rozdz. XVIII pkt 3 ppkt 5), jak również w odpowiedzi na pytanie wykonawcy, dopuścił możliwość powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy oraz zmiany podwykonawców – osób prowadzących zajęcia edukacyjne. Tak więc, wykonawca, który złożył najkorzystniejsze oferty na poszczególne części mógł z powodzeniem zrealizować przedmiotowe zamówienie samodzielnie lub korzystając z pomocy innych osób niż wskazane w ofertach.

Szczegółowy opis znajduje się w punkcie 6.2.15. protokołu.

Osoba odpowiedzialna: Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia.

- 10.3. Naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usług edukacyjnych (ZZP.271.13.2014), w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

<sup>1</sup> Zob.: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2015 r. (KIO 2832/14)

<sup>2</sup> Zob.: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 lipca 2013 r. (KIO 1732/13), wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 marca 2014 r. (KIO 264/14; KIO344/14), wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2015 r. (KIO 912/15).

W dniu 27 lutego 2014 r. Ryszard Brejza unieważnił pierwsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usług edukacyjnych. Stwierdził jednocześnie, że fakt dopuszczenia przez zamawiającego możliwości składania ofert częściowych może skutkować niemożliwością świadczenia. W dniu 28 lutego 2014 r. Ryszard Brejza zatwierdził nowy dokument SIWZ, w którym w stosunku do SIWZ-u z 12 lutego 2014 r. dokonał następujących zmian:

- nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych;
- określił na nowo warunki udziału w postępowaniu – wskazał na konieczność dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w liczbie 113 osób, wprowadził warunek posiadania min. 10-letniego stażu pracy na stanowisku nauczyciela dla osób prowadzących zajęcia specjalistyczne oraz warunek czynnej pracy jako nauczyciel;
- określił na nowo kryteria oceny ofert: cena – 40%; doświadczenie zawodowe 60% (w pierwszym postępowaniu: cena – 60%; doświadczenie zawodowe – 40%).

Na okoliczność dokonania zmiany warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert wyjaśnienia złożyli Magdalena Kaiser i Piotr Szeffler, którzy sporządzili wnioski o wszczęcie postępowania. Zgodnie wskazali, że dokonując zmian położono nacisk na doświadczenie nauczyciela jako najważniejszy aspekt, jednocześnie nie potrafili wskazać przyczyn zmian w SIWZ w stosunku do SIWZ z 12 lutego 2014 r.

Warunki udziału w postępowaniu powinny być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do jego przedmiotu. W drugim postępowaniu zamawiający określił na nowo warunki udziału w postępowaniu poprzez dodanie nowych rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego (warunek posiadania min. 10-letniego stażu pracy na stanowisku nauczyciela dla osób prowadzących zajęcia specjalistyczne oraz warunek czynnej pracy jako nauczyciel). Zamawiający nie wskazał, że tak określone warunki udziału w postępowaniu są niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia, tym bardziej, że w postępowaniu prowadzonym w tym samym przedmiocie, zaledwie kilka dni wcześniej, warunki były mniej uciążliwe dla wykonawców. Pozwalały one na prawidłową realizację zamówienia i dawały gwarancję, że na rynku istnieje kilku wykonawców, którzy mogą zrealizować zamówienie (w pierwszym postępowaniu oferty złożyło 10 wykonawców). Ponadto zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych, wskazując na konieczność dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w liczbie 113 osób, po czym zawarł z wykonawcami 137 umów na poszczególne części zamówienia, dokonując tym samym faktycznego podziału zamówienia na 137 części.

Szczegółowy opis znajduje się w punktach protokołu: 6.2.6., 6.3.1., 6.3.3.

Osoba odpowiedzialna: Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia.

- 10.4. Naruszenie przepisów art. 140 ust. 1 oraz art. 144 ust. 1 ustawy Pzp polegające na zawarciu przez zamawiającego w dniu 13 marca 2014 r. 137 umów ze 113 wykonawcami, których postanowienia nie odpowiadają treści złożonej oferty.

W dniu 4 marca 2014 r. Rafał Pierzchalski w imieniu 113 wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia złożył ofertę w postępowaniu. Zakres świadczenia wykonawcy wskazany w ofercie obejmował cały przedmiot zamówienia. Zawarcie w wyniku postępowania 137 umów spowodowało, że przedmiotem każdej umowy stała się poszczególna część zamówienia, tj. przeprowadzenie określonej liczby zajęć we wskazanym gimnazjum.

Według wyjaśnień Urszuli Borkowskiej, Przemysława Bysikiewicza i Piotra Szeflera powodem zawarcia 137 umów z wykonawcami była treść pełnomocnictwa wystawionego, w dniu 3 marca 2014 r., Rafałowi Pierzchalskiemu do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku, gdy wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia, zobowiązani są do ustanowienia pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak miało to miejsce w tej sytuacji, albo reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Pełnomocnictwo udzielone Rafałowi Pierzchalskiemu nie stanowiło przeszkody do zawarcia jednej umowy ze wszystkimi wykonawcami, co byłoby zgodne z treścią art. 140 ust. 1 ustawy Pzp, stanowiącego, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem wynikającym z oferty.

Jednocześnie zgodnie z treścią art. 144 ust. 1 ustawy Pzp zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu dopuścił możliwość dokonania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, w przypadku wystąpienia niżej wskazanych okoliczności, z uwzględnieniem podanych warunków ich wprowadzenia:

- 1) zmiana podatku od towarów i usług VAT;
- 2) konieczność zmiany harmonogramu wykonania zamówienia z przyczyn, za które nie odpowiada wykonawca, w szczególności wystąpienia okoliczności, których nie można było przewidzieć, mimo zachowania należytej staranności;
- 3) zmiany liczby uczniów, grup, liczby godzin zajęć, innych zmian organizacyjnych – wprowadzonych przez zamawiającego;
- 4) zmiany warunków finansowania zamówienia – wprowadzone przez zamawiającego;

5) wprowadzenia lub zmiany podwykonawców na wniosek wykonawcy (*procedura zgodna z ustawą z dnia 8 listopada 2013 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych*).

W związku z powyższym należy stwierdzić, że w przedmiotowym przypadku nie wystąpiły zdarzenia, które dopuszczałyby dokonanie zmiany istotnych warunków umowy w stosunku do treści wybranej oferty.

Zamawiający zawierając 137 umów doprowadził do podziału przedmiotu zamówienia na części, co spowodowało istotne zmiany postanowień zawartych umów w stosunku do treści oferty złożonej przez 113 wykonawców. Zmiana zamówienia może być uznana za istotną, jeżeli wprowadza warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia, umożliwiłyby dopuszczenie innych oferentów lub innych ofert<sup>3</sup>. Gdyby już na etapie sporządzania specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający umożliwiłby dopuszczenie składania ofert na poszczególne części zamówienia mogłoby to przyczynić się do zwiększenia zainteresowania zamówieniem innych wykonawców. Wobec powyższego, należy uznać, że w przedmiotowej sytuacji zamawiający dokonał istotnych zmian postanowień zawartych umów w stosunku do treści oferty.

Ponadto należy wskazać, że na podstawie art. 144 ust. 1 ustawy Pzp nie można dokonywać w umowie w sprawie zamówienia publicznego zmian podmiotowych. Zamawiający poprzez udzielenie zamówienia 113 wykonawcom na podstawie 137 umów dokonał zmian podmiotowych. W tym przypadku usługi edukacyjne polegające na zorganizowaniu i przeprowadzeniu zajęć pozalekcyjnych powinny być zrealizowane wspólnie przez 113 wykonawców, odpowiadających solidarnie przed zamawiającym, na podstawie jednej umowy.

Szczegółowy opis znajduje się w punktach: 6.3.3. i 6.3.8. protokołu.

Osoby odpowiedzialne: Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia oraz Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia.

**10.5.** Naruszenie przepisów art. 144 ust. 1 ustawy Pzp poprzez rozwiązanie za porozumieniem stron 5 umów w sprawie zamówienia publicznego na wykonanie usług edukacyjnych z 4 wykonawcami, w konsekwencji czego zamawiający nie naliczył kar umownych z tytułu niewykonania przedmiotu umowy.

Na podstawie art. 144 ust. 1 ustawy Pzp zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. W ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji

<sup>3</sup> Zob.: wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2008 r. w sprawie C-454/06 presstext Nachrichtenagentur GmbH przeciwko Republice Austrii.



istotnych warunków zamówienia nie dopuszczono możliwości rozwiązania umowy za porozumieniem stron z powodów osobistych wykonawcy. Ustawodawca w odniesieniu do umów w sprawach zamówień publicznych przyjął jako zasadę trwałość stosunku umownego nawiązanego w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co jednocześnie stanowi ograniczenie obowiązującej w odniesieniu do umów cywilnoprawnych zasady swobody umów, wyrażonej w art. 353<sup>1</sup> kodeksu cywilnego.

Należy zatem uznać, że rozwiązanie umów z wykonawcami za porozumieniem stron, przy jednoczesnym zrzeczeniu się przez zamawiającego wszelkich roszczeń względem wykonawcy wynikających z przedmiotowych umów, było nieuzasadnione. Skutkiem rozwiązania umów było uniemożliwienie naliczenia kar umownych za niewykonanie przedmiotu umów. Brak naliczenia kar umownych, których konieczność zastosowania przewidziano w każdej z umów zawartych w dniu 13 marca 2014 r., uzasadniono względami zdrowotnymi. Jednakże w chwili zawierania pojedynczych umów z każdą ze 113 osób zamawiający mógł przewidzieć, że przedmiot zamówienia może nie zostać w pełni zrealizowany, tym bardziej, że wykonawcy zobowiązali się do osobistego wykonania przedmiotu umowy. Powinien on liczyć się z prawdopodobieństwem wystąpienia zdarzeń losowych, takich jak np., choroba, biorąc pod uwagę długi okres obowiązywania umów, tj. od 13 marca 2014 r. do 30 czerwca 2015 r.

Zwrócenia uwagi wymaga fakt, że zamawiający zawierając 137 umów zrezygnował z zapisu § 6 ust. 3 wzoru umowy wynikającego ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: *Rozwiązanie umowy nie zwalnia Stron z obowiązku uregulowania wobec drugiej Strony wszelkich zobowiązań z niej wynikających.*

Szczegółowy opis znajduje się w punktach protokołu: 6.3.10. i 6.3.11.

Osoby odpowiedzialne: Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia oraz Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia.

- 10.6. Naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 ustawy Pzp polegające na złożeniu oświadczeń na druku ZP-1 przez Magdalenę Kaiser i Piotra Szefflera w dwóch postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usług edukacyjnych (ZZP.271.6.2014 i ZZP.271.13.2014) o braku przesłanek powodujących wyłączenie z postępowań, pomimo, że w tym czasie pomiędzy tymi osobami a częścią wykonawców istniały stosunki służbowe, co mogło budzić uzasadnione wątpliwości co ich bezstronności.

Członkowie komisji przetargowych - Magdalena Kaiser i Piotr Szeffler - złożyli oświadczenia na druku ZP-1 o braku przesłanek skutkujących ich wyłączeniem z postępowania. W pkt. 4 oświadczeń stwierdzili, że nie pozostają z żadnym z wykonawców w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że mogło to budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności.

Z wyjaśnień odebranych od Magdaleny Kaiser i Piotra Szeflera oraz zakresów obowiązków wynikających z zajmowanych przez nich stanowisk służbowych wynika, że łączyły je stałe kontakty służbowe z wieloma osobami spośród 113 wykonawców, w tym w szczególności z Rafałem Pierzchalskim – dyrektorem Gimnazjum nr 4, który złożył ofertę w drugim postępowaniu w imieniu swoim i pozostałych wykonawców.

Do zakresu obowiązków Magdaleny Kaiser, jako Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury Promocji i Sportu, należało m.in.: koordynowanie i nadzorowanie działalności szkół i przedszkoli w zakresie spraw finansowych i administracyjnych. Magdalena Kaiser jest przełożoną dyrektorów gimnazjów, a podlegający jej Wydział Oświaty i Sportu, w którym pracuje także Piotr Szefler, sprawuje nadzór nad gimnazjami, których nauczyciele występowali w charakterze wykonawców. Ponadto kontakty Piotra Szeflera z Rafałem Pierzchalskim były związane również z tym, że, w tamtym czasie prowadził on księgowość Gimnazjum nr 4.

Szczegółowy opis znajduje się w punktach protokołu: 6.2.14. i 6.3.6.

Osoby odpowiedzialne: Piotr Szefler – inspektor w Wydziale Oświaty i Sportu, Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu.

**11. Integralną część protokołu stanowią następujące załączniki:**

**Załącznik nr 1:**

- Wykaz dokumentów zebranych w trakcie przeprowadzenia kontroli.

**Załącznik nr 2:**

- Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia od Beaty Świtalskiej z 11 maja 2016 r.,
- Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia od Hanny Pietrzak z 11 maja 2016 r.,
- Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia od Rafała Pierzchalskiego z 11 maja 2016 r.,
- Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia od Magdaleny Pałasz-Kminikowskiej z 11 maja 2016 r.,
- Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia od \_\_\_\_\_ z 12 maja 2016 r.,
- Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia od \_\_\_\_\_ z 12 maja 2016 r.,
- Protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia od Urszuli Borkowskiej z 12 maja 2016 r.,
- Protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia od Przemysława Bysikiewicza z 12 maja 2016 r.,
- Protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia od Piotra Szeflera z 19 maja 2016 r.,
- Protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia od Magdaleny Kaiser z 19 maja 2016 r.,
- Protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia od Piotra Szeflera z 24 czerwca 2016 r.,
- Protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia od Urszuli Borkowskiej z 24 czerwca 2016 r.

Kontrolowany podmiot został poinformowany o prawie wniesienia umotywowanych zastrzeżeń do treści protokołu i możliwości przedstawienia swojego stanowiska na piśmie Szefowi CBA w terminie 7 dni.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano.

Dokonano wpisu w Książce Kontroli UM Inowrocławia pod pozycją nr 61/2016

Jeden egzemplarz podpisanego protokołu przekazano Kontrolowanemu.

W dniu .....wniesiono zastrzeżenia/odmówiono podpisania protokołu.

.....

.....

( powody odmowy podpisania, sposób rozpatrzenia zastrzeżeń)

Podpis Kontrolowanego

Podpisy Kontrolujących

*Gen. Papirko*

*Anna Czarniecka*

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26