



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



www.rpo.kujawsko-pomorskie.pl

Mój region w Europie

INFORMACJA POKONTROLNA
z kontroli problemowej
realizacji zadania w ramach RPO Województwa Kujawsko - Pomorskiego

Jednostka kontrolowana: **Miasto Inowrocław**
ul. F.D. Roosvelta 36
88-100 Inowrocław
Regon : 092350725
NIP : 5562638408

Kierownik jednostki kontrolowanej: **Ryszard Brejza – Prezydent Miasta**

1. Kontrolę przeprowadził Zespół kontrolujący w składzie:

1. Joanna Korytkowska – kierownik Zespołu Kontrolującego,
2. Małgorzata Andrzejewska,
3. Jerzy Rylich,
4. Mariusz Wolski,
5. Krzysztof Skalski,
6. Dariusz Wojtaś

pracownicy Wydziału Kontroli Wdrażania EFRR, Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko – Pomorskiego, na podstawie upoważnienia nr 71/2016 z dnia 26.01.2016 r., upoważnienia nr 78/2016 z dnia 2.02.2016 r. oraz upoważnienia nr 124/2016 z dnia 24.02.2016 r.

2. Przebieg kontroli:

Kontrola na dokumentach oraz kontrola na miejscu realizacji projektu w dniach 8-11, 22-25 lutego 2016 r. oraz 4 marca 2016 r.

3. Przedmiotowy zakres kontroli:

Zrealizowanie projektu „*Uzdrowisko Inowrocław (rozwój funkcji uzdrowiskowej) – II etap*” w ramach RPO WK-P na lata 2007 - 2013, Oś priorytetowa priorytetowej 6 – Wsparcie rozwoju turystyki, Działanie 6.2. – Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych.

4. Okres objęty kontrolą:

01 luty 2008 r. – 30 czerwca 2013 r.

USTALENIA KONTROLI

1. Opis stanu faktycznego i prawnego działalności jednostki kontrolowanej stwierdzony w toku kontroli.

1.1 Status prawny jednostki kontrolowanej

Wspólnota samorządowa - gmina.

1.2 RPO

Oś 6 – Wsparcie rozwoju turystyki.

Działanie 6.2. – Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych.

1.3 Umowa o dofinansowanie projektu w ramach RPO

Umowa nr WPW.I.3043-6-3-117/09 o dofinansowanie w formie zaliczki i refundacji Projektu „Uzdrowisko Inowrocław (rozwój funkcji uzdrowiskowej) – II etap” Nr RPKP.06.02.00-04-148/09 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki, Działania 6.2. Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 10.12.2009 r. zmieniona Aneksem nr 1 z dnia 10.05.2010 r., Aneksem nr 2 z dnia 19.01.2011 r., Aneksem nr 3 z dnia 19.07.2012 r., Aneksem nr 4 z dnia 30.12.2014 r. oraz Aneksem nr 5 z dnia 2 lutego 2016 r.

Wartość ogółem – 27 051 275,10 zł

Wydatki kwalifikowane – 26 000 455,52 zł

Dofinansowanie – 17 321 656,73 zł

W tym UE – 17 321 656,73 zł

Wkład własny – 8 678 798,79 zł

% dofinansowanie - 66,62 %

1.4 Realizacja zadania

Realizacja projektu nastąpiła w okresie od 1 lutego 2008 r. do 30 czerwca 2013 r. Termin realizacji projektu jest zgodny z okresem kwalifikowalności wydatków.

1.4.a Postęp

Kontrola w miejscu realizacji projektu potwierdziła wykonanie przez Beneficjenta zadania: rozbudowę i rewitalizację Parku Solankowego oraz przebudowę kompleksu basenowo-hotelowego. Beneficjent przedstawił komplet dokumentacji potwierdzającej realizację zadania w tym protokoły zdawczo - odbiorcze, faktury zakupów, ewidencję środków trwałych. Zrealizowana inwestycja jest zgodna z celem projektu, którym jest wzrost znaczenia usług turystycznych jako czynnika stymulującego rozwój społeczno- gospodarczy województwa kujawsko – pomorskiego.

1.5 Procedury zamówień publicznych

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził jedenaście postępowań o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹. Ponadto,

¹ Tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

Zamawiający udzielił 12 zamówień o wartości mniejszej od progu kwotowego określonego w art. 4 pkt 8 ww. ustawy, dotyczyły one wykonania następujących zadań tj.:

- mapy do celów projektowych dla starej części parku,
- projekt modernizacji pozostałych alejek parkowych w starej części parku,
- projekt wykonania alei łączącej ul. Wierzbńskiego z ul. Rąbińską,
- projekt na budowę alejek parkowych wraz z oświetleniem i budową fontanny na pozyskanych gruntach,
- projekt zieleni na nowo pozyskanych gruntach,
- projekt na remont i modernizację budynku szaletu w Parku Solankowym,
- tablice informacyjne,
- mapy do celów projektowych dla terenów rekreacyjnych na zapleczu hotelu Park (dot. Przebudowy kompleksu basenowo- hotelowego),
- zakup palm,
- badania geologiczne na terenie rekreacyjnym na zapleczu hotelu Park (dot. przebudowy kompleksu basenowo – hotelowego),
- organizacja imprezy na otwarcie Pijalni wód mineralnych,
- zakup kalendarzy, naklejek, teczek, ulotek.

W wyniku analizy ww. postępowań nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

1.6 Wskaźniki

Wskaźniki planowanych produktów:

1. Liczba wspartych obiektów uzdrowiskowych – 1 szt.,
2. Liczba nowych produktów turystycznych – 5 szt.,
3. Liczba wybudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych – 5 szt.,
4. Liczba przebudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych – 3 szt.,
5. Liczba dostosowanych obiektów turystycznych i rekreacyjno – sportowych do potrzeb osób niepełnosprawnych – 6 szt.,

Na podstawie dokumentacji technicznej, protokołów zdawczo - odbiorczych, dokumentów księgowych, ewidencji środków trwałych oraz wizji lokalnej stwierdzono, że **ww. wskaźniki zostały osiągnięte.**

Wskaźnik planowanych rezultatów:

1. Liczba osób korzystających z obiektów uzdrowiskowych wspartych w wyniku realizacji projektu – 110 000 osób,
2. Liczba osób korzystających z wybudowanych/rozbudowanych/przebudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych – 110 000 osób,

Na podstawie zestawienia statystycznego przedstawionego przez Beneficjenta stwierdzono podczas kontroli, że **ww. wskaźniki zostały osiągnięte.**

Wskaźnik utworzonych miejsc pracy

1. Liczba utworzonych miejsc pracy (brutto w pełnym wymiarze czasu) w sektorze turystyki – 16 osób.

Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta akt osobowych niżej wymienionych osób potwierdzono osiągnięcie ww. wskaźnika:

Ośrodek Sportu i Rekreacji w Inowrocławiu:

Lp.	Nazwisko i imię	Stanowisko	Etat	Umowa	
				od	do
1		Pomoc biurowa – pracownik zaplecza sportowego	1/1	01.12.2014	nieokreślony
		Pomoc biurowa – pracownik zaplecza sportowego	1/1	15.04.2014	30.11.2014
		Pomoc biurowa – pracownik zaplecza sportowego	1/1	15.04.2013	14.04.2014
2		Robotnik gospodarczy	1/1	2.04.2013	1.04.2014
		Robotnik gospodarczy	1/1	2.04.2014	31.12.2015
		Pracownik zaplecza sportowego	1/1	1.01.2016	nieokreślony
3		Robotnik gospodarczy	1/1	1.03.2013	28.02.2014
		Robotnik gospodarczy	1/1	17.03.2014	16.03.2015
		Robotnik gospodarczy	1/1	1.04.2015	nieokreślony
4		Konserwator – robotnik gospodarczy	1/1	15.04.2013	14.04.2014
		Konserwator	1/1	15.04.2014	30.11.2014
		Konserwator	1/1	1.12.2014	nieokreślony
5		Robotnik gospodarczy	1/1	1.04.2013	31.12.2013
		Robotnik gospodarczy	1/1	1.01.2014	31.12.2015
		Pracownik zaplecza sportowego	1/1	1.01.2016	nieokreślony

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej:

Lp.	Nazwisko i imię	Stanowisko	Etat	Umowa	
				od	do
1		Pracownik pijalni wód	1/1	19.05.2014	30.06.2014
		Pracownik pijalni wód	1/1	1.07.2014	31.12.2014
		Pracownik pijalni wód	1/1	1.01.2015	31.12.2016
2		Pracownik pijalni wód	1/1	28.08.2013	31.10.2013
		Pracownik pijalni wód	1/1	5.04.2014	31.03.2015
		Pracownik pijalni wód	1/1	1.04.2015	31.12.2016
3		Pracownik Pijalni Wód	1/1	9.06.2014	31.07.2014
		Pracownik Pijalni Wód	1/1	1.08.2014	31.12.2016

4	Pracownik Pijalni Wód	1/1	4.07.2013	31.07.2013
	Pracownik Pijalni Wód	1/1	1.08.2013	31.12.2013
5	Pracownik Pijalni Wód	1/1	1.01.2014	31.12.2014
	Pracownik Pijalni Wód	1/1	01.01.2015	nieokreślony
	Pracownik Pijalni Wód	1/1	22.04.2013	31.05.2013
	Pracownik Pijalni Wód	1/1	01.06.2013	31.12.2013
	Pracownik Pijalni Wód	1/1	01.01.2014	31.12.2014
6	Pracownik Pijalni Wód	1/1	01.01.2015	nieokreślony
	Pracownik Pijalni Wód	1/1	22.04.2013	31.05.2013
	Pracownik Pijalni Wód	1/1	01.06.2013	31.12.2013
	Pracownik Pijalni Wód	1/1	01.01.2014	31.12.2014
	Pracownik Pijalni Wód	1/1	01.01.2015	nieokreślony
7	Pracownik Pijalni Wód i Palmiarni	1/1	22.04.2013	31.05.2013
	Pracownik Pijalni Wód i Palmiarni	1/1	01.06.2013	30.06.2013
	Pracownik Pijalni Wód i Palmiarni	1/1	01.07.2013	31.12.2013
	Pracownik Pijalni Wód i Palmiarni	1/1	01.01.2014	nieokreślony
	Kasjer- sprzedawca Teżnie		23.04.2015	30.06.2015
8	Kasjer- sprzedawca Teżnie	1/1	01.07.2015	13.09.2015
	Pracownik Pijalni Wód i Palmiarni		14.09.2015	30.09.2015
	Pracownik Pijalni Wód i Palmiarni	1/1	1.10.2015	31.12.2015
	Pracownik Pijalni Wód i Palmiarni	1/1	1.01.2016	nieokreślony
	Pracownik pijalni wód	1/1	22.04.2013	31.05.2013
9	Pracownik pijalni wód	1/1	01.06.2013	30.06.2013
	Pracownik pijalni wód	1/1	1.07.2013	31.12.2013
	Pracownik pijalni wód	1/1	01.01.2014	nieokreślony
	Inspektor ds. administracyjnych	1/1	10.04.2013	9.05.2014
	Inspektor ds. administracyjnych	1/1	10.05.2013	30.04.2014
10	Inspektor ds. administracyjnych	1/1	1.05.2014	30.04.2015
	Inspektor ds. administracyjnych	1/1	1.05.2015	nieokreślony
	Pracownik pijalni wód	1/1	22.04.2013	31.05.2013
	Pracownik pijalni wód	1/1	1.06.2013	31.12.2013

	Pracownik pijalni wód	1/1	01.01.2014	31.12.2014
	Pracownik pijalni wód	1/1	01.01.2015	Nieokreślony

1.7 Sprawozdawczość

Beneficjent złożył 21 wniosków o płatność z uzupełnioną częścią sprawozdawczą.

1.8 Wnioski o płatność

RPKP.06.02.00-04-148/09-01 wniosek wpłynął w dniu 31.12.2009 r.,
 RPKP.06.02.00-04-148/09-02 wniosek wpłynął w dniu 16.02.2010 r.,
 RPKP.06.02.00-04-148/09-03 wniosek wpłynął w dniu 12.04.2010 r.,
 RPKP.06.02.00-04-148/09-04 wniosek wpłynął w dniu 21.04.2010 r.,
 RPKP.06.02.00-04-148/09-05 wniosek wpłynął w dniu 31.05.2010 r.,
 RPKP.06.02.00-04-148/09-06 wniosek wpłynął w dniu 27.07.2010 r.,
 RPKP.06.02.00-04-148/09-07 wniosek wpłynął w dniu 31.08.2010 r.,
 RPKP.06.02.00-04-148/09-08 wniosek wpłynął w dniu 8.10.2010 r.,
 RPKP.06.02.00-04-148/09-09 wniosek wpłynął w dniu 26.11.2010 r.,
 RPKP.06.02.00-04-148/09-10 wniosek wpłynął w dniu 7.01.2011 r.,
 RPKP.06.02.00-04-148/09-11 wniosek wpłynął w dniu 15.02.2011 r.,
 RPKP.06.02.00-04-148/09-12 wniosek wpłynął w dniu 28.06.2011 r.,
 RPKP.06.02.00-04-148/09-13 wniosek wpłynął w dniu 30.06.2011 r.,
 RPKP.06.02.00-04-148/09-14 wniosek wpłynął w dniu 7.10.2011 r.,
 RPKP.06.02.00-04-148/09-15 wniosek wpłynął w dniu 10.01.2012 r.,
 RPKP.06.02.00-04-148/09-16 wniosek wpłynął w dniu 6.07.2012 r.,
 RPKP.06.02.00-04-148/09-17 wniosek wpłynął w dniu 28.08.2012 r.,
 RPKP.06.02.00-04-148/09-18 wniosek wpłynął w dniu 26.10.2012 r.,
 RPKP.06.02.00-04-148/09-19 wniosek wpłynął w dniu 11.04.2013 r.,
 RPKP.06.02.00-04-148/09-20 wniosek wpłynął w dniu 31.07.2013 r.,
 RPKP.06.02.00-04-148/09-21 wniosek o płatność końcową wpłynął w dniu 23.08.2013 r.

1.9 Księgowania

Beneficjent prowadzi księgi rachunkowe na podstawie polityki rachunkowości oraz zakładowego planu kont dla budżetu Miasta Inowrocławia i Urzędu Miasta Inowrocławia przyjętymi Zarządzeniami Prezydenta Miasta Inowrocławia: Nr 207/2008 z dnia 1 sierpnia 2008 r., Nr 166/2009 z dnia 17 lipca 2009 r., Nr 83/2011 z dnia 20 kwietnia 2011 r., 138/2012 z dnia 16 lipca 2012 r., 130/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r.

W Urzędzie Miasta Inowrocławia wyodrębniono ewidencję poprzez zastosowanie „wyróżnika” w numeracji kont pomocniczych (ostatnia część numeracji) „93” - rozwój funkcji uzdrowiskowej „Uzdrowisko Inowrocław”:

- 130-900-90004-6059-0093 Gospodarka Komunalna Utrzymanie Zieleni Wydatki Inwestycyjne – Rewitalizacja Parku
- 130-900-90004-6059-0193 Gospodarka Komunalna – Utrzymanie Zieleni w miastach – Rozbudowa Parku Solankowego,
- 130-900-90004-6059-0093 Gospodarka Komunalna Utrzymanie Zieleni – Wydatki Inwestycyjne – Uzdrowisko,
- 130-900-90004-6058-0093 Gospodarka Komunalna Utrzymanie Zieleni – Wydatki Inwestycyjne – Uzdrowisko,

-080-900-90004-6058-0093 Inwestycja Miejskie – Wydatki Inwestycyjne – Uzdrowisko Inowrocław,

-201-900-90004-6058-0093 Rozrachunku z odbiorcami i dostawcami – Park Solankowy,

-201-900-90004-6059-0093 Rozrachunku z odbiorcami i dostawcami – Park Solankowy.

Kontrolą objęte zostały wszystkie dokumenty finansowo-księgowo wskazane w tabelach 15 wniosków o płatność wraz z potwierdzeniami zapłaty. Środki trwale zostały przyjęte do ewidencji środków trwałych dokumentami OT.

Na fakturach dokonano opisów zgodnych z „Wytocznymi dotyczącymi rozliczania wydatków oraz wypełniania obowiązków sprawozdawczych dla projektów współfinansowanych z EFRR...”

1.10 Zgodność realizacji Projektu z zasadami polityk wspólnotowych

Projekt został zrealizowany zgodnie z zasadami polityk wspólnotowych. Projekt posiada pozytywny wpływ na politykę zrównoważonego rozwoju, ponieważ realizacja projektu przyczyni się do poszerzenia powierzchni terenów zielonych, wybudowania obiektu, w którym zlokalizowana jest palmiarnia. Projekt ma pozytywny wpływ na politykę równości mężczyzn i kobiet oraz na niedyskryminację, ponieważ nie dyskryminuje w żaden sposób osób ze względu na płeć, wiek, wyznanie, pochodzenie, niepełnosprawność. Projekt jest zgodny z założeniami polityki społeczeństwa informacyjnego i ma na nią neutralny wpływ. Powyższe stwierdzono na podstawie dokumentacji przedstawionej przez Beneficjenta oraz wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu.

1.11 Działania promocyjne

Według sekcji K. wniosku o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do zrealizowania następujących działań:

- zamieszczenia tablic informacyjnych w trakcie realizacji projektu, a po zakończeniu realizacji projektu zamieszczenia tablicy pamiątkowej,
- zamieszczenia logo na dokumentach projektowych,
- zamieszczenia na stronie internetowej informacji o realizowanym projekcie,
- zamieszczenia billboardów/plakatów, informacji prasowych, reklam i ogłoszeń internetowych,
- zakupu gadżetów reklamowych (teczek firmowych, kalendarzy),
- sporządzenia prezentacji PowerPoint,
- produkcji i emisji spotu reklamowego.

Wizja lokalna oraz przedstawione dokumenty (faktury, protokoły odbiorów) potwierdzają, iż Beneficjent wywiązał się z zobowiązań w zakresie promocji projektu.

1.12 Przechowywanie i archiwizacja

Dokumentacja projektowa przechowywana jest w siedzibie Beneficjenta w oznaczonych segregatorach. Beneficjent jest zobowiązany do przechowywania pełnej dokumentacji związanej z realizacją projektu co najmniej do dnia 31 grudnia 2020 r.

1.13 Inne informacje (kontrole, audyty itp.)

1. Najwyższa Izba Kontroli. Nr i tytuł kontroli P/14/009 – Zamówienia publiczne współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Kontroler: Andrzej Szulc. W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na naruszeniu Ustawy PZP.
2. Przeprowadzono audyt wewnętrzny przez audytora wewnętrznego Mirellę Stefańską. Celem audytu było dokonanie oceny realizacji projektu pn.: „Uzdrowisko Inowrocław

(rozwój funkcji uzdrowiskowej) – II etap” pod kątem przestrzegania procedur zawartych w umowie o dofinansowanie oraz celowości wykorzystania środków. W wyniku przeprowadzonych czynności Audytor nie stwierdził uchybień i nieprawidłowości oraz nie wydał rekomendacji.

2. Ocena kontrolowanej działalności, wynikająca z ustaleń opisanych w pkt. 1.1 – 1.13 a także sformułowanie ew. zaleceń pokontrolnych.

1. W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono, że projekt został zrealizowany zgodnie z zakresem rzeczowym, kategoriami poszczególnych wydatków kwalifikowanych.
2. Zgodnie z wnioskiem Beneficjent osiągnął założone wskaźniki produktu i rezultatu.
3. Beneficjent wyodrębnił ewidencję księgową projektu.
4. Beneficjent zrealizował wszystkie zamierzenia związane z promocją projektu.

2.1 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie realizacji inwestycji:

Kontrola polegała na czynnościach sprawdzających stan zrealizowanego projektu w kontekście zgodności z prawem budowlanym, aktami wykonawczymi oraz projektem budowlanym (weryfikacja dokumentów i dokumentacji związanych z zakresem rzeczowym ujętym we wniosku o dofinansowanie m.in. harmonogram rzeczowo-finansowy, operat kołaudacyjny, pozwolenie na budowę, protokoły odbioru robót).

Na podstawie prawomocnych Decyzji pozwoleń na budowę: nr 260/2009 z dnia 15.09.2009r ze zmianą nr 260/09/10 z dnia 11.08.2010r., nr 277/2009 z 23.09.2009r., nr 40/2012 z dnia 18.04.2012r. ze zmianą nr 40/12 z dnia 20.07.2012r., nr 234/2009 z dnia 18.08.2009r. ze zmianą decyzji w 15.06.2010r., nr 344/2011/2012 z dnia 01.02.2012r., nr 55/2012 z dnia 18.04.2012r. Beneficjent zrealizował inwestycję pod nazwą „**Uzdrowisko Inowrocław (rozwój funkcji uzdrowiskowej) – II etap**” współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2007 – 2013.

Beneficjent uzyskał decyzje pozwolenia na użytkowanie z dnia: 11.02.2011r., 29.03.2013r., 04.03.2013r., oraz powiadomienia z dnia: 14.12.2010r., 18.08.2010r. o braku sprzeciwu do eksploatacji obiektów, do których nie wymagane było pozwolenie na użytkowanie.

W czasie kontroli Zespół Kontrolujący potwierdził, że uzyskane przez Beneficjenta decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia: 9.07.2009 znak: WGK.II.7624/31/09, 14.04.2011r. znak WGK – II.6220.5.2011(decyzja zmieniająca) i 13.02.2012r. znak WGK-II.6220.34.2011/12, nie objęły swym zakresem całości przedmiotowego zadania inwestycyjnego zatwierdzonego przez w/w decyzje pozwolenia na budowę. W związku z powyższym wymienione wcześniej decyzje pozwolenia na budowę nr 260/2009 z dnia 15.09.2009 oraz nr 277/2009 z dnia 23.09.2009 r. zawierają wykazy działek, na których można było prowadzić inwestycje, jednakże nie były objęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Analizując dokumenty Zespół Kontrolujący stwierdził, iż decyzje pozwolenia na budowę nr 260/2009 i nr 277/2009 zostały wydane z wadą prawną. Skutkiem powyższego jest **uznanie za wydatki niekwalifikowalne niżej podanych robót budowlanych** zrealizowanych na działkach nie objętych decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

Nr działki	Lokalizacja	Cena jednostkowa	Alejka	Latarnia
------------	-------------	------------------	--------	----------

		Alejka	Latarnia	Pow./m2	Wartość	szt.	Wartość
4/5	Odcinek równoległy do ul. Rąbińskiej			230,00	30 373,80	0,00	0,00
33/1	działka w ul. Rąbińskiej na odcinku od ul. Wierzbńskiego do działki nr 6	132,06	0,00	70,50	9 310,23	0,00	0,00
Razem					39 684,03		0,00
Ogółem					39 684,03		

W związku z powyższym wydatki kwalifikowalne projektu należy pomniejszyć o kwotę **39 684,03 zł**, a tym samym dofinansowanie o kwotę **26 437,50 zł** co wynika z przeliczenia:

$$39\ 684,03\ \text{zł} \times 66,62\% = 26\ 437,50\ \text{zł}$$

Ponadto na etapie wdrażania projektu stwierdzono wydatki niekwalifikowalne. Pismem z dnia 23 marca 2015 r. Departament Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego skierował do Beneficjenta pismo informujące, iż w decyzjach pozwoleń na budowę wymienione zostały działki, które nie zostały objęte zakresem uzyskanych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Beneficjent w odpowiedzi pismem znak: WIR.042.8.6.2015 z dnia 7.04.2015 r. przedstawił metodologie wyliczenia wydatków niekwalifikowalnych. Kwota wydatków niekwalifikowalnych wyniosła 387 639,66 zł.

Jednocześnie informuję, iż innych uwag się nie wnosi.

2.2 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie kontroli prawidłowości realizacji ustawy Prawo zamówień publicznych:

- I. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² - zwanej dalej ustawą pn. **Wykonanie remontu i modernizacji budynku toalety publicznej w Parku Solankowym w Inowrocławiu** (sygn. post. ZZZP-341/73/2009). Postępowanie dotyczyło udzielenia zamówienia, którego wartość była mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Dokumentacja postępowania była przedmiotem weryfikacji na miejscu w Biurze Kontroli Wdrażania RPO (notatka służbowa z weryfikacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych w kontekście stosowania prawa zamówień publicznych z dnia 20 marca 2015 r. o sygn. WP-III.43.4.30.2015.MW). W postępowaniu nie stwierdzono nieprawidłowości wywołujących konieczność wymierzenia korekty finansowej.

- II. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³ - zwanej dalej ustawą pn. **Zaprojektowanie i wykonanie rekreacyjnego basenu solankowego**

² Tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

³ Tekst jednolity Dz. U. z . 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

w Inowrocławiu w ramach realizacji zadania *Uzdrowisko Inowrocław* (sygn. post. ZZP.271.46.2011). Postępowanie dotyczyło udzielenia zamówienia, którego wartość była mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Dokumentacja postępowania była przedmiotem weryfikacji na miejscu w Biurze Kontroli Wdrażania RPO (notatka służbowa z weryfikacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych w kontekście stosowania prawa zamówień publicznych z dnia 7 sierpnia 2012 r. o sygn. WP-III.43.4.173.2012.ES). W postępowaniu nie stwierdzono nieprawidłowości wywołujących konieczność wymierzenia korekty finansowej.

Postępowanie było również przedmiotem kontroli dokonanej przez Najwyższą Izbę Kontroli. Organ stwierdził nieprawidłowość (Uchwała NIK z dnia 6 marca 2015 r. po wniesieniu zastrzeżeń przez Miasto Inowrocław do Wystąpienia Pokontrolnego z dnia 16 stycznia 2015 r.) polegającą na naruszeniu art. 144 ust. 1 w związku z art. 140 ust. 1 ustawy, poprzez zawarcie w dniu 28 września 2011 r. umowy w sprawie udzielenie przedmiotowego zamówienia, której istotne postanowienia – dotyczące terminu wykonania zamówienia odbiegały od postanowień zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia. NIK stwierdził, że *Nie przewidziane w SIWZ i we wzorze umowy, a wprowadzone następnie do umowy postanowienie o niewliczaniu okresu oczekiwania na wydanie przez właściwy organ decyzji o pozwoleniu na budowę do 5-miesięcznego okresu na wykonanie projektu budowlanego zmieniło w sposób istotny warunki wykonania zamówienia na korzyść wykonawcy, który z jednej strony uzyskał większą elastyczność w realizacji zamówienia (...)*. Pismem o sygn. WPW.I.3043-6-3/09, stanowiącym odpowiedź na pismo Najwyższej Izby Kontroli o sygn. LBY.4101-023-01/2014, Instytucja Zarządzająca RPO WK-P wskazała, że *nie stwierdziła naruszenia art. 144 ust. 1 w związku z art. 140 ust. 1 ustawy PZP w związku z czym nie podjęła dalszych działań w przedmiotowej sprawie. Jak uzasadniono Zamawiający na wykonanie całości przedmiotu zamówienia przeznaczył 15 miesięcy licząc od dnia zawarcia umowy z zastrzeżeniem, że okres na wydanie wymaganych decyzji przez właściwe organy nie wlicza się do terminu 15 miesięcznego. Dokonanie zmiany w umowie zawartej z Wykonawcą polegającej na „dopisaniu okresu 5 miesięcznego” stanowi jedynie doprecyzowanie zapisów zawartych już w dokumentacji przetargowej. W 15 miesięcznym terminie wykonania zamówienia mieści się termin 5 miesięczny na wykonanie projektu budowlanego i wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Cały przedmiot zamówienia zgodnie z dokumentacją przetargową musiał być wykonany w terminie 15 miesięcy, w związku z tym nie ma znaczenia moment wystąpienia faktu oczekiwania na ww. decyzje. Ważne dla zachowania ustalonych terminów jest to, że Wykonawca wniosek o pozwolenie na budowę musiał złożyć przed upływem terminu 5 miesięcy od dnia zawarcia umowy. (...) Skoro pierwszy etap realizacji zamówienia obejmował projektowanie wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę to z tak skonstruowanych zapisów umowy wynika jasno, że okres oczekiwania na wydanie tej decyzji nie podlega wliczeniu do czasu przewidzianego właśnie na ten etap realizacji zamówienia.*

III. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴ - zwanej dalej

⁴ Tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

ustawą pn. **Wykonanie zieleni na nowo pozyskanych gruntach w ramach realizacji zadania pn.: „Uzdrowisko Inowrocław (rozwój funkcji uzdrowskiej)”** (sygn. post. ZZP-341/44/2010). Postępowanie dotyczyło udzielenia zamówienia, którego wartość była większa od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Dokumentacja postępowania była przedmiotem weryfikacji na miejscu w Biurze Kontroli Wdrażania RPO (notatka służbowa z weryfikacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych w kontekście stosowania prawa zamówień publicznych z dnia 20 marca 2015 r. o sygn. WP-III.43.4.30.2015.MW). W postępowaniu nie stwierdzono nieprawidłowości wywołujących konieczność wymierzenia korekty finansowej.

IV. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵ - zwanej dalej ustawą pn. **Budowa alejek parkowych i oczka wodnego-fontanny w nowej części Parku Solankowego w Inowrocławiu oraz alejki łączącej ulicę Macieja Wierzbńskiego z ulicą Rąbińską – I etap** (sygn. post. ZZP-341/97/2009). Postępowanie dotyczyło udzielenia zamówienia, którego wartość była mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Dokumentacja postępowania była przedmiotem weryfikacji na miejscu w Biurze Kontroli Wdrażania RPO (notatka służbowa z weryfikacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych w kontekście stosowania prawa zamówień publicznych z dnia 20 marca 2015 r. o sygn. WP-III.43.4.30.2015.MW). W postępowaniu nie stwierdzono nieprawidłowości wywołujących konieczność wymierzenia korekty finansowej.

V. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶ - zwanej dalej ustawą pn. **Modernizacja alejek parkowych w Parku Solankowym oraz przebudowa chodnika w ul. Zygmunta Wilkońskiego w Inowrocławiu** (sygn. post. ZZP-341/74/2009). Postępowanie dotyczyło udzielenia zamówienia, którego wartość była mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Dokumentacja postępowania była przedmiotem weryfikacji na miejscu w Biurze Kontroli Wdrażania RPO (notatka służbowa z weryfikacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych w kontekście stosowania prawa zamówień publicznych z dnia 20 marca 2015 r. o sygn. WP-III.43.4.30.2015.MW). W postępowaniu nie stwierdzono nieprawidłowości wywołujących konieczność wymierzenia korekty finansowej.

VI. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁷ - zwanej dalej ustawą pn. **Naprawa elementów żelbetowych segmentu VI i VII tężni solankowej w Inowrocławiu** (sygn. post. ZZP-341/38/2009). Postępowanie dotyczyło udzielenia zamówienia, którego wartość była mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

⁵ Tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

⁶ Tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

⁷ Tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

Dokumentacja postępowania była przedmiotem weryfikacji na miejscu w Biurze Kontroli Wdrażania RPO (notatka służbowa z weryfikacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych w kontekście stosowania prawa zamówień publicznych z dnia 20 marca 2015 r. o sygn. WP-III.43.4.30.2015.MW). W postępowaniu nie stwierdzono nieprawidłowości wywołujących konieczność wymierzenia korekty finansowej.

VII. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸ - zwanej dalej ustawą pn. **Zaprojektowanie i wykonanie oświetlenia tężni solankowej w Inowrocławiu - w ramach zadania budżetowego pn.: „Uzdrowisko Inowrocław (rozwój funkcji uzdrowiskowej)”** (sygn. post. ZZP-341/50/2009). Postępowanie dotyczyło udzielenia zamówienia, którego wartość była mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Dokumentacja postępowania była przedmiotem weryfikacji na miejscu w Biurze Kontroli Wdrażania RPO (notatka służbowa z weryfikacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych w kontekście stosowania prawa zamówień publicznych z dnia 1 kwietnia 2015 r. o sygn. WP-III.43.4.30.2015.MW). Pismem z dnia 29 kwietnia 2015 r. (sygn. WPW.I.3043-6-3/09) Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości w przedmiotowym postępowaniu, skutkującej korektą finansową w wysokości 5 % z tytułu naruszenia art. 94 ust. 1 ustawy, w związku z zawarciem umowy o udzielenie zamówienia przed upływem ustawowych terminów. Zamawiający odniósł się do ww. uwag w piśmie z dnia 18 maja 2015 r. (sygn. ZZP.271.1.24.2015). Instytucja Zarządzająca, po rozpatrzeniu wyjaśnień Beneficjenta, odstąpiła od swojego uprzedniego stanowiska (pismo z dnia 14 lipca 2015 r. o sygn. WPW.I.3043-6-3/09).

VIII. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁹ - zwanej dalej ustawą pn. **Naprawa elementów żelbetowych segmentu IV i V tężni solankowej w Inowrocławiu** (sygn. post. ZZP-341/8/2009). Postępowanie dotyczyło udzielenia zamówienia, którego wartość była mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Dokumentacja postępowania była przedmiotem weryfikacji na miejscu w Biurze Kontroli Wdrażania RPO (notatka służbowa z weryfikacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych w kontekście stosowania prawa zamówień publicznych z dnia 1 kwietnia 2015 r. o sygn. WP-III.43.4.30.2015.MW). Pismem z dnia 29 kwietnia 2015 r. (sygn. WPW.I.3043-6-3/09) Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości w przedmiotowym postępowaniu, skutkującej korektą finansową w kwocie 89.401,98 zł z tytułu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w związku z nielegalnym odrzuceniem oferty, która powinna zostać wybrana. Wysokość korekty ustalono jako różnicę ceny oferty wybranej w postępowaniu (317.530,00 zł), a odrzuconej w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami (228.129,00 zł). Zamawiający odniósł się do ww. uwag w piśmie z dnia 18 maja 2015 r. (sygn. ZZP.271.1.24.2015). Instytucja Zarządzająca, po rozpatrzeniu wyjaśnień Beneficjenta, podtrzymała treść swojego uprzedniego stanowiska

⁸ Tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

⁹ Tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

(pismo z dnia 14 lipca 2015 r. o sygn. WPW.I.3043-6-3/09) i zmniejszyła wysokość wydatków kwalifikowalnych o 89.401,00 zł oraz kwotę dofinansowania o 57.198,76 zł (współczynnik dofinansowania – 63,98 %). W związku z powyższym wezwano Beneficjenta do zwrotu otrzymanych, w ramach wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPKP.06.02.00-04-148/09-02, środków w wysokości 57.198,76 zł wraz z należnymi odsetkami. Pismem z dnia 4 sierpnia 2015 r. o sygn. WIR.042.8.1.2015 Beneficjent przyjął nałożoną korektę, wystąpił o potrącenie należnej kwoty z tytułu korekty z kwoty najbliższej płatności i zwrócił się do Instytucji Zarządzającej o *nienaliczanie w związku z nałożonymi korektami odsetek*. Decyzją z dnia 28 października 2015 r. o sygn. WPW.I.3043-6-3/09 Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego naliczył i jednocześnie umorzył w całości odsetki. Kwota korekty (należność główna) została uwzględniona poprzez pomniejszenie przez Instytucję Zarządzającą płatności z tytułu wniosku o płatność Nr WNP-RPKP.06.02.00-04-148/09-18 (data płatności 3 listopada 2015 r.).

- IX. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁰ - zwanej dalej ustawą pn. **Naprawa elementów żelbetowych tężni solankowej w Inowrocławiu – segmenty I, II, III, VIII, IX, X** (sygn. post. ZZP-341/70/2009). Postępowanie dotyczyło udzielenia zamówienia, którego wartość była mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Dokumentacja postępowania była przedmiotem weryfikacji na miejscu w Biurze Kontroli Wdrażania RPO (notatka służbowa z weryfikacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych w kontekście stosowania prawa zamówień publicznych z dnia 1 kwietnia 2015 r. o sygn. WP-III.43.4.30.2015.MW). Pismem z dnia 29 kwietnia 2015 r. (sygn. WPW.I.3043-6-3/09) Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości w przedmiotowym postępowaniu, skutkującej korektą finansową w wysokości 5 % z tytułu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy w związku z niewykluczeniem z postępowania wykonawców, których oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, pomimo nieprzedstawienia przez nich dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Zamawiający odniósł się do ww. uwag w piśmie z dnia 18 maja 2015 r. (sygn. ZZP.271.1.24.2015). Instytucja Zarządzająca, po rozpatrzeniu wyjaśnień Beneficjenta, podtrzymała treść swojego uprzedniego stanowiska (pismo z dnia 14 lipca 2015 r. o sygn. WPW.I.3043-6-3/09) i zmniejszyła wysokość wydatków kwalifikowalnych o 35.978,53 zł oraz kwotę dofinansowania o 23.019,06 zł (współczynnik dofinansowania – 63,98 %). Powyższa korekta została wyliczona według wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw \times W\acute{s}$$

Wk – wysokość korekty finansowej

Wkw. – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych projektu dla analizowanego zamówienia – 719.570,56 zł

Wś – procentowa wysokość dofinansowania ze środków funduszy UE – 63,98 %

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty wynosi 5%.

W związku z powyższym wezwano Beneficjenta do zwrotu otrzymanych, w ramach wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPKP.06.02.00-04-148/09-02 oraz wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPKP.06.02.00-04-148/09-04, środków w łącznej wysokości 23.019,06 zł wraz z należnymi odsetkami. Pismem z dnia 4 sierpnia 2015 r. o sygn. WIR.042.8.1.2015

¹⁰ Tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

Beneficjent przyjął nałożoną korektę, wystąpił o potrącenie należnej kwoty z tytułu korekty z kwoty najbliższej płatności i zwrócił się do Instytucji Zarządzającej o *nienaliczanie w związku z nałożonymi korektami odsetek*. Decyzją z dnia 28 października 2015 r. o sygn. WPW.I.3043-6-3/09 Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego naliczył i jednocześnie umorzył w całości odsetki. Kwota korekty została uwzględniona w ramach płatności z tytułu wniosku o płatność Nr WNP-RPKP.06.02.00-04-148/09-18 (data płatności 3 listopada 2015 r.).

- X. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹¹ - zwanej dalej ustawą pn. **Zaprojektowanie i wykonanie pijalni wód mineralnych w Inowrocławiu** (sygn. post. ZZP-341/57/2010). Postępowanie dotyczyło udzielenia zamówienia, którego wartość była mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Dokumentacja postępowania była przedmiotem weryfikacji na miejscu w Biurze Kontroli Wdrażania RPO (notatka służbowa z weryfikacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych w kontekście stosowania prawa zamówień publicznych z dnia 7 sierpnia 2012 r. o sygn. WP-III.43.4.173.2012.ES). Pismem z dnia 10 grudnia 2012 r. (sygn. WPW.I.3043-6-3/09) Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta o uwagach poczynionych w trakcie weryfikacji ww. postępowania i podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości skutkującej korektą finansową w wysokości 5 %, z tytułu naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 4a ustawy, polegającego na niedokonaniu zmiany ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w zakresie terminu składania ofert, pomimo opublikowania stosownej informacji na stronie internetowej Zamawiającego. Beneficjent odniósł się do ww. uwag w piśmie z dnia 27 grudnia 2012 r. (sygn. WIR-I.042.8.22.2012). Instytucja Zarządzająca, po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiającego, podtrzymała treść swojego uprzedniego stanowiska (pismo z dnia 21 lutego 2013 r. o sygn. WPW.I.3043-6-3/09) i poinformowała o zmniejszeniu wydatków kwalifikowalnych o kwotę 198.940,00 zł oraz dofinansowania o kwotę 119.364,00 zł. Powyższa korekta została wyliczona według wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś$$

Wk – wysokość korekty finansowej

Wkw. – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych projektu dla analizowanego zamówienia – 3.978.800,01 zł

Wś – procentowa wysokość dofinansowania ze środków funduszy UE – 60%

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty wynosi 5%.

W związku z nieprawidłowością Instytucja Zarządzająca wystąpiła o zwrot dofinansowania w kwocie 11.999,14 zł wraz z należnymi odsetkami, w związku z tym, że jedna z faktur dot. ww. zamówienia została przedstawiona do wniosku o płatność zaliczkową Nr WNP-RPKP.06.02.00-04-148/09-16. Ponadto, Instytucja Zarządzająca przypomniała Beneficjentowi o obowiązku dokonania korekty wniosku o płatność Nr WNP-RPKP.06.02.00-04-148/09-17, w ramach którego przedstawiono resztę wydatków wynikających z ww. zamówienia. Zamawiający przedstawił skorygowany wniosek o płatność Nr WNP-RPKP.06.02.00-04-148/09-17 w dniu 5 sierpnia 2015 r. Beneficjent dokonał zwrotu kwoty 11.999,14 zł (należność główna) oraz kwoty 1.397,00 zł tytułem odsetek w dniu 27 czerwca 2013 r. Dokonany zwrot dotyczył wniosku o płatność Nr WNP-RPKP.06.02.00-04-

¹¹ Tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

h

148/09-16.

- XI. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹² - zwanej dalej ustawą pn. **Opracowanie studiów wykonalności inwestycji Miasta Inowrocławia** (sygn. post. ZZZ-341/26/2009). Postępowanie dotyczyło udzielenia zamówienia, którego wartość była mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Dokumentacja postępowania była przedmiotem weryfikacji na miejscu w Biurze Kontroli Wdrażania RPO (notatka służbowa z weryfikacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych w kontekście stosowania prawa zamówień publicznych z dnia 20 marca 2015 r. o sygn. WP-III.43.4.30.2015.MW). W wyniku ww. weryfikacji nie stwierdzono nieprawidłowości. Ponadto postępowanie było przedmiotem analizy dokonanej przez Wydział Wdrażania Projektów. Pismem z dnia 4 kwietnia 2012 r. o sygn. WPW.I.3043-6-3/09 Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta o uwagach poczynionych w trakcie weryfikacji formalnej, merytorycznej i rachunkowej wniosku o płatność nr WNP-RPKP.06.02.00-04-148/09-13, do którego została załączona dokumentacja dot. ww. postępowania. Powyższym pismem zawiadomiono Zamawiającego o wystąpieniu nieprawidłowości skutkującej korektą finansową w wysokości 5 % z tytułu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku ze sformułowaniem opisu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję poprzez wskazanie, że o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali co najmniej 5 studiów wykonalności dla projektów unijnych. Powyższe ustalenie skutkowało pomniejszeniem kwoty wydatków kwalifikowalnych o kwotę 304,94 zł oraz dofinansowania o 182,96 zł. Powyższa korekta została wyliczona według wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś$$

Wk – wysokość korekty finansowej

Wkw. – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych projektu dla analizowanego zamówienia – 6.098,78 zł

Wś – procentowa wysokość dofinansowania ze środków funduszy UE – 60%

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty wynosi 5%.

W odpowiedzi Beneficjent (pismo z dnia 18 kwietnia 2012 r. o sygn. WIR-I.042.8.14.2012) wyraził zgodę na potrącenie korekty wraz z odsetkami z bieżącego wniosku o płatność, tj. WNP-RPKP.06.02.00-04-148/09-13. Kwota korekty została uwzględniona przy dokonywaniu zlecenia płatności z dnia 31 maja 2012 r. dot. ww. wniosku o płatność. Zamiast wnioskowanej przez Beneficjenta kwoty 94.401,90 zł, z tytułu ww. wniosku, wypłacono 94.218,94 zł.

Z uwagi na treść postanowienia zawartego w Instrukcji Wykonawczej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, stanowiącej załącznik do uchwały Nr 14/138/08 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie przyjęcia Instrukcji Wykonawczej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 ze zm., która wskazuje, że w przypadku, gdy postępowanie o udzielenie

¹² Tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

zamówienia publicznego było już objęte weryfikacją na wcześniejszym etapie (na dokumentach w siedzibie Biura Kontroli Wdrażania RPO), na kontroli planowej podlegają badaniu wyłącznie nowe okoliczności w sprawie, np. zawarte aneksy, przyczyny ewentualnego niedotrzymania terminu wykonania zamówienia; kontrola powyższych postępowań nastąpiła jedynie w zakresie ww. aspektów.

W wyniku kontroli nie stwierdzono innych nieprawidłowości.

Ponadto w trakcie kontroli, ustalono, że:

- a) w przypadku postępowania wskazanego w pkt III – Strony umowy Nr 60/2010 z dnia 23 sierpnia 2010 r. w dniu 7 grudnia 2010 r. zawarły aneks Nr 1 dot. przedłużenia terminu wykonania zamówienia z dnia 7 grudnia 2010 r. do dnia 30 kwietnia 2011 r. Jak wskazano w ww. modyfikacji treści umowy, *zmiana umowy następuje na wniosek Wykonawcy, który uzasadnia przyczynami od niego niezależnymi. Na skutek ulewnych deszczów nastąpiło zalanie terenu, co uniemożliwiło wykonanie trawników. Kontynuacja robót będzie możliwa wiosną, po osuszeniu terenu.* Ponadto, w treści pisma z dnia 30 listopada 2010 r. o sygn. WIR.I.2227/1094/10, zaakceptowanym przez Zastępcę Prezydenta Miasta Inowrocławia Pana Ireneusza Stachowiaka i kierowanym do Zespołu Zamówień Publicznych podkreślono, że *w okresie realizacji zadania występowały intensywne opady powodujące zalanie terenu objętego robotami, co uniemożliwiało wjazd sprzętu rolniczego i uzyskanie oczekiwanego efektu. Stan taki na części terenu, mimo prowadzonych robót mających na celu polepszenie spływu wody utrzymuje się do dziś. Wykonawca przeprowadził jedynie część robót polegających na wyrównaniu terenu i dowozie ziemi, nie było warunków dla wykonania pełnej uprawy oraz wysiania trawy. Z uwagi na wymagania agrotechniczne prowadzenia tego typu robót będzie możliwe dopiero wiosną po osuszeniu terenu. Co do podstawy prawnej zawarcia ww. aneksu należy wskazać, że był nią pkt 6 lit. c rozdziału XXI specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który stanowi, że Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian postanowień umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, jeżeli wystąpią następujące okoliczności: (...) c) konieczność zmiany terminu wykonania zamówienia z przyczyn, za które nie odpowiada wykonawca, w szczególności: - wystąpienia warunków atmosferycznych niepozwalających na wykonanie przedmiotu umowy ze względów technologicznych, co może mieć wpływ na jakość wykonania, trwałość i zachowanie okresu gwarancji.* W tym miejscu warto podkreślić, że na prośbę Zespołu Kontrolującego Beneficjent przedstawił wyjaśnienia w sprawie legalności zawarcia ww. aneksu (pismo z dnia 10 lutego 2016 r.), w których wskazał, że *firma Gitpol wystąpiła o przedłużenie terminu wykonania prac do maja 2011 r., z uwagi na niekorzystne warunki atmosferyczne. Prośbę uznano za zasadną, ponieważ po wykonaniu sieci alejek na nowo pozyskanych gruntach ulewnie deszcze spowodowały zatrzymanie wody na terenie gdzie miały być wykonywane prace polegające m.in. na uprawie gleby, mechanicznym rozścielaniu gleby spycharką, wykonanie trawników, na co zwracał uwagę również drugi wykonawca zieleni - Agro-Estetyka w piśmie z dnia 10.11.2010 r. (kopia pisma wraz ze zdjęciami w załączeniu). W tych warunkach wykonanie ww. prac nie było możliwe – zastoiska wody zostały usunięte na przełomie listopada i grudnia 2010 r., a w warunkach zimowych uprawa ziemi i sianie trawy jest również niemożliwe, dlatego też zawarto aneks z dnia 07.12.2010 r. do umowy 60/2010 z dnia 23.08.2010 r. wyznaczający termin*

zakończenia robót na dzień 30.04.2011 r. Z uwagi na ww. okoliczności, stwierdzono, że ww. modyfikacja treści umowy nastąpiła zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹³, który stanowi, że Zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

- b) w przypadku postępowania wskazanego w pkt IV – Strony umowy Nr 115/2009 z dnia 22 grudnia 2009 r. zawarły aneks Nr 1 z dnia 27 sierpnia 2010 r. dot. przedłużenia terminu wykonania zamówienia z dnia 31 sierpnia 2010 r. do dnia 30 września 2010 r. Uzasadnieniem faktycznym do dokonania ww. modyfikacji, co zostało ujęte w ww. aneksie, było to, że: *Zmiana umowy następuje z przyczyn, za które nie ponosi odpowiedzialności Wykonawca, uzasadnionych:*
- niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi panującymi zimą i wczesną wiosną, uniemożliwiającymi rozpoczęcie robót po zawarciu umowy, przekazanie terenu robót przez Zamawiającego nastąpiło 22.02.2010 r.,*
 - wprowadzenia przez Zamawiającego zmian dokumentacji projektowej dotyczących budowanego wodociągu i przebiegu alejek parkowych,*
 - przerwy w robotach objętych przedmiotem zamówienia spowodowanych koniecznością utrzymania dojazdu dla obsługi wierceń na terenie Parku Solankowego.*

Jak ustalono w trakcie kontroli, plac budowy został przekazany wykonawcy w dniu 22 lutego 2010 r., co ustalono na podstawie Protokołu przekazania placu z dnia 22 lutego 2010 r. oraz wpisu w Dzienniku budowy Nr 25/2010 z dnia 15 stycznia 2010 r., dokonanego przez inspektora nadzoru ds. drogowych. Tymczasem, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 ww. umowy, *Do obowiązków Zamawiającego należy: 1) wprowadzenie i protokolarnie przekazanie Wykonawcy terenu robót wraz z dziennikiem budowy, w terminie do 14 dni licząc od dnia zawarcia umowy. Jako, że ww. umowa została zawarta w dniu 22 grudnia 2009 r., termin przekazania terenu robót wykonawcy upływał w dniu 5 stycznia 2010 r. Stwierdzono, że przekazanie terenu robót wykonawcy nastąpiło po upływie terminu wynikającego z umowy. W tym miejscu należy również wskazać, że na prośbę Zespołu Kontrolującego, Beneficjent przedstawił wyjaśnienia (pismo z dnia 10 lutego 2016 r.) w kwestii legalności zawarcia ww. aneksu wskazując, że aneks z dnia 27.08.2010 do umowy 115/2009 z dnia 22.12.2009 r. został zawarty ze względu na niekorzystne warunki atmosferyczne. W listopadzie i grudniu 2009 r. wystąpiły obfite opady deszczu w związku z czym wykonawca nie miał możliwości wjazdu na plac budowy. Ponadto przedłużenie terminu wykonania robót nastąpiło z uwagi na trwające od listopada 2009 r. do marca 2010 r. prace przy odwiercie wody mineralnej wykonywane przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji. Przedsiębiorstwo na czas wykonywania prac przy odwiercie wykonało prowizoryczną drogę z płyt betonowych, w celu umożliwienia dojazdu ciężkiego sprzętu na plac odwiertu. Droga ta pokrywała się z przebiegiem alejki łączącej ul. Rąbińską z ul. Wierzbńskiego, dlatego również tam wykonawca nie miał możliwości rozpoczęcia robót. Jako podstawę prawną dokonania ww. modyfikacji treści umowy podano w aneksie pkt 6 lit. c rozdziału 20 specyfikacji istotnych*

¹³ t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

warunków zamówienia, który stanowi, że *Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian postanowień umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, jeżeli wystąpią następujące okoliczności: (...) konieczność zmiany terminu wykonania zamówienia z przyczyn, za które nie odpowiada wykonawca, w szczególności:*

- *wystąpienia warunków atmosferycznych niepozwalających na wykonanie przedmiotu umowy ze względów technologicznych, co może mieć wpływ na jakość wykonania, trwałość i zachowanie okresu gwarancji, (...)*
- *przedłużającego się oczekiwania na uzgodnienia, decyzje administracyjne, przekazanie terenu robót.*

Z uwagi na ww. okoliczności, stwierdzono, że ww. modyfikacja treści umowy nastąpiła zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁴, który stanowi, że *Zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.*

- c) w przypadku postępowania wskazanego w pkt V – Strony umowy Nr 83/2009 z dnia 1 października 2009 r. w dniu 25 sierpnia 2010 r. zawarły aneks Nr 1 dot. przedłużenia terminu wykonania zamówienia z dnia 31 sierpnia 2010 r. do 15 września 2010 r. Okolicznościami faktycznymi uzasadniającymi dokonanie ww. zmiany umowy były roboty dodatkowe, dotyczące przebudowy tarasów widokowych w ciągu alejek parkowych oznaczonych w projekcie budowlanym nr 32a, 35b, 43, 43b, 45a, 45c, które były niezbędne dla prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego. Zamówienie na roboty dodatkowe zostało udzielone w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁵ – zwanej dalej ustawą. Zmiana ww. umowy nastąpiła na podstawie pkt 6 lit. c rozdziału 21 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który stanowi, że *Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian postanowień umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, jeżeli wystąpią następujące okoliczności: c) konieczność zmiany terminu wykonania zamówienia z przyczyn, za które nie odpowiada wykonawca, w szczególności: (...) wystąpienia robót dodatkowych.* Z uwagi na ww. okoliczności, stwierdzono, że ww. modyfikacja treści umowy nastąpiła zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy¹⁶, który stanowi, że *Zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.*

Zalecenia pokontrolne:

Zobowiązuje się Beneficjenta do dołożenia wszelkich starań, które umożliwią sprostowanie wad prawnych w pozwoleniach na budowę nr 260/2009 i nr 277/2009.

¹⁴ t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

¹⁵ t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

¹⁶ t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

h

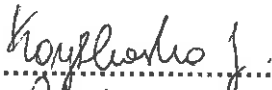


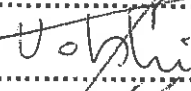
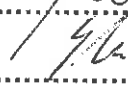
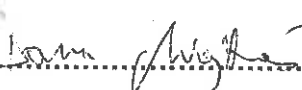
Uwagi końcowe:

Brak przesłanek do wstrzymania płatności końcowej pomniejszonej o kwotę 26 437,50 zł w związku z uznaniem za niekwalifikowalne kwoty 39 684,03 zł z tytułu robót budowlanych zrealizowanych na działkach nie objętych decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na tym informację zakończono sporządzając ją w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Jednostka Kontrolowana. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli jednostki kontrolowanej.

Informację sporządzono: Toruń, dnia 24.03.2016 r.

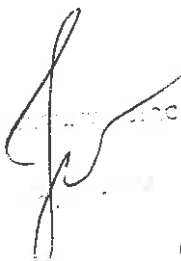
Kontrolujący:

1. 
2. 
3. 
4. 
5. 
6. 

Jednostka Kontrolowana:

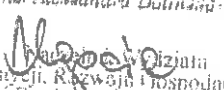
IRENIEUSZ JACIŃSKI

Zastępca Prezydenta Miasta
z up. Prezydenta Miasta



Kamila Kawczyńska
INSPEKTOR
w Wydziale Inwestycji, Rozwoju
Gospodarczego i Funduszy Europejskich

[19]

mgr inż. Aleksandra Dąbrowska-Hoppe

Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego
i Funduszy Europejskich

