

Nr rej. 02207-5317-K032-Pt/15

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy(*) przedsiębiorcy niebędącego innego podmiotu(*)
pracodawcą(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy(*) przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą(*)

REGON: 00059636900000

NIP: 5560008761

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2012r. poz. 404, z późn. zm.)

Inspektor Pracy - Grażyna Kodan

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Bydgoszczy przeprowadził kontrolę w:

URZĄD MIASTA INOWROCŁAWIA

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

88-100 INOWROCŁAW, UL. PREZYDENTA FRANKLINA ROOSEVELTA 36

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)**

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)**

Ryszard Franciszek Brejza

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Prezydent Miasta Inowrocławia

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)**

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 15.12.1975;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 2002

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

11,13,20.05.2015 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 335, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 6,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 329, w tym kobiet: 222, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 0,


w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 11.2012

Kontrolę działalności gospodarczej rozpoczęto po zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli. Dokonano wpisu do książki kontroli.

Inspektor pracy spotkał się z Prezydentem Miasta Inowrocławia, przedstawiając cel i zakres kontroli. Kontrolę przeprowadzono w zakresie oceny przestrzegania przepisów bhp pracowników wykonujących prace poza urzędem na inwestycjach budowlanych oraz w ramach spotkań roboczych.

U pracodawcy nie funkcjonują związki zawodowe i społeczny inspektor pracy. Po zakończeniu stosunku pracy przez Romana Różewickiego, pełniącego poprzednio funkcję społecznego inspektora pracy nie powołano innej osoby.

 Obowiązki głównego specjalisty ds. bhp i p.poż. pełni Adam Gil.

1. W czasie kontroli nie sprawdzono realizacji uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy: W wyniku ostatniej kontroli inspektor pracy nie skierował do pracodawcy decyzji i wystąpień.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Źródła wewnętrznego prawa pracy.

U pracodawcy obowiązują: regulamin pracy i regulamin wynagradzania. Dokonano analizy treści regulaminu pracy (załącznik do zarządzenia n4 248/2013 z dnia 18.12.2013r) pod kątem zgodności postanowień z obowiązującymi przepisami prawa pracy.

Ocena ryzyka zawodowego.

Dokonano oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy. W trakcie kontroli sprawdzono ocenę pracownika administracyjno-biurowego i osoby kierującej pracownikami. Oceny dokonał, metodą Risk Score, zespół w składzie: gł. spec. ds. bhp i p.poż. Adam Gil, kierownik referatu informatyki Jarosław Osiński, SIP Roman Różewicki, st. inspektor w Komendzie Straży Miejskiej Małgorzata Bąkowska dnia 20.02.2015r. Zatwierdził ocenę prezydenta miasta Ryszarda Brejzę. Zidentyfikowano zagrożenia w środowisku pracy, w tym związane z pobytem na placu budowy, oszacowano poziom ryzyka zawodowego na poziomie akceptowalnym, przewidziano działania korygujące i zapobiegające zagrożeniom, w tym środki ochrony indywidualnej - kask, uwzględniono okresowe oceny ryzyka zawodowego oraz poinformowano o ocenie pracowników. Przy dokumentach znajdują się tabele z odręcznymi podpisami osób zapoznanych: 3 pod oceną osób kierujących (w tym Agnieszka Chrzęszcz) i 80 pracowników administracyjno-biurowych (w tym Mateusz Stępień). Potwierdzenia o zapoznaniu się z ryzykiem zawodowym znajdują się także w aktach osobowych pracowników (w tym Beaty Zarzyckiej).

Środki ochrony indywidualnej i odzież robocza.

Pracodawca opracował zasady przydziału odzieży i obuwia roboczego roboczej oraz środków ochrony indywidualnej w zarządzeniu nr 110/2015 z dnia 5 maja 2015r. Adam Gil oświadczył, że dokonano zmian w wcześniej opracowanych zasadach w zarządzeniu nr 12/2013 z dnia 18.01.2013r np. na stanowisku kierowcy w związku z jego prośbą Wiesława Barańskiego o wypłacanie ekwiwalentu.

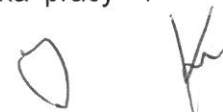
W tabeli do rozporządzenia określono asortyment, czas użytkowania i wysokość ekwiwalentu pieniężnego na stanowiskach: kierowcy samochodowego, sprzątaczkę, robotnika gospodarczego, pracownika administracyjno-biurowego, strażnika miejskiego, gońca.

Dopuszczono wypłacanie ekwiwalentu za używanie własnej odzieży np. na stanowiskach:

- administracyjno-biurowym wykonującym prace kontrolne w terenie, mogącej spowodować zniszczenie zabrudzonej odzieży własnej w wysokości do 268,- zł., w tym za ubrania i obuwia robocze – do 110,- zł., kurtkę ocieplaną – do 120,- zł., kamizelkę ostrzegawczą – do 30,- zł., rękawice ochronne i gumowe – do 8,- zł.)

- kierowcy samochodowego w wysokości do 520,- zł. , w tym ubranie dwuczęściowe do 500,- zł, obuwie – do 120,-zł., fartucha, butów gumowych i rękawic ochronnych – nie dotyczy.

Ustalono wypłacanie ekwiwalentu za konserwację i utrzymanie w czystości w zależności od stopnia brudzenia, częstotliwości prania i asortymentu przyznanej odzieży w wysokości 9,-/8,- (kierowca)/5,- (pracownik administracyjno-biurowy) zł/m-c w zależności od stanowiska pracy i



zasady przydziału rękawiczek, mydła i kremu ochronnego.

Zgodnie z obowiązującym zarządzeniem kierownik komórki organizacyjnej np. naczelnik występuje pisemnie do działu finansowego o przydział ekwiwalentu dla danego pracownika swojego wydziału. Zasadność wniosku ocenia zespół w składzie: naczelnik komórki urzędu ds. organizacyjnych i pracownik służby bhp.

Według Adama Gila pan prezydent ma do dyspozycji hełm ochronny i kurtkę. Dnia 11.05.2015r okazano hełm ochronny firmy Uvex Arbeitsschutz GmbH, Würzburger str.181-189, D-90766 Fürth, (Niemcy), oznakowany CE0121 i datą 1/99 raz instrukcją producenta w języku angielskim i niemieckim. Producent określił pięcioletni okres użytkowania hełmu ochronnego.

Pracodawca prowadzi indywidualne karty ewidencji wydanych środków pracownikom oraz ekwiwalentu za użytkowanie własnej odzieży i obuwia roboczego oraz kamizelek. Hełm nie zostały przydzielone indywidualnie, znajdują się w wyznaczonym miejscu dostępnym dla pracowników wyznaczonych do wizytacji budów.

Uwagi:

- Brak instrukcji użytkowania hełmu ochronnego w języku polskim.
- Minął dopuszczalny pięcioletni okres użytkowania hełmu ochronnego od daty jego wyprodukowania.
- Nie uwzględniono w zasadach przydziału odzieży i obuwia roboczego oraz środków ochrony osobistej hełmu ochronnego wykazanego w ocenie ryzyka zawodowego.
Wydano 4 decyzje ustne w trakcie kontroli.
Wydano zarządzenie nr 118/2015 12.05.2015r Prezydenta Miasta Inowrocławia w sprawie kasków ochronnych. Wycofano hełmy z przeterminowaną datą użytkowania. Zakupiono 4 hełmy ochronne z firmy MSA Auer z oznaczeniem CE0069 i deklaracją WE oraz instrukcją użytkowania.
- Brak w kartach ewidencji wykazania wypłacanego ekwiwalentu za pranie odzieży.
Pracodawca wykazuje kwoty ekwiwalentu przy listach płac.

Wizyty robocze.

Dnia 21.04.2015r odbyło się na terenie budowy obwodnicy miasta Inowrocławia przy miejscowości Balin spotkanie robocze związane z wizytą prezydenta RP Bronisława Komorowskiego. Z ramienia Urzędu Miasta Inowrocławia na budowie byli obecni prezydent Ryszard Brejza, naczelnik wydziału kultury, promocji i komunikacji społecznej Agnieszka Chrzęszcz oraz pracownicy administracyjno-biurowi Beata Zarzycka i Mateusz Stępień.

Według oświadczenia Agnieszki Chrzęszcz na początku kwietnia br. odbyło się spotkanie robocze w celu przygotowania wizyty prezydenta RP łącznie z wizją lokalną. W spotkaniu uczestniczyło ok. 30 osób, w tym Rafał Bojanowski z kancelarii prezydenta RP, przedstawicielem ochrony prezydenta BOR, rzecznikiem prasowym, Przemysławem Melerem z zarządu firmy wykonawczej Kobyłarnia. Według Agnieszki Chrzęszcz, Przemysław Meler powiedział, że uczestnicy planowanej wizyty nie muszą mieć hełmów i kamizelek na budowie.

Dnia 21.04.2015r pracownicy: Agnieszka Chrzęszcz, Beata Zarzycka i Mateusz Stępień pojechali samochodem służbowym na budowę. Strefy bezpieczeństwa zostały wyznaczone przez Rafała Bojanowskiego, szefową kancelarii RP i osoby ochronny z Boru w uzgodnieniu z kierownictwem budowy. Oznakowano strefę pomiędzy prezydentami a mediami. Nagłośnienie spotkania zapewniło Kujawskie Centrum Kultury na zlecenie urzędu miasta.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 4,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(ą)^(**) załącznik(i) nr 1 do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano^(**) tożsamość:

5. W czasie kontroli ~~pobrane~~/nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/~~nie udzielono~~^(**) porad:
 - z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 6,
 - z zakresu prawnej ochrony pracy: 2,
 w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/~~nie załącza się~~^(**) załączników: 1, stanowiących składową część protokołu:
 Załącznik nr 1. Wykaz decyzji ustnych.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Prezydenta Inowrocławia Ryszard Brejza, naczelnik wydziału kultury, promocji i komunikacji społecznej Agnieszka Chrzęszcz, naczelnik biura interesantów i kontroli Aleksandra Sibora, specjalista ds. bhp Adam Gil

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

Na tym protokół zakończono.

Inowrocław, dnia 20.05.2015

Inspektor Pracy

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 20.05.2015 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

PREZYDENT MIASTA

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu ~~złożono wniosek~~/nie złożono wniosku. ^(**)

Wniosek stanowi załącznik nr ~~...~~ do protokołu kontroli. ^(**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania

protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/~~zostały wniesione~~ ^(**)
~~do dnia~~.....

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr .. do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy). (**)

PREZYDENT MIASTA
Ryszard Brejza
.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Inspektor Pracy
[Signature]
.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Inowrocław, 20.05.2012
.....
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć
(**) – niepotrzebne skreślić
[GK]

Nr rej.: 02207-5317-K032-Nu01/15

Załącznik nr 1 do Protokołu kontroli nr rej.: 02207-5317-K032-P/15

W Y K A Z decyzji ustnych wydanych w czasie kontroli

Lp.	Typ / Kod decyzji	Temat	Treść decyzji	Liczba pracowników	Liczba osób zatrudnionych na innej podstawie niż stosunek pracy	Data i godz. wydania decyzji	Termin realizacji*	Imię i nazwisko, stanowisko osoby, której ogłoszono decyzję	Podpis osoby, której ogłoszono decyzję
1	1/IG04		Wycofać z użytkowania helmy ochronne (kaski) wyprodukowane w 1999 roku, którym minął pięcioletni okres użytkowania określony przez producenta.	9	0	13.05.2015		Adam Gil Specjalista ds bhp	
2	1/IO01U		Określić zasady przydziału hełmów ochronnych dla pracowników.	9	0	11.05.2015		Adam Gil Specjalista ds bhp	
3	1/IM02		Zapewnić pracownikom instrukcję użytkowania hełmów ochronnych w języku polskim.	9	0	11.05.2015		Adam Gil Specjalista ds bhp	
4	1/IH04		Zapewnić dla pracowników wizytujących/nadzorujących budowy środki ochrony indywidualnej - hełmy ochronne.	9	0	13.05.2015		Adam Gil Specjalista ds bhp	

Decyzja(e) nr 1, 2, 3, 4 została(y) zrealizowana w trakcie kontroli.

Uwaga: Kolumna 2, 3, 5 i 6 służy wyłączenie dla celów statystycznych (do użytku służbowego) do zakodowania treści decyzji wpisanych w kolumnie 4.
* Oznacza się wyłącznie w odniesieniu do decyzji, których termin realizacji przypada po zakończeniu kontroli.

Bydgoszcz 11.05.2015
(miejscowość i data)

Inspektor Pracy
mgr inż. Adam Kodan
(podpis i pieczęć inspektora pracy)