

Inowrocław, dn. 08-03-2019 r.

KCK- 371/2019

Sz.P.

Adriana Herrrmann

Naczelnik Wydziału

Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej

Urzędu Miasta Inowrocławia,

przewodnicząca zespołu kontrolującego

kontroli doraźnej KCK

WPEŁNIŁO
URZĄD MIASTA INOWROCŁAWIA
BIURO OBSŁUGI INTERESANTÓW I KONTROLI
KANCELARIA

2019 -03- 08

ilość załączników

podpis

371/031
2019

Wydział Kultury, Promocji
i Komunikacji Społecznej

Wpłynęło dnia 08 03 2019

L. dz. 1957

W imieniu Kujawskiego Centrum Kultury informuję, że nie zgadzam się z ustaleniami zespołu kontrolującego i zarzucam stroniczość, brak kompetencji do badania określonych w zakresie kontroli zadań oraz naruszenie zasad kontroli i prawa proceduralnego, określającego granice kontroli.

Wnoszę o zmianę protokołu w całości i odpowiednie dostosowanie opisu ustaleń szczegółowych do wyjaśnień kontrolowanego z dnia 22 lutego 2019 r. oraz informacji przekazanych niniejszym pismem jako zastrzeżenia do protokołu z dnia 01-03-2019 r.

Przedstawiając poniższe merytoryczne odniesienie się do ustaleń protokołu, zarzucam również naruszenie przez zespół kontrolujący zasad kontroli, określonych w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Inowrocławia nr 119/2014, do których odsyła bezpośrednio Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Inowrocławia w dziale dotyczącym prowadzenia kontroli. Według kontrolowanego naruszono zasadę równego traktowania, współmierności czynionych działań z celem ich realizacji, bezstronności i niezależności, prawdy obiektywnej, uwzględniającej wszelkie istotne czynniki danej sprawy, wykonując zadania sumiennie i sprawnie.

Zarzucam p. naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej, że w dniu 11-02-2019 r., wiedząc o nieobecności dyrektora Kujawskiego Centrum Kultury (informacja drogą mailową), twierdząc że przychodzi na kontrolę, zażądała dokumentów oraz oświadczeń, które zostały p. naczelnik udostępnione, pomimo nieprzedstawienia zarządzenia o kontroli, jak również nieokazania się legitymacją

służbową. W protokole nie ma słowa o jakichkolwiek ustaleniach z tego dnia, jednakże w protokole zespół kontrolujący powołuje się na datę 11 lutego 2019 r. i określa się wizytę/zdarzenia z tamtego dnia mianem czynności przygotowujących do kontroli. Skoro decyzję o kontroli Prezydent Miasta podjął 13 lutego 2019 r., wydając zarządzenie w tej sprawie, to w jaki sposób p. naczelnik miała prawo prowadzić rzeczony czynności przygotowujące, nie wiedząc nawet czy będzie w tym względzie miała upoważnienie od Organizatora? To jednoznacznie wskazuje, że działania zespołu kontrolującego były z góry ustalone i na pewno nie można ich określić jako bezstronne. Nie zmierzały do ustalenia prawdy obiektywnej, a nadto naruszały przepisy zawarte w § 51 pkt.1 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Inowrocławia.

Poza powyższym, kiedy poproszono podczas kontroli główną księgową o listy płac za okres kontroli, uzasadniając żądanie chęcią stwierdzenia czy wynagrodzenie urlopowe zostało naliczone, zespół kontrolujący doskonale wiedział, że tylko w miesiącu wrześniu 2018 r. dyrektor Kujawskiego Centrum Kultury przebywał na urlopie, a mimo to poprosił o wszystkie listy dotyczące kontrolowanego okresu, co znacząco przekroczyło zakres kontroli i weszło w kompetencje kontroli finansowej, zarządzanej tego samego dnia tj. 13-02-2019 r. przez Prezydenta Miasta Inowrocławia. Zespół kontrolujący nie miał kompetencji do badania celowości i prawidłowości wypłaconych świadczeń, o czym jednoznacznie mówią zadawane w tym względzie pytania. Dwukrotnie udostępniono wyliczenie podstawy urlopowej, a zatem jeśli zespół kontrolujący posiadałby odpowiednie kompetencje i wiedzę, byłoby dla niego, tj. zespołu kontrolującego, oczywiste, że naliczenie odbywa się na podstawie przeliczenia średniej z trzech miesięcy i w oparciu o ustawowy wskaźnik urlopowy. Podstawę wymiaru wynagrodzenia urlopowego oblicza się ze składników zmiennych, przysługujących za okresy nie dłuższe niż 1 miesiąc. Przyjmuje się je w łącznej wysokości wypłaconej pracownikowi w okresie 3 miesięcy kalendarzowych, poprzedzających miesiąc rozpoczęcia urlopu. W przypadkach znacznego wahania wysokości zmiennych składników wynagrodzenia mogą być one uwzględnione przy ustalaniu wynagrodzenia urlopowego w łącznej wysokości wypłaconej pracownikowi w okresie nieprzekraczającym 12 miesięcy kalendarzowych, poprzedzających miesiąc rozpoczęcia urlopu (§ 8 ust. 1-2 rozporządzenia urlopowego). Jeśli pracodawca uzna wynagrodzenie pracownika za zbyt zróżnicowane co do wysokości, to może wydłużyć okres, z którego jest uwzględniana podstawa urlopowa - z 3 do 4, 6 lub 9 miesięcy (maksymalnie do 12 miesięcy). Jeśli zarobki mają charakter zmienny, dłuższy okres pozwala na obliczenie bardziej realnego wynagrodzenia. Należy mieć bowiem na uwadze, że za czas urlopu pracownikowi przysługuje wynagrodzenie, jakie otrzymałby, gdyby w tym czasie pracował (art. 172 Kodeksu pracy). Brak elementarnej wiedzy nie pozwolił zespołowi na

prawidłową analizę dostarczonych dokumentów. Na tej podstawie kontrolowany powziął uzasadnione podejrzenie, że zespół kontrolujący nie ma wiedzy i odpowiedniego przygotowania do prowadzenia kontroli, co narusza zapisy § 48 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta w sprawie konstituowania zespołów kontrolujących.

Nadto kontrolowany zwraca uwagę, że określenie „ustalona organizacja i porządek w procesie pracy”, nie może dotyczyć badania wszelkich treści zarządzeń wydawanych przez dyrektora, w tym dotyczących kontroli zarządczej, gdyż znów weszłoby to w kompetencję kontroli finansowej odbywającej się w tym samym czasie. Kontrola zarządcza to ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy w odniesieniu do czynności finansowanych ze środków publicznych. W związku z powyższym ponownie pojawia się wątpliwość odnośnie posiadania kompetencji i wiedzy w tym zakresie ze strony zespołu kontrolującego. Dowolność interpretacji wcześniej sformułowanej tezy nie przesądza o współmierności działań, podejmowanych przez zespół kontrolujący. Zarządzona jednoczesna kontrola, w zakresie prawidłowości wykorzystania środków finansowych przekazanych przez Organizatora Kujawskiemu Centrum Kultury, badała zasady kontroli zarządczej, wszelkie zarządzenia wydane przez dyrektora, bowiem w oparciu o nie mogła prawidłowo ustalić stan faktyczny i stwierdzić, czy przekazane środki z budżetu Miasta Inowrocławia są prawidłowo zarządzane i wydatkowane.

Regulamin organizacyjny

Zespół kontrolujący drogą pisemną otrzymał odpowiedź na temat regulaminu organizacyjnego, a zatem aktu, którego materia ma być ustalenie komórek organizacyjnych i stanowisk w instytucji oraz określenie zakresu ich działania i wzajemnych relacji pomiędzy nimi.

Pierwsza zmiana regulaminu organizacyjnego, po zmianie dyrektora Kujawskiego Centrum Kultury w lipcu 2015 roku, była następstwem Zarządzenia nr 7/2015 roku z 3 sierpnia. Zmiana, która weszła w życie z dniem 1 września 2015 r., została potwierdzona podpisem p. naczelnik Ch [redacted]. Po kontroli PIP, która została przeprowadzona w listopadzie 2015 roku i obejmowała okres 5 lat (dyrektor KCK pełnił wówczas funkcję zaledwie przez 4 miesiące), Kujawskie Centrum Kultury musiało dostosować regulamin do zaleceń kontrolującej instytucji. Kolejną zmianę regulaminu wprowadzono Zarządzeniem nr 15/2015 roku, a sam dokument przekazano do zaopiniowania p. naczelnik CI [redacted]. W związku ze staraniami o wprowadzenie zmian również w statucie KCK, regulamin czekał na zaopiniowanie organizatora. Obowiązującym wówczas dokumentem był regulamin, który w życie wszedł 1 września 2015 r. Pani naczelnik nie wpisała daty pozytywnego

zaopiniowania regulaminu wprowadzonego Zarządzeniem nr 15/2015, ale z naszej wiedzy wynika, że była to druga połowa 2016 roku, gdyż dopiero od września 2016 roku wspomniana pani posługuje się dwojgiem nazwisk i w związku z tym nową pieczęcią. Do czasu wprowadzenia regulaminu zaopiniowanego przez p. naczelnik Ch _____ w 2016 roku obowiązywał regulamin z 1 września w 2015 roku. Problemem, ale na pewno nie Kujawskiego Centrum Kultury, pozostaje fakt, czy naczelnik wydziału mógł wydać pozytywną opinię na temat Regulaminu KCK. Według wiedzy kontrolowanego i zgodnie z zapisami Statutu KCK, Regulamin zatwierdza Dyrektor po zaopiniowaniu przez Prezydenta Miasta Inowrocławia. Co w żadnym przypadku obowiązujących regulaminów organizacyjnych Centrum nie miało miejsca. Regulamin zawsze opiniował z upoważnienia Prezydenta Miasta Inowrocławia naczelnik wydziału lub wcześniej kierownik referatu kultury. Zarówno w 2015 roku, jak i w roku 2016 wspomniany dokument został podpisany przez osobę używającą pieczęćki z up. Prezydenta. Jeśli osoba posługująca się tą piętą nie miała prawa do opinia regulaminu organizacyjnego instytucji mającej osobowość prawną, to powstaje pytanie dlaczego odpowiedzialność za przekroczenie kompetencji przez naczelnika czy innego kierownika zrzuca się na dyrektora Kujawskiego Centrum Kultury? Na etapie podejmowania decyzji odnośnie zgodności ze statutem i profilem działalności KCK przedłożonego do zaopiniowania dokumentu, organizator lub też osoby przez niego upoważnione do podejmowania stosownych działań w zakresie nadawania uprawnień nie miały uwag odnośnie regulaminu organizacyjnego i zdecydowały się podpisać go w przedłożonym kształcie, tym samym wprowadzając w życie znajdujące się w nim zapisy. Ponownie należy podkreślić, że dyrektor nie może odpowiadać za decyzje podejmowane przez inne podmioty w imieniu Organizatora.

Nadmieniam, że obecna podczas kontroli p. naczelnik została poinformowana, że główna księgowa przygotowała projekt nowego Regulaminu, bowiem w związku z reorganizacją stanowisk w KCK - optymalizacja zatrudnienia, regulamin należałoby zmienić. Również została poinformowana w piśmie z dnia 22-02-2019 r., że podczas kontroli nie dokonuje się zmian, gdyż ocenia się stan faktyczny na dzień rozpoczęcia kontroli. W protokole o tym fakcie nie ma nawet wzmianki, a w zakresie dbałości o organizację pracy jest to na tyle ważne, że nieuwzięcie takiej informacji powoduje zupełnie inny odbiór twierdzeń protokołu i narusza zasadę prawdy obiektywnej.

Zarządzenia

Jak wcześniej wspomniano zespół kontrolujący poprosił o przedstawienie zarządzeń z zakresu kontroli zarządczej w Centrum, a zatem dokumentów będących przedmiotem zainteresowania doraźnej kontroli finansowej prowadzonej w tym samym czasie. Ustalona organizacja i porządek w procesie pracy (zakres kontroli)

wiąże się z obowiązkami pracodawcy i pracownika i należy ją łączyć z przestrzeganiem przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych, zasad zdawania i pobierania materiałów, obiegu dokumentów, a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy. O zastrzeżeniach co do rozszerzonej interpretacji, kontrolowany wyżej wspominał. Przedstawiono listę zarządzeń, które dotyczą kontroli zarządczej, pomimo, iż wykraczało to poza rzeczywisty zakres kontroli doraźnej. Co istotne w tych zarządzeniach, tak samo jak w zarządzeniu nr 119/2014 Prezydenta Miasta Inowrocławia, w sprawie kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Inowrocławia, próżno szukać przepisów z zakresu obowiązków pracodawcy i pracownika, bowiem znajdują się tam tylko przepisy szczegółowe co do prowadzonych działań zmierzających do prawidłowego zarządzania i wydatkowania środków finansowych publicznych. Po raz kolejny pojawiają się wątpliwości, co do rozumienia kontrolowanej materii przez zespół kontrolujący.

Dokumentacja kadrowa

Kolejnym zdziwieniem kontrolowanego jest zaliczenie do dokumentacji kadrowej listy płac. To tylko podkreśla brak przygotowania zespołu do powierzonego zadania przez Organizatora. Lista płac jest dokumentem płacowym o charakterze finansowym i podlegała kontroli przez kontrolę finansową zarządzoną w tym samym czasie, co do której nie wniesiono zastrzeżeń. Teraz drugi zespół poddaje pod wątpliwość prawidłowość naliczenia, nie mając do tego żadnych podstaw i jednocześnie poddając pod wątpliwość wieloletnie doświadczenie naczelnika Wydziału Budżetowo-Finansowego i pracownika audytu. Dla kontrolowanego czynności te są co najmniej dziwne i sprzeczne. 15 lutego 2019 r. zespół kontrolujący, przedstawiając zarządzenie o zmianie terminu przeprowadzanej kontroli, zażądał od głównej księgowej wydania list płac za kontrolowany okres. Główna księgowa, udostępniając dokumenty, zaznaczyła, że żądanie powyższe przekracza zakres wykonywania kontroli, uzyskując informację, że zespół kontrolujący chce jedynie sprawdzić czy zostało wypłacone wynagrodzenie urlopowe. Jednocześnie uprzedzając kolejne pytanie, przedstawiła wydruk z systemu księgowo-płacowego z wyliczeniem podstawy wynagrodzenia urlopowego. Nie jest rolą podmiotu kontrolowanego podawanie organowi kontrolującemu podstaw prawnych ich działania. Zespół kontrolujący przystępując do czynności kontrolnych powinien posiadać niezbędną wiedzę z zakresu obejmującego kontrolę. To już kontrolowany zaznaczał w osnowie niniejszego pisma.

Stwierdzenie zawarte w protokole pokontrolnym z dn. 1 marca 2019 r. brzmiące: „daje podstawy przypuszczać, że tę listę podpisała Pani Główna Księgowa, a nie jak wyjaśnia Pani Dyrektor - _____ nosi znamiona

pomówienia o czyn niezgodny z prawem, a zatem istnieje możliwość dochodzenia swoich praw w sądzie. Zespół kontrolujący doskonale wiedział, że w okresie przedłużenia kontroli od 18-02-2019 r. główna księgową będzie niedostępna z powodu leczenia szpitalnego. Pani _____ tj. referent kadrowo-rozliczeniowy, na podstawie upoważnienia z dn. 2.01.2019 r., zgodnego z § 6 pkt 3, podpunkt „m” o brzmieniu „dyrektor może upoważnić pracowników do wykonywania w jego imieniu określonych czynności” własnoręcznie złożyła podpis na liście obecności dyrektora, potwierdzając tym samym fakt przybycia zwierzchnika do pracy. W przypadku wątpliwości co do autentyczności podpisu, proszę o zlecenie badania grafologicznego.

Nadgodziny

Dyrektor KCK nie wykazuje pracy w godzinach nadliczbowych w związku obowiązującym w Kujawskim Centrum Kultury podstawowym systemem czasu, gdzie przyjęto, że pracownik świadczy pracę przez 8 godzin na dobę w przeciętnie 5-dniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym. Przytoczony w protokole pokontrolnym art. 1514 § 1. Kodeksu pracy nie znajduje zastosowania do dni wolnych od pracy. Wspomniany akt normatywny zawiera informację o istnieniu podstawowego, równoważnego, przerywanego, zadaniowego systemu czasu pracy, jak również pracy w ruchu ciągłym. Na próżno jednak szukać wzmianki o systemie niewolniczym, pozwalającym pracownikowi jednostki, w tym przypadkiem dyrektorowi, 7 dni w tygodniu, po 24 godziny na dobę, bez prawa do odpoczynku. Warto podkreślić, że będąc członkiem komisji kontrolującej inspektor Grażyna Ozorowska przez 12 lat pełniła funkcję dyrektora Kujawskiego Centrum Kultury, korzystając z nadgodzin wypracowanych w dniach wolnych od pracy, tj. w weekendy i święta. Widocznie zespół kontrolujący nie zamierzał równo traktować osób na równorzędnych stanowiskach pracy. Zespół nie wie zatem, co to jest zasada równego traktowania i przede wszystkim interpretuje obowiązujące prawo dowolnie w zależności od własnego uznania.

Wnioski urlopowe

Opisana w protokole pokontrolnym sytuacja związana z wnioskami urlopowymi dyrektora zawiera niezgodny ze stanem faktycznym opis, który na dodatek zawiera pewnego rodzaju insynuacje. Podobny opis znalazł się w piśmie WKS-I.402.2.10.2019 z 22 lutego 2019 roku. Mimo że tego samego dnia zostało pisemnie udzielone wyjaśnienie, opis zwarty w protokole nie został poprawiony. Sytuację wyjaśniamy kolejny raz. Jako że kontrola zaczęła się pod nieobecność dyrektora Centrum, pracownik KCK rzeczywiście nie dysponował jednym z dwóch

wniosek w sprawie wrześniowych dyrektora. Wspomniany dokument przechowywany był w gabinecie dyrektora, w szafie zamkniętej na klucz, do której pracownik zajmujący się kadrami nie ma dostępu. Pracownik wyjaśnił komisji kontrolującej, co było powodem takiego stanu, a mianowicie fakt, iż w pierwotnej wersji wniosku pojawił się błąd, dlatego dyrektor został poproszony o jego poprawę. Błędem pracownika, do czego przyznał się, był brak wyegzekwowania wniosku od pracodawcy, celem wpięcia go do stosownego segregatora. Nie jest zatem prawdą stwierdzenie, że „Pani dyrektor nie złożyła nowego dokumentu”. Potwierdzeniem faktu, że został on poprawiony w stosownym terminie, jeszcze przed urlopem dyrektora Centrum, jest opatrzenie go podpisem osoby zastępującej. Dyrektor KCK do pracy wrócił 14 lutego br. i wówczas poproszony przez pracownika udostępnił brakujący wniosek, a ten z kolei został okazany komisji kontrolującej podczas drugiej i zarazem ostatniej wizyty w KCK, mającej miejsce 15 lutego między godz. 14.55 a 15.15. Dyrektor uczestniczył wówczas w spotkaniu z p. _____ (wykonywał czynności służbowe poza siedzibą Centrum, a główna księgowa poinformowała p. naczelnik o przyczynie nieobecności jak i miejscu przebywania dyrektora), dlatego wspomniany wniosek udostępniła p. _____ zajmująca się w Centrum kadrami.

Podsumowując kwestię urlopu Dyrektora instytucji kultury, należy zauważyć że jest on jednocześnie pracownikiem tejże instytucji. Do podstawowych obowiązków pracodawcy należy w szczególności prowadzenie dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz akt osobowych pracowników oraz przechowywanie dokumentację w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz akt osobowych pracowników w warunkach niegrozących uszkodzeniem lub zniszczeniem. Jeżeli więc dyrektor instytucji kultury jest jej pracownikiem, toteczka akt osobowych i pozostała dokumentacja pracownicza (w tym płacowa, podatkowa i ubezpieczeniowa) dyrektora powinna być prowadzona i przechowywana w tej instytucji. Organizator instytucji kultury (np. Urząd Miasta) nie może prowadzić teczek akt osobowych dyrektora samorządowej instytucji kultury. Prowadzenie akt osobowych przez urząd gminy, urząd miasta czy wreszcie przez ministerstwo lub urząd, którego kierownik (minister) jest organizatorem instytucji kultury, jest także nieprawidłowe z tego względu, że akta prowadzi w istocie jakiś urząd – jednostka organizacyjna – niemająca nic wspólnego z instytucją kultury jako taką. Dyrektora nie powołuje urząd gminy czy miasta albo ministerstwo, ale podmiot kierujący tymi urządami – wójt, prezydent, burmistrz, czy minister. To on jest organem powołującym, zaś urzędy są jednostkami, za pomocą których wskazany podmiot-organ administracji publicznej i organizator instytucji kultury wykonuje swoje czynności. Zgodnie z wyrokiem SN z 18 października 2011 r. (sygn. akt III PK 19/11, OSNP 2012/21-22/258) do wykonywania czynności bieżących z zakresu prawa pracy w stosunku do dyrektora może być wyznaczona inna osoba.

W Kujawskim Centrum Kultury jest to główna księgowa. To właśnie temu pracownikowi dyrektor KCK przedkłada wnioski urlopowe, prosząc o udzielenie urlopu. Te wszystkie fakty przekazała p. naczelnik gł. księgowa. Wręczyła również p. naczelnik podstawę prawną i orzeczenie sądowe w tym zakresie podczas jej wizyty w dniu 11-02-2019 r. w Kujawskim Centrum Kultury. W piśmie z dnia 22-02-2019 r., w odpowiedzi na zadane pytanie w kwestii prowadzenia dokumentacji kadrowej dyrektor, również umieszczono wyjaśnienie, o którym nic nie wspomniano w protokole, jakby całkowicie podważając interpretację judykatury, ponownie dokonując swobodnej interpretacji obowiązującego prawa.

Trzeba nadmienić, że zespół kontrolujący wysunął błędne wnioski i błędnie ustalił stan faktyczny. Gdyby zespół prowadził rzetelnie swoje działania, a nie pojawiał w kontrolowanej instytucji pod koniec pracy tejsze jednostki samorządowej, dezorganizując jednocześnie działania i doprowadzając do konieczności pozostawania przez pracowników, miałyby szansę na prawidłowe wnioski i ustalenia prawdy obiektywnej.

Celem uniknięcia kolejnych nadinterpretacji, jako podmiot kontrolowany pozwalamy sobie na przytoczenie kilku faktów i zachowań kontrolujących, które potwierdzają niestety złamanie podstawowych zasad prowadzenia kontroli. Jak wspomniano p. naczelnik, twierdząc iż przychodzi na kontrolę, pojawiła się w Kujawskim Centrum Kultury dn. 11-02-2019 r. i zażądała określonych dokumentów oraz oświadczeń od głównej księgowej - o tym fakcie próżno szukać wzmianki w protokole. Ważnym dla dalszych ustaleń jest fakt, że dyrektor KCK przebywał na urlopie od 11-02-2019 do 13-02-2019 r. Pani naczelnik widziała wniosek urlopowy, a nadto wcześniej mailowo przez samą Dyrektora Centrum została poinformowana o planowanym urlopie. Doskonale zatem wiedziała, że zarządza kontrola, wprowadzona zarządzeniem Prezydenta Miasta Inowrocławia z dnia 13-02-2019 r. i jej rozpoczęcie się w tym samym dniu, co wystawiony dokument, będzie miała miejsce pod nieobecność Dyrektora KCK. Wiedziała również, że następnego dnia, tj. 14 lutego br., dyrektor będzie obecny. Zaznaczyć trzeba, że wizyta kontroli rozpoczęła się ok. godziny 14.00 i trwała do godziny 15.30, pomimo iż zespół wiedział, że administracja pracuje do godz. 15.00. Jedynie dzięki uprzejmości głównej księgowej, która została ponad swój wymiar czasu pracy, zespół mógł prowadzić czynności. O fakcie powyższym została poinformowana Katarzyna Kurzydłowska - członek zespołu kontrolującego. Trzeba tu zaznaczyć, że zespół złamał procedurę kontroli określoną w § 52 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta, gdyż przy rozpoczęciu kontroli brak było oryginalnego dokumentu upoważniającego do kontroli- zarządzenia z dnia 13-02-2019 nr 50/2019, jak też nie okazał się (zespół) ważnymi legitymacjami służbowymi. Gdyby główna księgowa nie знаła osobiście osób wchodzących w skład zespołu, nie można by ustalić czy podające się za osoby upoważnione są tymi, które rzeczywiście przyszły. Ponadto

nie można było zweryfikować wydanego zarządzenia pod kątem oryginalności i legalności, gdyż na Biuletynie Informacji Publicznej umieszczono zarządzenie dopiero o 15:11, czyli już w momencie trwania kontroli.

14 lutego 2019 r. rozpoczęła się kontrola finansowa. Co do jej rzetelności i prawdziwości ustaleń kontrolowany nie wniósł żadnych zastrzeżeń. Panie przychodziły codziennie rano i wychodziły w granicach godziny 15.00. W dniu 15-02-2019 r. w momencie opuszczenia KCK przez zespół kontrolujący od kontroli finansowej, o godz. 14:55 wszedł drugi zespół kontrolny, który w tym dniu miał zakończyć swoją pracę, gdyż tak zostały ustalone granice czasowe. Wówczas przyniesiono kolejne zarządzenie o przedłużeniu kontroli do 22-02-2019 r. i poproszono o następne dokumenty. Ponownie główna księgowa musiała zostać ponad wymiar czasu pracy, zakłócono także procesy jej pracy (w tym dniu zdawała bilans p. skarbnik, brała czynny udział w czynnościach kontrolnych kontroli finansowej i na koniec jeszcze kontrola kadrowa). Pomimo przedłużenia kontroli, zespół nie pojawił się już u kontrolowanego, tylko przysłał pismo w ostatnim dniu, tj. 22-02-2019 r., z pytaniami, na których odpowiedź zażądano w przeciągu tego samego dnia do godziny 15.30. Ponownie nie liczone się z zaplanowanymi zadaniami bieżącymi kontrolowanego i zaburzono procesy pracy.

BIP

W piśmie z dnia 22-02-2019 r. wyjaśniono, że p. _____ tj. gł. księgowa, została upoważniona do edycji materiałów na Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 21 stycznia 2019 r., od kiedy nadano jej uprawnienia przez administratora strony Pan _____ podmiot zewnętrzny, osobę niezatrudnioną w KCK. Od tego momentu czynione są starania, by wszelkie informacje o charakterze informacji publicznej były jak najbardziej rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym. W styczniu p. _____ zaczęła przygotowywać informacje aktualizujące, ale ze względu na absencję chorobową pod koniec stycznia, a także na zwiększone obowiązki w związku z zakończeniem roku 2018 pod względem księgowym, nie mogła stosownych zmian nanieść. Pierwsze odpowiednie poprawki naniesiono 11 lutego 2019 r. Nie jest zrozumiałe dlaczego zespół kontrolujący wysunął tak daleko idące wnioski, że aktualizacja rozpoczęła się dopiero podczas „czynności przygotowujących do kontroli”. Jak wcześniej poddano pod wątpliwość prowadzenie czynności kontrolnych na dwa dni przed wyznaczeniem przez Organizatora zespołu kontrolującego (13-03-2019 r.). Insynuacje jakoby pod wpływem kontroli dokonywano zmian są krzywdzące dla osoby, która zajęła się poprawianiem i wykonywaniem obowiązków w zakresie dostępu do informacji publicznej, jak również dla samej instytucji. Podmiot kontrolowany utrzymuje stanowisko, że zmiany i uaktualnienie są konieczne. Jak

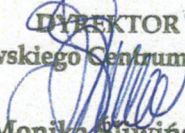
już wyjaśniono wyznaczony administrator w tej chwili poprawia funkcjonalność, po to by dokonać prawidłowych ujęć dokumentów, po zakończonej kontroli. Jednocześnie należy podkreślić, że oprócz prowadzenia strony BIP, sama ustawa o dostępie do informacji publicznej umożliwia inne formy udostępniania informacji publicznej i zgodnie z art.11 Ustawy informacja publiczna może być udostępniana w drodze wyłożenia lub wywieszenia w miejscach ogólnie dostępnych, a to przedmiotem ustaleń kontroli nie było. Formułowanie zatem wniosku, że dyrektor nie wywiązał się z obowiązku jest znów zbyt daleko idące, fakty ustalone zawierają luki i nadinterpretację, które uniemożliwiają tak jednoznaczne twierdzenia.

Wnioski o udostępnienie informacji publicznej

Zespół kontrolujący sprawdzał występowanie w kontrolowanym okresie, tj. od września 2018 do lutego 2019 r., wniosków o udzielenie informacji publicznej i skarg. Na zadane pytanie informację otrzymał. Odpowiedź na wnioski, które wpłynęły 7 lutego została udzielona w ustawowym terminie, tj. 21 lutego, a zatem w przeddzień zakończenia kontroli. Pomimo przedłużenia kontroli o 5 dni, zespół kontrolujący w KCK pojawił się ostatni raz 15 lutego br., więc nie mógł wiedzieć o tym fakcie.

Reasumując całość zastrzeżeń do protokołu, trzeba także podkreślić, że niezajomość procedur kontrolnych nastąpiła również przy wręczaniu sporządzonego protokołu. Zgodnie z § 54 pkt.4 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta przewodniczący zespołu nie uzyskał pisemnego wyjaśnienia przyczyn odmowy podpisania protokołu, mimo że dyrektor KCK od razu chciał wyjaśnić swoje powody. Przewodnicząca nakazała zrobienie przez dyrektora KCK adnotacji na protokole odnośnie odmowy podpisania protokołu. Tymczasem procedura nakazuje najpierw uzyskać pisemne oświadczenie kontrolowanego w sprawie odmowy, które załącza się do protokołu, a tymczasem przewodniczący zespołu robi stosowną adnotację na protokole. Jak osoby, które łamią przepisy prawa, dokonują ich swobodnych interpretacji, nie przestrzegają zasad ani praw kontrolowanego, mogą być bezstronne i niezależne, jak mogą prawidłowo ustalić prawdę obiektywną, gdy brakuje im odpowiedniej wiedzy i kwalifikacji?!

W związku z powyższym jeszcze raz żądamy uwzględnienia wyjaśnień zawartych w piśmie z dnia 22-02-2019 r. oraz powyższych zastrzeżeń do protokołu i całkowitą zmianę protokołu.

DYREKTOR
Kujawskiego Centrum Kultury

Monika Śliwińska