



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Miasto Inowrocław
ZZP.271.1.80.2018

Inowrocław, 8.11.2018 r.

Wyjaśnienie i zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ)
(zamieszczono na stronie internetowej www.bip.inowroclaw.pl w dniu 8.11.2018 r.)

Dotyczy zamówienia publicznego pn.: **Dostawa opraw oświetleniowych drogowych w technologii LED, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej; nr ogłoszenia 2018/S 198-447462 z dnia 13.10.2018 r.**

I. Wyjaśnienie treści SIWZ na wnioski Wykonawców:

1. Czy dopuszczacie Państwo realizację zamówienia na zasadach dostaw częściowych, po wcześniejszym uzgodnieniu minimum logistycznego? Czy termin wykonania przedmiotu zamówienia - do 56 dni - może dotyczyć pierwszej dostawy częściowej z uzgodnionym minimum logistycznym?

Odp.: Tak, dostawa opraw **może** być realizowana w częściach:

- 1) pierwsza: dostawa co najmniej: 304 szt. opraw LED 3 – o mocy 58W oraz 83 szt. opraw LED 4 – o mocy 71W;
- 2) druga: dostawa co najmniej: 74 szt. opraw LED 1 – o mocy 29W, 12 szt. opraw LED 2 – o mocy 39W, 245 szt. opraw LED 4 – o mocy 71W oraz 20 szt. opraw LED 5 – o mocy 81W;
- 3) trzecia: dostawa pozostałych opraw: 4 szt. opraw LED 2 – o mocy 39W, 85 szt. opraw LED 3 – o mocy 58W, 148 szt. opraw LED 4 – o mocy 71W, 12 szt. opraw LED 5 – o mocy 81W, 107 szt. opraw LED 6 - o mocy 99W.

Termin wykonania przedmiotu zamówienia określono na 56 dni i w tym terminie należy wykonać ostatnią część dostawy. Terminów dostawy 1 i 2 części nie określa się.

2. Dlaczego Zamawiający dopuszcza tylko 100 lm tolerancji skoro zezwala na różnicę w mocy +/- 10%, jeżeli wymaga opraw o skuteczności świetlnej powyżej 150 lm/W to strumień świetlny się zmienia o +/- 10% mocy oprawy pomnożony przez jej skuteczność, zapis uniemożliwia zastosowanie lepszych rozwiązań. Wobec powyższego prosimy o wycofanie zapisu o dopuszczalnych różnicach w strumieniu świetlnym.

Odp.: Dopuszcza się różnicę w strumieniu świetlnym +/- 10% przy zachowaniu skuteczności świetlnej minimum 130 lm/W i przy spełnieniu obliczeń fotometrycznych zgodnie z normą PN-EN 13201:2016.

3. W udostępnionych przez Zamawiającego obliczeniach brakuje w niektórych miejscach danych do planowania, co uniemożliwia wykonanie równoważnych obliczeń bez wiedzy na temat wysokości słupów, długości wysięgników, nawisów, kątach wysięgników itd., prosimy o uzupełnienie:

- a) 56 Staszica – brak danych do planowania
- b) 79 Świętokrzyska słup 206 – brak danych do planowania
- c) 79 Świętokrzyska Szymborska 2 - brak danych do planowania

Odp.: Brakujące dane zostaną zamieszczone na stronie internetowej jw.

4. Zamawiający wymaga aby do oferty dołączyć obliczenia fotometryczne. Nadmieniamy iż w załączonych do dokumentacji przetargowej obliczeniach w 27 scenach wyniki obliczeń przy zastosowaniu projektowanych opraw nie spełniają wymagań obowiązującej obecnie normy PN-EN 13201-2. Wobec powyższego prosimy o potwierdzenie że Zamawiający uzna za poprawne załączone do oferty obliczenia przy zastosowaniu opraw równoważnych jeżeli uzyskane wyniki zapewnią spełnienie wymagań obowiązującej normy PN-EN 13201-2.

Odp.: Potwierdzam, poprawne będą obliczenia przy zastosowaniu opraw równoważnych, jeżeli uzyskane wyniki zapewnią spełnienie wymagań obowiązującej normy PN-EN 13201:2016.

5. Podane w opisie przedmiotu zamówienia parametry opraw mają moc (dopuszcza się różnicę mocy +/-10%), strumień świetlny (dopuszcza się różnicę +/-100 lm). W jednym z przypadków moc oprawy ma 71 W oraz strumień 10680lm. W związku z powyższym dopuszczane jest zaferowanie opraw o mocy w zakresie 64W-78W oraz strumieniu 10580-10780lm. Wyniki obliczeń fotometrycznych z użyciem produkowanych przez nas opraw potwierdzają, że wszystkie wymagania będą spełnione za pomocą oprawy o mocy 70W oraz strumieniu 9200lm. Co w takim przypadku? Czy w związku z tym, jeżeli obliczenia fotometryczne będą spełnione z oprawami o mniejszym strumieniu, to są one dopuszczalne? Jeżeli tak to proszę o zmianę wytycznych w SIWZ.

Odp.: Dopuszcza się oprawy o mniejszym strumieniu świetlnym pod warunkiem spełnienia obliczeń fotometrycznych i przy zachowaniu skuteczności świetlnej minimum 130 lm/W.

6. Moce i strumienie opraw w wynikach fotometrycznych będących załącznikami do SIWZ mają się nijak do wymagań zawartych w SIWZ. Przykładowo w obliczeniach dla ul. Poznańskiej II 1/10 są użyte oprawy 126W o strumieniu 14790 lm czyli są to oprawy o skuteczności 117lm/W. Natomiast zgodnie z SIWZ wymagana jest skuteczność świetlna dla opraw drogowych >130lm. Jak postępować w takiej sytuacji? Proszę o wyjaśnienie tej kwestii.

Odp.: Dla ul. Poznańskiej do obliczeń omyłkowo została przyjęta inna oprawa. Należy zastosować oprawę o mocy 99 W. Zamieszczono na stronie internetowej jw. poprawione obliczenia fotometryczne.

7. Zgodnie z SIWZ napisane jest: „W celu potwierdzenia spełniania wymagań Zamawiającego do oferty należy złożyć:

1) wyniki obliczeń fotometrycznych oferowanych opraw oświetleniowych, potwierdzające wymagane parametry techniczne; 2) deklaracje zgodności CE; 3) certyfikację na znak ENEC.”

Brak natomiast informacji zgodnie z jakimi standardami mają być wykonane obliczenia. Wymaganie samych obliczeń fotometrycznych nie może być jedynym kryterium, ponieważ obliczenia powinny być wykonane wg ściśle określonych norm. Wszystkie załączone w SIWZ obliczenia są wykonane wg normy EN13021:2004, natomiast aktualne obowiązujące normy to EN13021:2015. Zgodnie z jaką normą należy przygotować obliczenia? Proszę o wyjaśnienie tej kwestii.

Odp.: Określone w projekcie parametry w stosunku do dróg spełniają wymagania dla klas oświetleniowych ujętych w PN-EN 13201:2016. W związku z powyższym należy przyjąć wymagania normy PN-EN 13201:2016 zastępując odpowiednio przyjęte klasy oświetleniowe ME6-M6; ME5-M5; ME4b-M4. Dla chodników przyjąć należy odpowiednio S6-P6; S5-P5.

8. Zamawiający w odpowiedziach z dnia 24.10.2018 punkt 9 faworyzuje dopuszczając jedynie dwa konkretne certyfikaty ENEC lub OBAC. Prosimy o dopuszczenie wszystkich równoważnych certyfikatów wydanych przez Jednostki lub Ośrodki Badawcze posiadające akredytację Polskiego Komitetu Akredytacyjnego potwierdzających spełnienie norm bezpieczeństwa przez zgodność z normami PN-EN 60598-1:2015-04 oraz PN-EN 60598-2-3:2006+A12012 czyli identyczne jak w przypadku certyfikatu ENEC i OBAC.

Odp.: Dopuszcza się równoważne certyfikaty wydane przez jednostki lub ośrodki badawcze posiadające akredytację Polskiego Komitetu Akredytacyjnego potwierdzające spełnienie norm bezpieczeństwa przez zgodność z normami PN-EN 60598-1:2015-04 oraz PN-EN 60598-2-3:2006+A2012.

9. W nawiązaniu do prowadzonego przez Państwa postępowania przetargowego zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie zapisów, które wzbudziły nasze wątpliwość i mogą naruszać zasady określone w Prawie Zamówień Publicznych. Zgodnie z art. 7 ust 1 ustawy PZP, Zamawiający jest zobligowany do przygotowania i prowadzenia postępowania przetargowego w sposób, który zapewnia zachowanie uczciwej konkurencji, natomiast art. 29 ust 2 ustawy PZP w jednoznaczny sposób stanowi, iż niedopuszczalne jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który ogranicza uczciwą konkurencję. Opisanie przez Państwa parametry opraw oświetleniowych naruszają oba wymienione powyżej przepisy oraz w podprogowy sposób wskazują na konkretnego producenta, który jako jedyny spełnia wszystkie zapisy dokumentacji technicznej. Opis przedmiotu zamówienia w obecnej formie ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom będącym w stanie wykonać zamówienie. Zgodnie z orzeczeniem z dnia 24.08.2007 sygn. UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07 – „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej – zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje art. 29 PZP, który zakazuje opisu przedmiotu zamówienia ograniczającego uczciwą konkurencję poprzez użycie sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych,

uniemożliwiają im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które uniemożliwiają udział niektórych wykonawców w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.

Przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia Ustawodawca narzucił na Zamawiającego obowiązek zachowania transparentności i neutralności względem potencjalnych rozwiązań proponowanych przez Wykonawców, a postępowanie o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. W związku z powyższym zwracamy się o ponowne zweryfikowanie bądź wyjaśnienie zasadności wymaganych przez Zamawiającego poniższych parametrów technicznych opraw.

- Wnosimy o dopuszczenie opraw oświetleniowych, których krzywa rozsyłu światła (optyka) gwarantuje spełnienie wymagań polskiej normy oświetleniowej i zadanych przez Zamawiającego klas oświetleniowych. Oczywistym jest, że oprawy poszczególnych producentów różnią się od siebie w zakresie danych fotometrycznych, dlatego ograniczenie kąta rozsyłu światła oprawy większego niż 150° jest niezgodne z przepisami PZP gdyż narusza uczciwą konkurencję i jest wynikiem użycia w obliczeniach Zamawiającego konkretnych opraw tj. Philips BGP.

- Wnioskujemy o skorygowanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na zgodne z Ustawą o Zamówieniach Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 r., poz. 831 i 996 z późn. zm.) w odniesieniu do zapisów równoważności aby były one sformułowane w sposób gwarantujący zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców czyli użycie optyki o rozsyłu drogowym, która spełnieniu wymagania normy oświetleniowej PN-EN 13201:2016 dla wyznaczonych klas oświetleniowych.

- Wnosimy o dopuszczenie opraw oświetleniowych, których strumień świetlny oraz skuteczność świetlna będzie wynikała z obliczeń fotometrycznych przy zachowaniu max. dopuszczalnej mocy opraw. Zamawiający narzucając oferentom stosowanie opraw o konkretnym strumieniu świetlnym z tolerancją $\pm 100\text{lm}$ wykluczył z postępowania oprawy oświetleniowe, które dzięki bardziej dostosowanym dla poszczególnych sytuacji oświetleniowych układom optycznym spełnią wymagane klasy oświetleniowe pomimo niższego strumienia świetlnego.

Wobec zaistniałej sytuacji oraz w trosce o interes finansów publicznych zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zajęcie stanowiska w opisanych kwestiach. Uważamy, że przedstawione powyżej wątpliwości mają istotne znaczenie w dalszym postępowaniu przetargowym, a ich uwzględnienie pozwoli Zamawiającemu na zachowanie transparentności, najwyższych standardów jakościowych oraz finalnie wybór oferty najkorzystniejszej technicznie i cenowo.

Odp.: Z uwagi na wymaganą równomierność oświetlenia Zamawiający wpisał wymóg kąta rozsyłu strumienia świetlnego oprawy powyżej 150° . Jednak jeżeli wykonawca oferuje

oprawy, które spełniają wymagania normy PN-EN 13201:2016 co do równomierności, parametr 150 st. może być pominięty. Zamawiający opierał się na założeniach normy PN-EN13201, jednak ze względu na specyfikę poszczególnych lokalizacji podniósł wymagania na poszczególnych ulicach. Zamawiający podtrzymuje wymóg równoważności oferty pod warunkiem spełnienia wymogów normy co do równomierności oraz wartości luminancji (dla jezdni) i średniego natężenia oświetlenia (dla chodników).

Dopuszcza się różnicę w strumieniu świetlnym +/- 10% przy zachowaniu skuteczności świetlnej minimum 130lm/W i przy spełnieniu obliczeń fotometrycznych zgodnie z normą PN-EN 13201:2016.

10. W przedmiotowym postępowaniu przetargowym Zamawiający przewidział wymianę istniejących opraw na oprawy typu LED o zdefiniowanym typoszeregu mocowym wraz z funkcjonalnością sterowania strumieniem świetlnym. W związku z tym prosimy o udzielenie informacji czy istniejący system sterowania (szafy sterownicze) posiadają niezbędne wyposażenie umożliwiające sterowanie przedmiotowymi oprawami celem realizacji harmonogramu świecenia czy wymagane jest zmodernizowanie szaf sterowniczym o moduły umożliwiające na prace opraw z zadaną intensywnością świecenia w ściśle sprecyzowanym przedziale czasowym?

Odp.: Nie przewiduje się modernizacji szaf sterowniczych. Sterowanie strumieniem świetlnym odbywać się będzie w oprawie oświetleniowej w ściśle określonym przedziale czasowym zgodnie z SIWZ.

11. Jakie normy dotyczące klasy oświetlenia, Zamawiający przyjął dla przynależnych elementów ulic (chodniki)? Oprawy, które zostały użyte w obliczeniach fotometrycznych stanowiących załącznik do SIWZ, nie spełniają wymagań dla wybranej klasy oświetleniowej.

Odp: Określone w projekcie parametry w stosunku do dróg spełniają wymagania dla klas oświetleniowych ujętych w PN-EN 13201:2016. W związku z powyższym należy przyjąć wymagania normy PN-EN 13201:2016 zastępując odpowiednio przyjęte klasy oświetleniowe ME6-M6; ME5-M5; ME4b-M4. Dla chodników przyjąć należy odpowiednio S6-P6; S5-P5.

Dokumentacja techniczna dotyczy modernizacji oświetlenia na istniejących słupach oświetleniowych bez zmiany ich lokalizacji. Projekt zakłada optymalizację parametrów świetlnych i spełnienie minimalnych parametrów dla dróg i chodników. Ponieważ wytyczne nie zakładały zmiany lokalizacji konstrukcji oraz zwiększenia liczby opraw dobrano oświetlenie w taki sposób, aby spełnić minimalne wymagania oświetleniowe na drogach oraz chodnikach dla danych klas (w niektórych przypadkach na chodnikach nie jest zachowana równomierność).

12. Czy zamawiający może wskazać wysokość montażu opraw dla ulicy Szosa Bydgoska? W przedstawionym w obliczeniach fotometrycznych układzie ul. Szosa Bydgoska są dwie wersje jednego układu z montażem opraw na 10 i 12 metrach.

Odp.: W ul. Szosa Bydgoska są zastosowane dwa rodzaje konstrukcji, słup z oprawami na wysokości 12m oraz linia napowietrzna z oprawami na wysokości 10 m (tu z uwagi na znaczną odległość konstrukcji od drogi nie uzyskano wymaganych parametrów).

13. Czy Zamawiający może doprecyzować moce opraw, które będą zastosowane na ulicach: Poznańska, Niepodległości, św. Ducha oraz Dworcowa? Obliczenia przedstawione przez zamawiającego nie pokrywają się w zestawieniu z przedmiarem stanowiącym załącznik do SIWZ.

Odp.: Moce opraw na ww. ulicach należy przyjąć zgodnie z SIWZ i przedmiarem. Obliczenia fotometryczne uzupełniono.

14. Czy Zamawiający określi wysokości słupów oraz typ i długość wysięgników opraw dla ulic: Staszica (układ 56) i Świętokrzyskiej/Szymborskiej (układ 79)? W przedstawionych obliczeniach fotometrycznych brak w/w danych.

Odp.: Brakujące dane zostaną zamieszczone na stronie internetowej jw.

15. Z obliczeń fotometrycznych udostępnionych przez Zamawiającego wynika, że wymagane w zamówieniu oprawy o określonych parametrach technicznych (takie jak moc oprawy i strumień świetlny) – nie spełniają wymagań normy PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”. Przykładem jest sytuacja oświetleniowa „Szosa Bydgoska” – gdzie średnia luminancja na jezdni nie została spełniona - oraz liczne sceny oświetleniowe zawierające obliczenia parametrów dla chodników, np. „Staszica”, „Toruńska”, „Szosa Bydgoska”, „Szosa Bydgoska 12m”, „Miechowska 217/2” – gdzie średnie natężenia na powierzchniach chodników nie spełniają wymagań normy. Wnosimy o przedstawienie prawidłowych wyników obliczeń fotometrycznych i zmiany zapisów dot. wskazanych mocy opraw na podstawie zaktualizowanych prawidłowych wyników obliczeń.

Odp.: Z uwagi na lokalizację istniejących konstrukcji słupów w stosunku do chodnika w przypadkach zadań na ul. Staszica, Toruńska, Szosa Bydgoska, Miechowska 217/2 spełnienie wymogów normy nie jest możliwe, gdyż projekt na tym etapie nie zakłada dołożenia lub zmiany lokalizacji punktów świetlnych. Dotyczy to również spełnienia wymogów na jezdni w przypadku zadania Szosa Bydgoska. W związku z tym należy zastosować rozwiązania o wynikach nie gorszych niż w dokumentacji.

16. W wyjaśnieniach treści SIWZ z dn. 24.10.18 w odpowiedzi na pytanie nr 8 Zamawiający stwierdza, iż „Dopuszcza się zastosowanie opraw o parametrach równoważnych lub lepszych, pod warunkiem, że wyniki obliczeń fotometrycznych oferowanych opraw będą nie gorsze niż określone w SIWZ.”

Zwracamy się z prośbą o zmianę powyższego zapisu na:

„Dopuszcza się zastosowanie opraw o parametrach równoważnych lub lepszych, pod warunkiem, że wyniki obliczeń fotometrycznych oferowanych opraw będą spełniały wymagania normy PN-EN 13201:2016 „Oświetlenie dróg”.

Chcemy podkreślić, że o ile w odniesieniu do osobno potraktowanych ww. parametrów wyniki obliczeń oferowanych przez dostępne na rynku modele opraw lamp, uzyskują co najmniej tak dobre a nawet lepsze wyniki, o tyle kombinacja łączna tak określonych parametrów wskazana w modelu bazowym czyni tzw. model wzorcowy lampy rozwiązaniem unikalnym, charakterystycznym dla produktu dostarczanego przez konkretnego wykonawcę. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący niektórych

wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami. Tymczasem jednoczesna kombinacja tak określonych parametrów stanowi jedynie element "blokujący" - czyniący określony model oprawy lampy wzorcowej rozwiązaniem technologicznym niepowtarzalnym, a w rzeczy samej, po prostu nieporównywalnym w stosunku do innych produktów i specyficznym dla jednego producenta, powodujący efekt eliminacji produktów konkurencyjnych i naruszający zasadę konkurencyjności. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń i parametrów wskazujących na konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta lub dostawcę, ale także określenie wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.

Zaznaczamy również, że nie istnieją przepisy ani podstawy prawne potwierdzające, iż załączone obliczenia fotometryczne i wynikający z nich efekt świetlny zapewni większe bezpieczeństwo niż zastosowanie rozwiązania spełniającego obowiązującą normę dotyczącą oświetlenia drogowego PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”. Zamawiający nie może więc w odpowiedziach na pytania powołać się na możliwość zastosowania rozwiązania lepszego niż standardowe, o ile jest w stanie usprawiedliwić takie wymagania obiektywnymi okolicznościami. Nie istnieją bowiem obiektywne okoliczności w tym przypadku, ponieważ Zamawiający narzucając osiągnięcie efektu oświetleniowego dla każdej sytuacji drogowej z osobna, nie gorszego niż projekt bazowy wykonany przy użyciu oprawy firmy Philips, który stanowi unikatową kombinację parametrów oświetleniowych, nie istniejącą dla żadnego innego rozwiązania na rynku. Jeśli Zamawiający chciałby powołać się na np. „zwiększenie bezpieczeństwa” musi uzasadnić jednocześnie jakie badania, normy lub inne obiektywne źródła dają podstawę by sądzić, że właśnie ta unikatowa kombinacja parametrów opraw firmy Philips, wynikająca z podanej w obliczeniach bryły fotometrycznej oprawy, zwiększa bezpieczeństwo w stosunku do opraw spełniających obowiązujące w Europie normy. Jako profesjonalny uczestnik rynku oświetlenia nie tylko w Polsce i ekspert znający branżę, informujemy, że nie istnieje żadne inne rozwiązanie (bryła fotometryczna) na rynku, innego producenta niż Philips, które w każdej sytuacji drogowej spełni zawartą w projekcie bazowym charakterystyczną i unikatową kombinację parametrów, co kłóci się z zasadami uczciwej konkurencji. Natomiast istnieją oprawy o innych kombinacjach parametrów, zapewniających spełnienie norm bezpieczeństwa i oczekiwanego efektu ekologicznego i ekonomicznego oraz normy PN-EN 12301 „Oświetlenie dróg”.

Odp.: Korygujemy treść odpowiedzi nr 8 w wyjaśnieniach SIWZ z 24.10.2018 r., która otrzymuje brzmienie: „Zamawiający dopuszcza zastosowanie opraw o parametrach równoważnych lub lepszych, pod warunkiem, że wyniki obliczeń fotometrycznych oferowanych opraw będą spełniały wymagania normy PN-EN 13201:2016 Oświetlenie dróg.

17. W zapisach SIWZ (pkt. III Opis przedmiotu zamówienia) Zamawiający wskazuje na dostawę opraw o konkretnych mocach (+/- 10%) i przypisanych do nich konkretnych strumieniach świetlnych (+/- 100lm). Tak sformułowane wymagania są w stanie spełnić tylko

oprawy firmy Philips wskazane w udostępnionych obliczeniach fotometrycznych. Chcemy podkreślić, że powyższy wymóg ogranicza konkurencję i powoduje, że oprawy innych producentów nie będą mogły zostać dopuszczone z uwagi na inne skuteczności świetlne (czyli inne moce i odpowiadające im strumienie świetlne oprawy) - niż wskazane przez Zamawiającego pomimo zachowania przez innych wykonawców całkowitego bilansu mocy wynikającego z opisu przedmiotu zamówienia. Zwracamy się z prośbą o możliwość dopuszczenia opraw oświetlenia o mocach wynikających z obliczeń fotometrycznych i utrzymaniu skuteczności świetlnej nie mniejszej niż 130lm/W przy zachowaniu całkowitego bilansu mocy wynikającego z opisu przedmiotu zamówienia oraz spełnianiu wymagań normy PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”.

Odp.: Zamawiający dopuszcza różnicę w mocach +/-10%, w strumieniu świetlnym +/- 10% przy zachowaniu skuteczności świetlnej minimum 130lm/W i przy spełnieniu obliczeń fotometrycznych zgodnie z normą PN-EN 13201:2016.

18. Czy w kontekście obliczeń fotometrycznych, Zamawiający wymaga spełnienia obowiązującej normy PN – EN 13201:2016 czy wycofanej już PN – EN 13201:2007? Obliczenia fotometryczne załączone w dokumentacji technicznej zostały sporządzone na podstawie nieaktualnej normy PN-EN-13201:2007, a nie na podstawie obowiązującej tj. PN-EN-13201:2016 o czym świadczą nieaktualne już nazwy klas oświetlenia dróg a wraz nimi źle przyjęte wymagania oświetleniowe. Dodatkowo wyniki tych obliczeń w większości nie spełniają żadnej z tych norm.

Odp.: Określone w projekcie parametry w stosunku do dróg spełniają wymagania dla klas oświetleniowych ujętych w PN-EN 13201:2016. W związku z powyższym należy przyjąć wymagania normy PN-EN 13201:2016 zastępując odpowiednio przyjęte klasy oświetleniowe ME6–M6; ME5-M5; ME4b-M4. Dla chodników przyjąć należy odpowiednio S6-P6; S5-P5.

19. Proszę o informację czy wszystkie podane w SIWZ parametry techniczne opraw są wymagane, a nie spełnienie chociaż jednego będzie skutkowało odrzuceniem oferty?

Odp.: Wszystkie podane parametry oprawy w SIWZ muszą zostać spełnione przy czym dopuszczana różnica strumienia świetlnego oprawy powinna być na poziomie +/- 10% a nie +/-100 lm.

20. Proszę o potwierdzenie, iż parametr techniczny podany w SIWZ pod nazwą „strumień świetlny” dotyczy oprawy?

Odp.: Potwierdzam.

21. Proszę o potwierdzenie, iż wyniki zawarte w obliczeniach fotometrycznych mają być zgodne z normą oświetleniową ?

Odp.: Tak, obliczenia fotometryczne mają być zgodne z normą oświetleniową PN-EN 13201:2016.

22. Proszę o doprecyzowanie, iż wskaźnik oddawania barw powinien wynosić co najmniej 70, a miano „%” było dodane omyłkowo.

Odp.: Tak, Omyłkowo dodano „%” - wskaźnik oddawania barw powinien wynosić co najmniej 70.

23. Proszę o potwierdzenie, iż na przedmiot zamówienia składają się:

74 oprawy o mocy 29 W (dopuszcza się różnicę mocy +/-10%), strumień świetlny 3 960 lm (dopuszcza się różnicę +/-100 lm);

16 opraw o mocy 39 W (+/-10%), strumień świetlny 5220 lm (+/-100 lm);

389 opraw o mocy 58 W (+/-10%), strumień świetlny 7740 lm (+/-100 lm);

476 opraw o mocy 71 W (+/-10%), strumień świetlny 10560 lm (+/-100 lm);

32 oprawy o mocy 81 W (+/-10%), strumień świetlny 12180 lm (+/-100 lm);

107 opraw o mocy 99 W (+/-10%), strumień świetlny 14790 lm (+/-100 lm).

Odp.: Potwierdzam, z tym że strumień świetlny może różnić się +/-10% a nie +/- 100lm.

24. Proszę o informacje, czy w formularzu ofertowym w polu do wpisania nazwy handlowej oprawy i nazwy producenta należy wpisać dane, tak aby można było jednoznacznie zidentyfikować oferowany asortyment?

Odp.: W formularzu ofertowym w polu nazwy handlowej i nazwy producenta należy wpisać dane tak, aby można było jednoznacznie zidentyfikować oferowany asortyment.

25. Proszę o precyzyjne określenie hierarchii ważności dokumentów: ogłoszenie, SIWZ, przedmiar, wzór umowy, obliczenia fotometryczne. Wskazujemy, że brak jasności i przejrzystości dokumentów przetargowych kształtuje płaszczyznę dla przyszłych sporów w interpretacji hierarchii.

Odp.: Wszystkie ww. dokumenty, tj. ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ z załącznikami określają ten sam przedmiot zamówienia. Jeżeli wystąpiły różnice w opisie przedmiotu zamówienia proszę o ich wskazanie.

26. Proszę o informacje jaka jest szacunkowa wartość zamówienia netto w złotych?

Odp.: Wartość zamówienia zostanie podana w protokole postępowania po otwarciu ofert.

II. Zmiany treści SIWZ:

1. W rozdziale III:

1) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa fabrycznie nowych **1094 szt.** opraw oświetleniowych drogowych wykonanych w technologii LED, w tym:

1)74 oprawy o mocy 29 W (dopuszcza się różnicę mocy +/-10%), strumień świetlny 3 960 lm (dopuszcza się różnicę +/-10%);

2)16 opraw o mocy 39 W (+/-10%), strumień świetlny 5220 lm (+/-10%);

3)389 opraw o mocy 58 W (+/-10%), strumień świetlny 7740 lm (+/-10%);

4)476 opraw o mocy 71 W (+/-10%), strumień świetlny 10560 lm (+/-10%);

5)32 oprawy o mocy 81 W (+/-10%), strumień świetlny 12180 lm (+/-10%);

6)107 opraw o mocy 99 W (+/-10%), strumień świetlny 14790 lm (+/-10%).
Dopuszcza się oprawy o mniejszym strumieniu świetlnym pod warunkiem spełnienia obliczeń fotometrycznych i przy zachowaniu skuteczności świetlnej minimum 130 lm/W.”

2) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wymagane parametry opraw oświetleniowych:

- 1) szczelność komory optycznej IP66, szczelność komory osprzętu P66, lub dla opraw jednokomorowych szczelność IP66;
- 2) klosz oprawy wykonany ze szkła hartowanego o odporności na uderzenia min. IK08;
- 3) korpus i obudowa oprawy wykonane z wysokociśnieniowego odlewu aluminiowego;
- 4) II klasie ochronności elektrycznej IEC;
- 5) ochrona przeciwprzepięciowa min 10 kV;
- 6) temperatura barwowa 4000 st. K (dopuszcza się różnicę +/-5%);
- 7) wskaźnik oddawania barw min. 70;
- 8) skuteczność świetlna oprawy nie mniejsza niż 130 lm/W przy spełnieniu obliczeń fotometrycznych zgodnie z normą PN-EN 13201:2016;
- 9) utrzymanie strumienia świetlnego oprawy w czasie: 80% po 100 000 h;
- 10) automatyczna zmiana strumienia i mocy, układ zasilający: sterowanie sygnałem 1-10V lub system sterowania DALI;
- 11) optyka: rozsył drogowy; kąt rozsyłu światła oprawy $>150^{\circ}$;
jeżeli oprawa spełnia wymagania normy PN-EN 13201:2016 co do równomierności, parametr 150 st. może być pominięty;
- 12) wyposażenie w uchwyt (średnica 42-60 mm lub 76 mm), pozwalający na montaż zarówno na wysięgniku jak i bezpośrednio na słupie, a także na zamianę kąta nachylenia oprawy;
- 13) posiadanie deklaracji zgodności CE (deklaracji właściwości użytkowych producenta, produkt oznakowany znakiem CE);
- 14) posiadanie certyfikacji na znak ENEC lub OBAC lub certyfikaty wydane przez jednostki lub ośrodki badawcze posiadające akredytację Polskiego Komitetu Akredytacyjnego potwierdzające spełnienie norm bezpieczeństwa przez zgodność z normami PN-EN 60598-1:2015-04 oraz PN-EN 60598-2-3:2006+A2012.

3) w ust. 6 pkt. 2 otrzymuje brzmienie:

„2) Wykonawca może zaoferować oprawy oświetleniowe równoważne o parametrach technicznych odpowiadających co najmniej parametrom określonym w SIWZ i dokumentacji pod warunkiem, że wyniki obliczeń fotometrycznych oferowanych opraw będą spełniały wymagania normy PN-EN 13201:2016 Oświetlenie dróg.”

2. W rozdziale VII ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W celu potwierdzenia spełniania wymagań Zamawiającego do oferty należy złożyć:

- 1) wyniki obliczeń fotometrycznych oferowanych opraw oświetleniowych, potwierdzające wymagane parametry techniczne;
 - 2) deklaracje zgodności CE;
 - 3) certyfikację na znak ENEC lub OBAC lub certyfikaty wydane przez jednostki lub ośrodki badawcze posiadające akredytację Polskiego Komitetu Akredytacyjnego potwierdzające spełnienie norm bezpieczeństwa przez zgodność z normami PN-EN 60598-1:2015-04 oraz PN-EN 60598-2-3:2006+A2012.
3. W rozdziale XI ust. 2 otrzymuje brzmienie:
- „2. **Ofertę należy złożyć w opakowaniu opisanym następująco:**

<p>Nazwa i Adres Zamawiającego</p> <p>Oferta – przetarg nieograniczony pn.:</p> <p>Dostawa opraw oświetleniowych drogowych w technologii LED</p> <p>nie otwierać przed dniem 26.11.2018 r. godz. 10:15</p> <p>Nazwa i adres składającego ofertę</p>
--

4. W rozdziale XII ust. 1 i 2 otrzymuje brzmienie:
- „1. Ofertę należy złożyć w Urzędzie Miasta Inowrocławia, 88-100 Inowrocław, ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 36, w Biurze Obsługi Interesantów, punkt informacyjno-podawczy, w terminie do dnia 26.11.2018 r., godz. 10:00.
 2. Otwarcie ofert nastąpi w Urzędzie Miasta Inowrocławia, 88-100 Inowrocław, ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 36, pok. nr 22, w dniu 26.11.2018 r., godz. 10:15.”
5. Załącznik nr 6 do umowy (wzór umowy) otrzymuje nowe brzmienie i zostanie zamieszczony na stronie internetowej jw.

Ewa Witkowska
Zastępca Prezydenta Miasta