

P r o t o k ó ł Nr VIII/2007
z sesji Rady Miejskiej Inowrocławia, odbytej w dniu
20 czerwca 2007 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad. 1

Przewodniczący Rady Miejskiej, pan Tomasz Marcinkowski o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 23 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby stanowi kworum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Sesji przewodniczyli: Tomasz Marcinkowski	- Przewodniczący RM
Janusz Kiszka	- Wiceprzewodniczący RM
Janusz Radzikowski -	Wiceprzewodniczący RM
Jacek Tarczewski	- Wiceprzewodniczący RM

Sekretarz obrad: Andrzej Kieraj

Ad. 2

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Przesłany porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Proszę dokonać poprawek w przesłanym porządku obrad.

- W pkt. 33 i 34 winno być zapisane wystąpienie Przewodniczącego Komisji ds. skarg, jest błędnie wpisana stara formuła tj. Komisja Rewizyjna.
- W pkt. 36 porządku obrad przewidziane jest podjęcie uchwały w sprawie planów pracy Komisji Rady Miejskiej na II półrocze 2007 r. W załączniku nr 8 projektu uchwały proszę poprawić nazwę Komisji na prawidłową. Winno być napisane Komisja Oświaty, Kultury i Sportu.
- Proszę również o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w

sprawie stanowiska dotyczącego inwestycji „Budowa obwodnicy Miasta Inowrocławia”. Inicjatorem wywołania tej uchwały jest Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych. Projekt tej uchwały otrzymali Państwo przed sesją.

Kto z radnych jest za przyjęciem zaproponowanych zmian do porządku obrad?

za - 18

p - nie było

wstrz. się - 4

Przegłosowaną zmianę dotyczącą włączenia projektu uchwały, proszę umieścić jako pkt. 37.

Czy są jeszcze uwagi do porządku obrad?

Pan Krzysztof Boniek - radny RM

Składam wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad pkt. 15.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Czy ktoś z radnych chciałby wnieść wniosek przeciwny? Nie widzę.

W związku z tym, poddaję pod głosowanie wniosek zgłoszony przez pana radnego Bońka o wykreślenie z porządku obrad pkt. 15.

Kto z radnych jest za tym wnioskiem?

za - 15

p - nie było

wstrz. się - 1

Stwierdzam, że wniosek pana radnego Bońka został przyjęty.

W związku z tym, proszę wykreślić z porządku obrad pkt. 15, a tym samym stosownym przesunięciom ulegnie numeracja porządku obrad.

Czy jeszcze ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do porządku obrad?

Pan Andrzej Kieraj - radny RM

Proponuję dodanie do porządku obrad punktu w brzmieniu: „Informacja pana Prezydenta na temat wyników kontroli w Straży Miejskiej i sytuacji w Straży”.

Pan Ryszard Brejza - Prezydent Miasta Inowrocławia

Kontrola w Straży Miejskiej jeszcze się nie zakończyła. W związku z tym nie mogę udzielić Państwu wyczerpujących informacji na ten temat.

Pan Jacek Tarczewski - radny RM

W związku ze stanowiskiem pana Prezydenta, myślę, że wniosek pana radnego Kieraja jest w tym momencie bezzasadny. Nie można przecież ujawniać informacji dotyczącej kontroli w trakcie jej trwania.

W związku z tym proszę, żeby pan radny Kieraj wycofał swój wniosek i żeby już nad nim nie głosować.

Myślę, że w stosownym czasie, kiedy kontrola zostanie zakończona pan Prezydent na pewno taką informację nam przekaże.

Pan Andrzej Kieraj - radny RM

Mam wobec tego pytanie, czy kontrola przeprowadzona przez Komendę Wojewódzką Policji została zakończona? Są jakieś wnioski, czy nie ma?

Pan Ryszard Brejza - Prezydent Miasta Inowrocławia

Tak, zakończyła się, a Komenda Wojewódzka Policji, która przeprowadzała tę kontrolę skierowała wnioski do Prokuratury.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Czy pan radny Kieraj podtrzymuje, czy wycofuje swój wniosek?

Pan Andrzej Kieraj - radny RM

Podtrzymuję swój wniosek.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za przyjęciem wniosku pana radnego Kieraja?

za - 6

p - 16

wstrz. się - 1

Wniosek pana radnego Kieraja został oddalony.

W związku z tym, że nie ma innych propozycji zmian do porządku obrad, poddaję porządek obrad wraz z przegłosowanymi zmianami pod głosowanie.

Kto z radnych jest za przyjęciem porządku obrad wraz z przegłosowanymi zmianami?

za - 17

p - nie było

wstrz. się - 4

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z VII sesji Rady Miejskiej.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Informacja o realizacji zadań ujętych w Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu za rok 2006:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - dyskusja,
 - głosowanie.
8. Sprawozdanie z realizacji planu gospodarki odpadami dla Miasta Inowrocławia:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrawiskowej,
 - dyskusja,
 - głosowanie.
9. Uchwała w sprawie zmian w budżecie Miasta Inowrocławia na 2007 r.:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania,
 - dyskusja,
 - głosowanie.
10. Uchwała w sprawie określenia warunków udzielania pomocy de minimis dla przedsiębiorców w zakresie zwolnień od podatku od nieruchomości:
 - jak w punkcie 9.
11. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie rachunków dochodów własnych:
 - jak w punkcie 9.
12. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Inowrocławskiemu:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,

- zapytania,
- dyskusja,
- głosowanie.

13. Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu:

- wystąpienie Kierownika Referatu Kultury i Promocji,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury i Sportu,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
- zapytania,
- dyskusja,
- głosowanie.

14. Uchwała w sprawie przyznania w roku 2007 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków:

- wystąpienie Miejskiego Konserwatora Zabytków,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
- zapytania,
- dyskusja,
- głosowanie.

15. Uchwała zmieniająca uchwałę sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia związane z uczęszczaniem dzieci do żłobków:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
- zapytania,
- dyskusja,
- głosowanie.

16. Uchwała w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
- zapytania,
- dyskusja,
- głosowanie.

17. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej

w Inowrocławiu przy ul. Edwarda Ponińskiego:

- jak w punkcie 16.

18. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Jacewskiej:

- jak w punkcie 16.

19. Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Miasto Inowrocław dla obszaru w rejonie ul. Okrężek:

- jak w punkcie 16.

20. Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie Inowrocławskich Zakładów Chemicznych „Soda Mątwy” S.A. - Nr I:

- jak w punkcie 16.

21. Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie Inowrocławskich Zakładów Chemicznych „Soda Mątwy” S.A. - Nr II:

- jak w punkcie 16.

22. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście” gminy Miasto Inowrocław:

- jak w punkcie 16.

23. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na obszarze gminy Miasto Inowrocław:

- jak w punkcie 16.

24. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miasto Inowrocław:

- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
- zapytania,
- dyskusja,
- głosowanie.

25. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych

planów zagospodarowania przestrzennego gminy Miasto Inowrocław przy ul. Wojska Polskiego:

- jak w punkcie 24.

26. Uchwała w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2007-2013:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
- zapytania,
- dyskusja,
- głosowanie.

27. Uchwała w sprawie zaliczenia ulicy Szarych Szeregów do kategorii dróg gminnych:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
- zapytania,
- dyskusja,
- głosowanie.

28. Uchwała w sprawie ustalenia cen biletów a usługi z zakresu komunikacji miejskiej świadczone przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. w Inowrocławiu:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
- zapytania,
- dyskusja,
- głosowanie.

29. Uchwała w sprawie wyrażenia woli zainicjowania czynności zmierzających do przyznania gminie Miasto Inowrocław statusu miasta na prawach powiatu:

- wystąpienie Prezydenta Miasta Inowrocławia,
- zapytania,
- dyskusja,
- głosowanie.

30. Uchwała w sprawie nadania ulicy nazwy Marszałka Józefa Piłsudskiego:

- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
- zapytania,
- dyskusja,
- głosowanie.

31. Uchwała w sprawie powołania zespołu do wyboru ławników:

- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
- zapytania,
- dyskusja,
- głosowanie.

32. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi:

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
- zapytania,
- dyskusja,
- głosowanie.

33. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi:

- jak w punkcie 33.

34. Uchwała w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2007 r.:

- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
- zapytania,
- dyskusja,
- głosowanie.

35. Uchwała w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2007 r.:

- jak w punkcie 35.

36. Uchwała w sprawie stanowiska dotyczącego inwestycji „Budowa obwodnicy Miasta Inowrocław”:

- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
- zapytania,
- dyskusja,
- głosowanie.

37. Informacja o wynikach kontroli wydatkowania środków finansowych z budżetu Miasta Inowrocławia, przyznawanych organizacjom pozarządowym w 2006 r.:

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,

- pytania wyjaśniające do przedstawionej informacji.

38. Wolne wnioski i informacje bieżące.

39. Zakończenie obrad.

Ad. 3

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Proszę radnego Mariusza Kubickiego, sekretarza obrad VII sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Pan Mariusz Kubicki - radny RM

Po zapoznaniu się z protokołem VII sesji Rady Miejskiej stwierdzam, że odzwierciedla on przebieg sesji. Proszę o jego przyjęcie.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Czy są uwagi do protokołu? Nie widzę.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu z VII sesji RM?

**za przyjęciem protokołu głosowało – 23
przeciw i wstrzymało się - nie było**

Protokół został przyjęty przez Radę.

Ad. 4

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Na sekretarza obrad proponuję pana radnego Andrzeja Kieraja.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy Pan radny wyraża zgodę?

Pan Andrzej Kieraj - radny RM

Tak, wyrażam zgodę.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Kto z Państwa radnych jest za przedstawioną kandydaturą?

za kandydaturą radnego Andrzeja Kieraja głosowało - 22

przeciw i wstrzymujących się - nie było

Stwierdzam, że sekretarzem dzisiejszych obrad został pan radny Andrzej Kieraj. Proszę pana sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji.

Ad. 5

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie, w materiałach na sesję.

Stanowi ona **załącznik nr 4** do protokołu.

W przypadku zapytań lub uwag do tej informacji, będzie je można zgłosić w następnym punkcie 6 – interpelacje i zapytania.

W związku z tym nie przewiduję tutaj zapytań, ani dyskusji.

Rada Miejska Inowrocławia na sesji w dniu 17 maja 2007 r. podjęła 11 uchwał.

Informację o realizacji tych uchwał mają Państwo w Informacji o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia.

Czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi lub ma zastrzeżenia do realizacji podjętych uchwał?

Nie widzę.

Ad. 6

Zapytania, zgłoszone przez radnych do Informacji Prezydenta Miasta Inowrocławia, stanowią **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje oraz wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 6 (plik)** do protokołu.

Szczegółowych odpowiedzi na zadane przez Radnych pytania, udzielali:

- Pan Stanisław Milecki - Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
- Pan Ireneusz Stachowiak - Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia.

Wyżej wymienione osoby udzieliły także wyjaśnień na dodatkowe, uzupełniające pytania zadane przez radnych w trakcie udzielania odpowiedzi.

Na pozostałe interpelacje i zapytania radni otrzymają odpowiedź pisemną.

Ad. 7

Informację Państwo otrzymali na piśmie.
Informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pani Bogusława Mikołajczak - Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu
Pani Naczelnik szczegółowo przedstawiła Informację o realizacji zadań ujętych w Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu za rok 2006.

Pan Rafał Lewandowski - Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta
Komisja Strategii i Promocji Miasta na swym posiedzeniu w dniu 12 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała tę Informację.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM
Otwieram dyskusję.

Pan Marian Świątkowski - radny RM

- Na str. 9, w pkt. 5 jest zapis: „Budowa ulicy A. Dymalskiego”.
Muszę powiedzieć, że sprawdzałem w różnych wykazach i nie doszukałem się ul. A. Dymalskiego.

- Na str. 12, w pkt. 19 jest zapis: „Likwidacja barier na drogach gminnych”.
Rozumiem, że jest tu mowa o barierach architektonicznych.
W tym samym punkcie, w rubryce 5 - Stopień realizacji zadań - zapisano: „Zlikwidowano bariery na drogach gminnych”.
Z tego zapisu wynika, że całkowicie zlikwidowano bariery na drogach gminnych. Nie zgadzam się z tym zapisem. Można jedynie się zgodzić, że częściowo zlikwidowano bariery na drogach gminnych.

Podam przykład.

Na ul. Laubitza przy kościele pw. NMP „Ruina”, osoba jadąca na wózku inwalidzkim nie mogła przejechać przez ulicę, ponieważ w tym miejscu są za wysokie krawężniki.

W tym samym pkt. 19 jest pkt. 2 „Budowa progów zwalniających w strefach”.
Nie zgadzam się z tym, że budowa progów zwalniających byłaby to likwidacja barier architektonicznych. Mogą jedynie dodać, że próg zwalniający to jest także jakaś przeszkoda dla wózka inwalidzkiego.

Pan Andrzej Kieraj - radny RM

- Na str. 8 - Infrastruktura drogowa, w pkt 1 - Budowa obwodnicy. Termin 2005-2007, w rubryce 5 jest zapis: „Wykonano Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowe, poniesiono nakłady na opracowanie Studium w wysokości 207.400 zł. Z dniem 14 maja 2007 r. złożono wniosek celem uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji”.

Rozumiem, że chodzi o Studium Techniczno-Ekonomiczne, za które zapłaciło Miasto. W związku z tym mam pytanie, czy jest ono w obecnej sytuacji aktualne skoro słyszemy o tym, że ta obwodnica ma przebiegać zupełnie inną trasą?

Nakłady zostały poniesione i co dalej?

- Str. 8, pkt 2 Przebudowa skrzyżowania ulic Najświętszej Marii Panny, Toruńskiej, Bpa Laubitza i Jacewskiej.

Również w tym przypadku wykonano projekt. Termin realizacji miał być w 2005 r. Jest już 2007 r., pierwsze półrocze za nami i co dalej?

- Str. 13, w pkt 19, rubryce 5 można przeczytać m.in. zapis: „W ramach tego zadania wykonano przebudowę chodnika al. Henryka Sienkiewicza. Koszt realizacji zadania 175.999,06 zł”.

Mówiłem już wcześniej, że to zadanie nie zostało w pełni zrealizowane, ponieważ nie zostały do końca wykonane zjazdy dla osób niepełnosprawnych. Chciałbym uzyskać odpowiedzi na moje pytania.

Pan Ryszard Rosiński - radny RM

- Str. 8, pkt 1 Budowa obwodnicy.

Temat ten budzi wiele emocji i zainteresowania. Chciałbym dowiedzieć się, - - - kiedy zostanie ona zrealizowana całkowicie?

- Kiedy zostanie wyznaczony ostateczny przebieg trasy tej obwodnicy?

- Kiedy będzie zrealizowana ostatecznie całkowita dokumentacja techniczno-wykonawcza dla tej inwestycji?

- Kiedy zostanie wbita w ziemię przysłowiowa „pierwsza łopata”?

- Kolejna sprawa, która się z tym wiąże to taka, że według mojej wiedzy, w tej chwili są dwa projekty, a do niedawna był jeden, który był już uzgodniony „według reguły A + D”.

Stąd tak duże zainteresowanie społeczne. Walka toczy się „prawie na noże” w sprawie A 1, S 5 i obwodnicy wokół Inowrocławia.

Co to ma za związek? Ma to taki związek, że droga S 5 to droga szybkiego ruchu między Marzą a Bydgoszczą, to się wiąże również z Toruniem przez A 1, a jednocześnie z Inowrocławiem.

Pod Toruniem bowiem powstał duży system produkcyjno-inwestycyjny i tam się znajdują dwie potężne firmy światowe, które potrzebują sprawnych dróg wywozu dla swoich produktów.

W to się wpisuje nasza obwodnica i miała być ona realizowana w tempie szybkim, jeżeli chodzi o planowanie i realizację.

A dzisiaj mamy połowę 2007 r. i zapisy dotyczące obwodnicy są zaprzeczeniem tamtych słów i tamtych decyzji.

Kolejna sprawa to przebudowa skrzyżowania ulic: NMP-Laubitza-Toruńska-Orłowska-Jacewska. Wiąże się to także z punktem 1 - budowa obwodnicy.

Wiem, że jest już wydana decyzja Wojewody na rozpoczęcie budowy i ma to rozpocząć się na przełomie lipca i sierpnia br. W ramach tego zadania ma być przebudowana wreszcie ul. Laubitza.

Ale pytanie jest inne, zasadnicze. To jest bardzo wrażliwy punkt komunikacyjny w Inowrocławiu. Obecnie droga krajowa z Torunia przebiega ul. Toruńską, NMP, dalej Andrzeja i Górnica do Poznańskiej. Tymczasem wg wybranego projektu, jeśli zaistnieje przebudowa skrzyżowania, to wówczas cały ruch tranzytowy zostanie skierowany ul. Laubitza. I chociaż będzie wg zapowiedzi wyremontowana ul. Laubitza, w całym swoim przebiegu, to problem narastającego ruchu tranzytowego w tej części miasta pozostanie.

A to spowoduje sytuację trudną dla dwóch obiektów sakralnych znajdujących się przy ul. Laubitza.

Pierwszy tj. zabytek klasy „0” - Kościół pod wezwaniem NMP i drugi, który się w cudzysłowie „sypie” - Kościół pod wezwaniem ZNMP.

Jest pytanie, czy ta sytuacja dozwala na dalszą realizację tego wariantu, w praktyce, zmiany tego skrzyżowania. Były bowiem inne warianty opracowane przez pracownię architektoniczno-projektową dróg, z których jeden umożliwiał utrzymanie tego kierunku tranzytu jak dotychczas jest realizowany. A tymczasem wybrano „na siłę”, przeforsowano wariant IV. Skutek może być taki, że zanim ruszy obwodnica wschodnia dla Miasta Inowrocławia może to spowodować, te zmiany systemu, że wymienione obiekty sakralne mogą się „wysypać”, czyli ulec zniszczeniu. Czego nikt z Państwa nie chciałby przeżywać, tym bardziej ja.

Kolejna sprawa jest związana z realizacją końcowego fragmentu ul. Św. Ducha od zbiegu ul. Działowej i Św. Ducha do granic Miasta. Tam pewne czynności zostały już zrealizowane. Pytanie jest następujące - czy rzeczywiście jest szansa, że w roku 2008, ta inwestycja zostanie podjęta i zrealizowana, w zakresie wcześniej uzgodnionym.

Jeszcze sprawa likwidacji barier na drogach gminnych.

Potwierdzam wypowiedź radnego Świątkowskiego, że nie wszystkie bariery zostały zlikwidowane.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na zapis ze str. 13, pkt 19, w rubryce 5 jest zapis: „Wybudowano progi zwalniające na licach...”. Na czyich licach?

/W materiale poprawiono błędny zapis/.

Pan Zdzisław Błaszak - radny RM

Przedmówcy wypowiedzieli się na temat stanu dróg i ulic, ja chciałbym się skupić na stronach: 14, 15 i 16 - Zakup i remont taboru oraz inne działania służące komunikacji publicznej. Nikt nie wspomniał o tym punkcie w Strategii Rozwoju Transportu.

Według zapisów w „Informacji z realizacji zadań ujętych w Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu za rok 2006” można powiedzieć, że jest powód do zadowolenia. Czytamy bowiem, że baza, jako warsztaty i zaplecze techniczne wyłożono kafelkami, zbyteczne kanały zasypiano, ogólnie mówiąc stworzono dobre warunki pracownikom z obsługi technicznej i naprawy autobusów.

Jednak wielkim niezadowoleniem jest stan techniczny i estetyka autobusów, które jeżdżą po naszych ulicach, a są własnością MPK sp. z o.o. O tym się niestety nie pisze, ponieważ, o czym tu pisać. Należałoby głowy schować pod stół, albo, co gorzej, w piasek.

W niektórych autobusach pozarywane są podłogi.

Niektórzy kierowcy nie zważają na to, że wożą pasażerów. Spotkałem się nawet z taką wypowiedzią pasażera „Proszę pana, czy ten kierowca wozi bydło?“, ale i bydło trzeba w sposób godny wozić. To jest tragedia!

Jeszcze niedawno czytaliśmy na łamach Gazety Pomorskiej „17 autobusów stoi na kołkach”!

O jakiej my Strategii mówimy?

Jeżeli mówimy o tej Strategii, to należałoby się również zastanowić, że to Przedsiębiorstwo nie jest sztuką dla sztuki, tylko jest przedsiębiorstwem w ramach zadania gminy, które ma przewozić pasażerów, mieszkańców Inowrocławia, gości i osoby, które przejeżdżają z okolicznych gmin, a tego nie możemy powiedzieć.

Proszę Państwa, to przykry widok.

Kto odpowiada za stan techniczny autobusów, które wyjeżdżają na linie?

Autobus wyjeżdża na linie, wiezie ludzi i zaczyna się palić. Kto za to odpowiada?

Pan Prezydent zmienił Prezesa i nadal nie ma poprawy.

Tamten Prezes był niedobry, bo prawdopodobnie ktoś inny go nadał.

Teraz prawdopodobnie nadany jest od siebie i to jest przykre.

Jeżdżę do różnych miast: Bydgoszczy, Torunia, Warszawy, Poznania, ale takiego wyglądu, jaki przedstawia nasz tabor..., to jest tragedia.

Jeszcze chciałbym się odnieść do zapisów na str. 14-16.

Mamy wprowadzić m.in. bilety elektroniczne, ale już w poprzedniej kadencji mówiło się, że w celu bezpieczeństwa, nie tylko pasażerów, ale i kierowcy, montowane mają być kamery. Z tego, co zdążyłem zauważyć w kilku autobusach są już zamontowane kamery. Dlaczego nie realizuje się tego w pozostałych autobusach? Autentycznie może to uratować komuś zdrowie albo życie np. w przypadku napadów chuligańskich.

Dlaczego o tych kamerach nie ma zapisu w tym materiale?

Z tego, co się przed chwilą dowiedziałem, w Inowrocławiu mamy 46 autobusów. Zastanawiam się, czy warto ponosić tak wielkie nakłady jak budowa stacji kontroli pojazdów dla 46 autobusów? Wydatek jest bardzo duży. Czy nie lepiej w to miejsce kupić 2-3 nowych autobusów? To chyba byłoby bardziej skuteczne.

Uważam, że to, co jest zapisane jest dobre, ale nie jest zapisane to, o czym przed chwilą mówiłem.

Proszę Państwa, zastanawiamy się nad tym ile skasować za przewiezienie bagażu, a nie skupiamy się nad poważniejszymi sprawami.

Panie Prezydencie, czas wielki zastanowić się nad rzeczywistym taborem i nad jego wymianą. Uważam, że należy odejść od mniej ważnych spraw na rzecz tego, żeby mieszkańcy mogli bezpiecznie podróżować.

Kolejna sprawa.

Zmieniono rozkłady jazdy autobusów. Pasażerowie są zdezorientowani, ponieważ obowiązują już nowe rozkłady jazdy, a na przystankach wiszą jeszcze stare.

Niewątpliwie, panie Prezydencie możemy powiedzieć o pozytywnej sprawie. Mamy coraz więcej wiat przystankowych, które są bardzo estetyczne i ładne. Ubolewam, również jako radny RM i jako mieszkaniec tego miasta, że są one w krótkim czasie dewastowane. Ale zauważamy także, że są one równie szybko naprawiane. Niestety, ani radni, ani pan Prezydent nie jesteśmy w stanie tego powstrzymać.

Pan Ryszard Rosiński - radny RM

Chciałbym dodać kilka słów uzupełnienia do swojej wcześniejszej wypowiedzi.

- Na str. 3 informacji znajduje się zapis: „Wytycza strategiczne cele rozwoju, przypisując jednocześnie zadania i przedsięwzięcia umożliwiające ich osiągnięcie. Strategia oparta na zrównoważonym rozwoju, zakłada tworzenie warunków dla sprawnego i bezpiecznego przemieszczania osób i towarów, przy zapewnieniu priorytetu dla transportu zbiorowego i ograniczeniu uciążliwości dla środowiska” i na str. 4, akapit 1, znajduje się zapis: „Generalnym celem polityki transportowej jest stworzenie warunków zapewniających sprawne, bezpieczne i efektywne ekonomicznie przemieszczanie się osób oraz towarów przy spełnieniu wymogu ograniczenia uciążliwości transportu dla środowiska”.

Są to jakby podstawowe kierunki dla działalności gminy w zakresie takim, jakim jest Miejska Strategia Rozwoju Transportu.

- Na str. 18, w podsumowaniu znajduje się zapis: „Natomiast Zarząd Dróg Powiatowych w Inowrocławiu nie podejmował działań w związku z przebudową ulic Świętokrzyskiej, Szymborskiej na odcinku od Poznańskiej do ul. Andrzeja, Jacewskiej na odcinku od ul. Działowej do ul. Bursztynowej, alei Mikołaja Kopernika i Prezydenta Franklina Roosevelta oraz alei Niepodległości z uwagi na własne plany finansowe dotyczące realizacji tych zadań”

Tak samo nie podejmował działań zmierzających do naprawy, czy też remontu ulic będących w jurysdykcji Powiatu i Zarządu Dróg Powiatowych: Cegielnej, czy Krzywoustego.

Chciałbym na koniec zauważyć, że nie ma w tej informacji żadnej wzmianki, który by się odnosiła do stanu dróg jakie są przed Dworcem PKP.

Korzystam praktycznie na co dzień z usług MPK i PKP. Należy zauważyć, że dziury na Dworcu PKP jak były rok temu, tak są do dnia dzisiejszego.

Jeżeli mówimy o Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu w Inowrocławiu, to te rzeczy, pomimo, że nie są w jurysdykcji Miasta Inowrocławia, powinny być

widziane również przez władze wykonawcze Miasta Inowrocławia. Tymczasem dzieje się tak, że niestety miasto tego nie zauważa.

Wobec tego chciałbym powiedzieć, że z tych m.in. powodów oraz z powodu tych zapisów, które są niekonsekwentne i nie wyczerpujące, ja osobiście będę głosować przeciwko przyjęciu tych materiałów.

Pan Zdzisław Błaszak - radny RM

Str. 9, pkt 6, w rubryce 3 - Oczekiwane produkty i rezultaty - jest zapis: „Produkty: ulica dł. 220 m.”, a rubryce 5 - Stopień realizacji zadania - tego samego punktu znajduje się zapis: „Zadanie zrealizowane, ulica o długości 152,55 m”.

W pkt. 7, podobna sytuacja. W rubryce 3 znajduje się zapis: „Produkty: ulica dł. 135 m.”, a w rubryce 5 jest zapis: „Zadanie zrealizowane, ulica o długości 118 m”.

Proszę o wyjaśnienie, z czego wynikają te różnice?

Jeżeli przeliczymy to na metry, to w jednym przypadku za 1m budowy ulicy będzie trzeba zapłacić ok. 1.200 zł, a w drugim przypadku ok. 1.600 zł.

Proszę o wyjaśnienie tych rozbieżności.

Pan Marek Bartkiewicz - radny RM

- Chciałbym poruszyć problem bezpieczeństwa na przejściu dla pieszych przy skrzyżowaniu ulic: Roosevelta i Solankowej.

Wydaje mi się, że ruch pieszy z miasta do Solanek powinien być wzorem ul. Sienkiewicza skanalizowany po jednej stronie chodnika. To miejsce jest bardzo niebezpieczne, bo tam zdarza się wiele kolizji z udziałem pieszych. Jeżeli doszłoby do skanalizowania jednej strony chodnika ul. Solankowej, to na pewno tych kolizji byłoby mniej, albo w ogóle.

Kieruję te słowa do przedstawiciela Powiatu, bo jest to droga powiatowa.

- Druga sprawa dotyczy funkcjonowania transportu w Inowrocławiu pod kątem bezpieczeństwa i ograniczenia uciążliwości dla środowiska.

Wydaje mi się, że należałoby zrobić wszystko, aby jak najwięcej dróg udostępnić dla rowerzystów. Budowa ścieżek rowerowych jest to zadanie, które należy planować i realizować. Ale zanim wybudujemy te ścieżki, można udostępnić takie miejsca, gdzie rowerzyści będą się swobodnie poruszać, a tym samym spowodujemy, że mniej samochodów będzie jeździć po mieście. W mieście uzdrowskim jak najwięcej osób powinno poruszać się na rowerach.

Podam przykład.

Ścieżka, która zaczyna się od ul. Roosevelta w kierunku ul. Studziennej. Znajduje się tam znak zakazu wjazdu wszelkich pojazdów. Nie rozumiem, dlaczego tam nie mogą jeździć rowery? Chociaż faktycznie jeżdżą.

Wydaje mi się jednak, że w wielu takich miejscach postawienie odpowiednich znaków wystarczy, aby rowerzyści mogli mieć łatwiejsze „życie” w mieście.

Na pewno są w mieście takie drogi, z których mogliby z powodzeniem korzystać rowerzyści na równi z pojazdami.

Proszę o opinię na ten temat.

Pan Mieczysław Wołczek - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad

W zastępstwie Dyrektora Oddziału chciałbym przedstawić sprawę obwodnicy Inowrocławia i skrzyżowania ulic: Toruńska-Orłowska-Laubitza-Jacewska-NMP.

- Jeżeli chodzi o obwodnicę, aktualnie tak jak w Informacji przedstawiono jest studium opracowań techniczno-ekonomiczno-środowiskowe. Niemniej decyzja została już praktycznie podjęta, jeżeli chodzi o koncepcję. Wybrano koncepcję AD. Jednak na ostatnim posiedzeniu w Warszawie, na wniosek Burmistrza ze Strzelna zostało przyjęte wydłużenie tej obwodnicy o Markowice. To spowodowało, że firma projektowa jest na etapie kończenia opracowania przebiegu również przez Markowice, co wydłuża cały etap.

Dopiero po zatwierdzeniu tej koncepcji można będzie przystąpić do opracowania projektów budowlanych i wykonawczych.

Jeżeli chodzi o termin realizacji, jest on w tej chwili niewiadomy.

Wiele rzeczy jest jeszcze niewiadomych, bo Ministerstwo Transportu jeszcze nie przyjęła do końca zadań, które zostaną wykonane na EURO 2012. Podejrzewam, że obwodnica ma małe szanse się w tym znaleźć.

- Skrzyżowanie ulic: Toruńska-Orłowska-Laubitza-Jacewska-NMP.

Skrzyżowanie to będzie robione w tym roku. Przetarg odbędzie się 26.VI.br. w Bydgoszczy. Realizacja nastąpi w 3 miesiącach sierpień-październik br. według koncepcji zatwierdzonej przez oddział w Bydgoszczy tj. wpuszczeniem ruchu z Torunia do Poznania przez ul. Laubitza - Staszica.

Wybrano tak m.in. dlatego, że te ulice są dwujezdniowe z pasem rozdziału, stanowią większe bezpieczeństwo dla ruchu drogowego i mają większe parametry niż ul. NMP, która jest ulicą jednoprzestrzenną i wąską.

Realizacja przewidziana jest 5-etapowa z odpowiednim oznakowaniem. Na pewno będzie to utrudnienie dla ruchu, ale postaramy się to zminimalizować.

Drugim zadaniem, które będziemy wykonywali w tym roku będzie budowa ścieżki od stacji BP do Szpitala. Przetarg odbędzie się 2 lipca br. dwuetapowo i realizacja również odbędzie się dwuetapowo, chociaż mamy przyrzeczenia z GDDKiA, że na drugi etap dostaniemy pieniądze również w tym roku, więc skończylibyśmy ją całkowicie w bieżącym roku.

Pan Janusz Radzikowski - radny RM

Rozumiem, że wariant społeczny został uwzględniony.

Pan Mieczysław Wołczek - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad

Cały wariant nie.

Będą małe poprawki do koncepcji AD i ona stanowi nadal podstawę przebiegu obwodnicy Miasta Inowrocławia z wydłużeniem o Markowice, jak już wcześniej mówiłem.

Pan Jacek Komis - Zarząd Dróg Wojewódzkich

W Inowrocławiu, Rejon Dróg Wojewódzkich, który reprezentuję posiada do zrealizowania jeszcze część ulicy Św. Ducha na odcinku od ul. Działowej do granic miasta Inowrocławia. Zostanie ujęty do planu przebudowy po wykonaniu przez Miasto napraw i remontów sieci urządzeń podziemnych.

Na ten temat były i będą prowadzone rozmowy z Prezydentem Miasta i Zastępcą Prezydenta Miasta Inowrocławia.

Jeżeli te roboty zostaną zakończone w 2007 r., to w 2008 r. rozpoczną się dalsze prace. Zarząd Dróg Wojewódzkich stara się o pieniądze unijne na przebudowę całego odcinka drogi tj. z Inowrocławia przez Zakrzewo do Rużnowa, czyli połączenie z drogą krajową nr 1.

Podobny etap prac będzie czekało miejscowość Jacewo, gdzie muszą być wykonane prace związane z odwodnieniem.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Pan Zdzisław Błaszak - radny RM

Chciałbym zadać pytanie związane z wypowiedzią pana Dyrektora i w kontekście wypowiedzi przedstawiciela gminy, jakie miało miejsce na ostatniej sesji.

Miasto Inowrocław w poprzedniej kadencji wydało mnóstwo pieniędzy na koncepcję przebiegu obwodnicy.

Czy ta koncepcja, którą Miasto w poprzedniej kadencji kupiło od pracowni projektowej nadaje się tylko do wyrzucenia, czy jest jakiś fragment, z którego można skorzystać?

Jeżeli powie pan, że nadaje się tylko do wyrzucenia, to ubolewam nad wydatkiem pieniędzy z budżetu Miasta Inowrocławia.

Pan Mieczysław Wołczek - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad

Koncepcja zakupiona przez Miasto dotyczy małej obwodnicy, która się w mieście zaczyna i kończy.

Na posiedzeniu opiniodawczym, które odbyło się w Urzędzie Miasta w Inowrocławiu pan Dyrektor Kotlarek nakazał wręcz, żeby tak dopracować odcinki, żeby obwodnica zaczynała się i kończyła za miastem.

W związku z powyższym ta koncepcja dotyczyła tylko wariantu DP. Natomiast wszystkie inne przebiegi miały opracowaną nową koncepcję.

Pan Marek Bartkowicz - radny RM

Nie uzyskałem odpowiedzi na moje pytanie dotyczące przejścia dla pieszych u zbiegu ulic: Roosevelta - Solankowa.

Pani Grażyna Ślesińska - Zarząd Dróg Powiatowych

W naszym wieloletnim planie na rok przyszły jest ujęte wykonanie dokumentacji budowlanej na przebudowę całego odcinka ulic: al. Kopernika-Roosevelta-al. Niepodległości i w ramach tego zadania na pewno ta sprawa zostanie rozwiązana.

Propozycje pana radnego weźmiemy pod uwagę.

Pani Bogusław Mikołajczak - Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu

Kolejno będę odpowiadać na uwagi Państwa radnych.

- Str. 9. Pan radny Świątkowski zwrócił uwagę, że w pkt. 5 jest błędnie zapisana nazwa ulicy.

Wynika to z błędu komputerowego. Nazwę ul. Dybalskiego komputer poprawił na Dymalskiego.

Z mojej strony jest to niedopatrzenie, za co przepraszam.

- Pan radny Błaszak, zadał pytanie odnośnie różnic cen za 1 m budowy ulicy. Na str. 9, w rubryce 3 - Oczekiwane produkty i rezultaty - są zapisane produkty, które przed opracowaniem docelowego projektu są brane pod uwagę. Czyli są to wartości szacunkowe. Natomiast w kolumnie 5 - Stopieni realizacji zadania - już po wykonaniu konkretnego zadania jest ten produkt wymieniony i przeliczany. Czyli są to wartości faktyczne po zrealizowaniu, a to co jest w kolumnie 3, to było to, co było oczekiwane i to były wartości szacunkowe bez projektu.

W rubryce 3 - Oczekiwane produkty i rezultaty - nie podajemy cen, bo cena będzie różna w zależności od realizacji zadania i od wybranego wykonawcy po przetargu.

Proszę też zwrócić uwagę, że na każde zadanie mamy innego wykonawcę wyłonionego w drodze przetargu nieograniczonego. Zależy też od zakresu zadania, które jest uwzględnione.

Jeżeli chodzi o szczegóły, zapraszam do Wydziału, żeby dokładniej zapoznać się z dokumentacją, bo nieraz takie przeliczenie wprost jest niewiarygodne.

- Na str. 12, poz. 19.

W Miejskiej Strategii Rozwoju było to zadanie zapisane pod poz. 65 - Likwidacja barier na drogach gminnych.

Rzeczywiście, pan radny Świątkowski ma rację, że zapis powinien brzmieć: „Likwidowano bariery na drogach gminnych i w ramach tego zadania realizowano przebudowę chodnika przy ul. Sienkiewicza”.

To zadanie było nadal realizowane, ponieważ w Strategii zadanie to było realizowane w roku 2005 a w roku 2006 jako dokończenie tego zadania i jego zakończenie.

Czyli likwidowano bariery, a nie tak jak zostało to zapisane, że zostały zlikwidowane wszystkie bariery.

W ramach tego zadania, wtedy, kiedy przygotowaliśmy wniosek o środki unijne, to zadanie było jak gdyby dwuetapowe, czyli: likwidacja barier, a w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego była budowa progów zwalniających. Dlatego w tym układzie te dwa zadania są uwzględnione. To zadanie jest kontynuacją zadania z 2005 r.

- Słusznie pan radny Rosiński zwrócił uwagę, że na str. 13, pkt 19, w rubryce 5, w wyrazie „ulicach” zabrakło litery „u”.

Za ten błąd również przepraszam.

- Na str. 14-16 zapisano temat: „Zakup i remont taboru oraz inne działania służące komunikacji publicznej”.

Temat ten dotyczy m.in. stanu technicznego autobusów.

Zgadza się z panem radnym Błaszakiem, że rzeczywiście ten stan techniczny jest bardzo zły. Ale przed opracowaniem tej Strategii wiedzieliśmy również, że ten stan techniczny jest zły. Zaplanowaliśmy w poszczególnych latach wymianę tego taboru. Tak więc od kilku lat zabezpieczamy środki w budżecie, aby zapewnić pieniądze na zakup nowych autobusów. W ubiegłym roku udało nam się pozyskać środki unijne na ten cel. W związku z tym zakupiliśmy 4 nowe autobusy.

W tej informacji pokazujemy, co zrealizowaliśmy w roku 2006. Na rok bieżący planowaliśmy zakup 7 autobusów, jeżeli byłaby możliwość pozyskania kolejnych środków z UE. Prawdopodobnie takiej możliwości nie będzie, ale te środki, które są w tej chwili zabezpieczone w budżecie Miasta będą wykorzystane na zakup nowych autobusów.

Chciałabym poinformować, że na dzień dzisiejszy Spółka z własnych środków zakupiła 6 autobusów kilkuletnich i w niedługim czasie te autobusy wyjadą na miasto.

- Pan radny Błaszak pytał, kto odpowiada za dopuszczenie do ruchu autobusów?

Autobusy przed każdym wyjazdem sprawdzane są na warsztacie.

Jeżeli chodzi o sprawność techniczną autobusów, Dyrektor Spółki ją gwarantuje.

To zdarzenie, o którym mówił pan radny Błaszak, proszę potraktować jako indywidualny przypadek.

Nikt nie dopuści do tego, żeby wypuścić z bazy autobus na trasę po to, żeby się po drodze spalił. Trzeba wziąć również pod uwagę okoliczności tego pożaru.

Chciałabym, aby pan radny zapoznał się szczegółowo z przyczynami tego incydentu, w Spółce lub w Wydziale Dróg i Transportu.

- Nowe kasowniki, montowane kamery.

W informacji podałam, że kupiliśmy nowe autobusy z wyposażeniem w informacje elektroniczne oraz 4 kamery. Jeżeli będą kupowane kolejne nowe autobusy, to z takim samym wyposażeniem. Trudno w tej chwili dokonywać

zakupu kamer do starych autobusów (przeszło 20 letnich), które zamierzamy w najbliższym czasie wymienić.

- Teren przed Dworcem PKP.

Teren ten jest własnością PKP. Faktem jest, że Wydział Dróg i Transportu jako Urząd cały czas koresponduje z PKP odnośnie utrzymania porządku i dobrego stanu technicznego nawierzchni ulicy na Dworcu. Jednak PKP nie chce zrozumieć całej tej sytuacji i tylko obiecuje, że dokona remontu, czy naprawy, a tak się nie dzieje.

Pan Mariusz Kubicki - radny RM

Chciałbym się odnieść do sytuacji dotyczącej MPK.

Cieszę się, że pan radny Błaszak troszczy się o stan taboru MPK, co oczywiście popieram. Wymiana jest konieczna.

Odniosę się do tego incydentu zapalenia się autobusu.

Chciałbym powiedzieć panu radnemu, że plotka ma porażającą siłę.

W rezultacie okazało się, że pękł przewód olejowy, wyciekło trochę oleju, w wyniku czego zaczęło się dymić. Ktoś z pasażerów wezwał Straż Pożarną i Policję. Zrobiono z tego niesamowitą aferę, a w rezultacie była to przypadkowa, drobna usterka. Zdarza się przecież, że przewody pękają. Poza tym każdy autobus jest „podpisywany” i posiada 2 sprawne gaśnice.

Na pewno nie było to wydarzenie na miarę pożaru, sytuacja nie była aż tak drastyczna i nie potrzebna była wówczas Straż Pożarna.

Pan Andrzej Kieraj - radny RM

Chciałbym powrócić do mojego pytania dotyczącego pkt. 19 na str. 13.

Czy przebudowę chodnika na al. Sienkiewicza należy uznać za definitywnie zakończoną, czy jakieś jeszcze przeróbki dotyczące zjazdu dla niepełnosprawnych będą robione?

Pani Bogusława Mikołajczak - Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu

Nie, nie będzie przebudowane.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Nie ma więcej chętnych do dyskusji.

Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za przyjęciem Informacji?

za przyjęciem informacji głosowało - 17

przeciw - 4

wstrz. się - nie było

Stwierdzam, że Rada przyjęła Informację.

Ad. 8

Sprawozdanie radni otrzymali.
Stanowi ono **załącznik nr 8** do protokołu.

Pan Stanisław Milecki - Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa

Pan Naczelnik przedstawił szczegółowo „Sprawozdanie z realizacji planu gospodarki odpadami dla Miasta Inowrocławia”.

Pan Janusz Kiszka - Przewodniczący Komisji Uzdrawiskowej

Komisja Uzdrawiskowa na swym posiedzeniu pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała Sprawozdanie.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący Komisji

Otwieram dyskusję.

Pan Andrzej Kieraj - radny RM

Bardzo dobrze, że prowadzimy na terenie Miasta segregację odpadów, ale mimo to może niepokoić jedna rzecz.

- Na str. 8, w ostatnim akapicie na dole strony czytamy: „Składowisko posiada jedną kwaterę o pojemności 526.543,00 m³. Kwatera na dzień 31 grudnia 2006 wypełniona była w 49% (236.031,50 m³). W kolejnych latach będzie można w niej zdeponować jeszcze ok. 290.000,00 m³ odpadów. Dopuszczone jest składowanie tam 92 rodzajów odpadów (tabela nr 4)”.

Rodzi się więc pytanie, co dalej i na ile czasu to wystarczy?

Jeżeli dobrze pamiętam ta kwatera miała służyć na 25-30 lat, a w przeciągu chyba 6 lat nastąpiło wysokie wypełnienie jej. Zatem problem zaczyna się pojawiać już na dzień dzisiejszy.

- Czy to są tylko i wyłącznie odpady komunalne z terenu Miasta, czy również przyjmuje się tam odpady z innych terenów?

Pan Ryszard Rosiński - radny RM

Chciałbym się odnieść do kilku zapisów zamieszczonych w tym Sprawozdaniu, które budzą moje zaniepokojenie. O jednym wspomniał mój przedmówca pan radny Andrzej Kieraj, który zauważył, że niemal w 50 % jest wypełniona kwatera, która miała służyć na 30 lat.

Pan Naczelnik powiedział, że w okresie od roku 2005 do roku 2006 nastąpił wzrost pozyskiwania odpadów. Z jednej strony to dobrze, ale z drugiej strony, jeżeli te odpady nie będą recyklikowane, zredukowane i zagospodarowywane to w najbliższych 5 latach możemy się spodziewać problemu dotyczącego składowania tych odpadów.

- Na str. 3 i 4 znajdują się tabele, w których przedstawione są sposoby zagospodarowania odpadów komunalnych i innych na terenie miasta Inowrocławia.

W tych tabelach znajdujemy zapisy dotyczące poziomu ilości zebranych odpadów w okresie od 2005 roku do 2006 roku na terenie miasta oraz sposobu ich zagospodarowania.

Chciałbym zapytać pana Naczelnika Mileckiego, jaki procent zebranych tutaj odpadów komunalnych i innych został faktycznie zagospodarowany zgodnie z tymi regulami, które są tu zapisane jako odzysk - R14, odzysk - R3, unieszkodliwienie - D5?

Wtedy to będzie pełna informacja dla nas o tym jak kształtuje się sytuacja w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi i innymi w mieście Inowrocławiu. Tego po prostu tutaj brakuje.

- Na str. 3, powyżej tabeli znajduje się zapis: „Według danych Urzędu Miasta w roku 2005 na terenie Inowrocławia wytworzono łącznie 25.519,80 Mg odpadów komunalnych, a w roku 2006 - 27.485,70 Mg”(megatony).

Oczywiście to dowodzi tego co powiedział pan Naczelnik, że wzrost pozyskiwania odpadów jest widoczny w ilościach, które mogą budzić już teraz niepokój w sytuacji, kiedy mówimy o wypełnieniu kwatery składowiskowej w Zakładzie Utylizacji Odpadów Komunalnych i miejsca ich deponowania.

- Na str. 8 znajduje się taki zapis: „W okresie sprawozdawczym odzyskano i wykorzystano w różny sposób (przekazując do recyklingu lub wykorzystując na cele technologiczne) 27.634,90 Mg odpadów w 2005 r. i 17.994,90 Mg odpadów w 2006 r.”.

Chciałbym więc zapytać, jak się ma jedna informacja do drugiej skoro o tym samym mówimy?

Są to różne od siebie dane.

- Na str. 12, w akapicie 1 jest zapis: „W okresie objętym sprawozdaniem na składowisku łącznie zdeponowano w 2005 r. 22.500,20 Mg odpadów, w tym odzyskowi na składowisku poddano 465,30 Mg, a w 2006 r. odpowiednio – 23.721,90 Mg i 604,70 Mg”(megatony).

Są to kolejne dane rozrzucone po tym sprawozdaniu, które trudno połączyć w jedną wspólną całość, żeby mieć pełną informację łącznie z brakiem, który wskazałem wcześniej w tabelach.

- Kolejna informacja, która budzi moją wątpliwość.

Na str. 7, w akapicie nad tabelką znajduje się zapis: „Zbiórkę i transport odpadów komunalnych na terenie miasta Inowrocławia prowadzą trzy podmioty”, a następnie poniżej w tabelce powtarza się ten sam zapis.

Zapytuję więc, po co powtarza się tą samą informację?

Czy jest to wypełnienie miejsca?

- Taka sama sytuacja dotyczy informacji, w jaki sposób unieszkodliwia się odpady.

Taki zapis znajdujemy na str. 5, w zapisie pod tabelą:

„R3 – recykling lub regeneracja substancji organicznych, które nie są stosowane jako rozpuszczalniki (włączając kompostowanie i inne biologiczne procesy przekształcania).

R14 – inne działania polegające na wykorzystaniu odpadów w całości lub części.

R15 – przetwarzanie odpadów w celu ich przygotowania do odzysku, w tym recyklingu”.

Taki sam zapis znajduje się na str. 8 /u góry strony/ - w temacie „Odzysk odpadów”.

Z tego wynika, że wypełnia się puste miejsca z powodu braku pełnej informacji.

- Kolejna sprawa.

Na str. 7 znajdujemy m.in. zapis, który wiąże się z zapisem ze str. 6, a mianowicie, że na terenie Miasta Inowrocławia prowadzono również selektywną zbiórkę odpadów.

- Na tej samej stronie, w drugim akapicie znajduje się zapis: „używanej odzieży – zbierane według ustalonego terminarza w oparciu o rozstawione na terenie miasta specjalistyczne pojemniki”.

W informacji zawartej w tabelach 1 i 2, na str. 3 i 4 znajdujemy zapisy, że owa odzież jest unieszkodliwiona metodą D5, a ta metoda D5, to jest po prostu składowanie odzieży.

Czy jest to pomyłka, czy świadome wprowadzanie w błąd?

Dla mnie unieszkodliwienie znaczy unicestwienie, a to jest coś innego niż deponowanie.

- Kolejna sprawa.

Na str. 5, w pkt. 2 - Zbiórka odpadów, w akapicie 2 jest następujący zapis:

„Zadania z zakresu zbierania odpadów na terenie miasta Inowrocławia realizowane są przez trzy podmioty:

- Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o.,
- Przedsiębiorstwo Komunalne „Sanikont”,
- Zakład Budowlany Wielobranżowy „Stanzew””.

Tymczasem z dalszej informacji dowiadujemy się /str. 13/, cytując:

„Zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych innych ustaw, w ciągu 6 miesięcy od podania do publicznej wiadomości wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów, winni oni wystąpić z wnioskiem o zmianę posiadanego zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz dostosować swą działalność do postawionych wymagań.

Do końca okresu sprawozdawczego z wnioskami takimi wystąpiło dwóch (z trzech) przedsiębiorców, z których jeden uzyskał już zezwolenie, a drugi prowadzi jeszcze działalność na warunkach wydanych w czerwcu 2006 r.”.

Tylko jeden przedsiębiorca uzyskał zezwolenie, nasuwa się pytanie, co dalej?

Czy ten jeden przedsiębiorca na terenie Miasta Inowrocławia spełni wszystkie potrzeby Miasta i mieszkańców w tym zakresie?

- Na str. 15 tego sprawozdania, w pkt. 2 - Realizacja planowanych przedsięwzięć - w ppkt. 19 znajduje się zapis: „Podjęcie rozmów z Organizacjami Odzysku – możliwości przekazywania do odzysku zebranych frakcji odpadów: zadanie w trakcie realizacji. Administrator Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych prowadzi na bieżąco rozmowy z podmiotami przyjmującymi poszczególne frakcje odzyskanych odpadów, a także z organizacjami odzysku”.

Chciałbym zapytać pana Naczelnika, jakie to są ilości tych odzyskiwanych frakcji i jakie Organizacje Odzysku biorą udział w tym przedsięwzięciu?

Tak jak wcześniej powiedziałem, dla mnie sformułowanie, iż unieszkodliwienie metodą D5, czyli deponowanie np. odzieży nie jest żadnym unieszkodliwieniem.

- Kolejna sprawa.

Mówimy o tym cały czas, bo nie mamy w mieście składowiska odpadów, mamy tylko Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych.

Tymczasem na str. 15, w pkt. 21 znajduje się zapis: „Eksploatacja istniejącego składowiska odpadów – na zasadach określonych w decyzji Starosty: zadanie w trakcie realizacji. Wykonywane jest unieszkodliwianie odpadów zgodnie z wydanymi decyzjami i prowadzi się bieżącą konserwację i naprawy”.

Panie Naczelniku, to w końcu mamy składowisko odpadów, czy zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych?

- Na str. 16 sprawozdania znajdują się wnioski i uwagi, w akapicie 1 znajduje się zapis: „...że w okresie sprawozdawczym udało się zrealizować znaczną część wyznaczonych w Planie zadań...”.

Chciałbym się dowiedzieć bliżej od pana Naczelnika, jaka to jest znaczna część, czy 25%, 50%, 75%, czy może 99%?

Nigdzie nie znalazłem w tym sprawozdaniu informacji wyczerpującej i mówiącej o stanie realizacji tak ważnego przedsięwzięcia jakim jest praca Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych i wzrastający poziom pozyskiwania tych odpadów.

Na tej samej str. 16 w ostatnim akapicie znajduje się stwierdzenie: „Zadaniem, realizowanym w sposób najpełniejszy jest Uzupelnienie systemu zbiórki odpadów opakowaniowych. W okresie sprawozdawczym zakupiono pojemniki do zbiórki odpadów opakowaniowych. Zbiórką odpadów opakowaniowych objętych jest już blisko 70% mieszkańców”.

Czy to należy panie Naczelniku uznać już za sukces, czy pół sukcesu w tym zakresie?

Znam Miasta, leżące w niewielkiej odległości od Inowrocławia, gdzie te sprawy mają rozstrzygnięte w 100 %.

Chciałbym równocześnie zauważyć, że na str. 17 sprawozdania w ostatnim akapicie znajduje się zapis: „Jednocześnie wskazane jest prowadzenie rozmów

w celu utworzenia międzygminnej struktury gospodarki odpadami komunalnymi opakowaniowymi w celu realizacji wspólnych przedsięwzięć”.

- Kolejna sprawa.

Powstało coś takiego jak Kujawsko-Pański Związek Miast i Gmin.

Rodzi się więc pytanie, co ten Związek dotąd zrobiło w tak ważnym zakresie jak ochrona środowiska naturalnego człowieka, za te pieniądze, które miał niby pozyskiwać ze środków strukturalnych Unii Europejskiej?

Podsumowując, chciałbym powiedzieć, że to sprawozdanie, jak widać i co ja wykazałem jest niekompletne.

Moim zdaniem jest jednak trudniejsza sprawa do rozstrzygnięcia.

Zgodnie z ustawą z 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, w art. 15, ust. 13 czytamy co następuje: „Organ wykonawczy gminy przedkłada Radzie Gminy i Zarządowi Powiatu, w terminie do 31 marca roku następnego po upływie okresu sprawozdawczego takie sprawozdanie”.

Przepraszam, czy może mi ktoś podpowiedzieć jaka jest dzisiaj data dzienna?

Dzisiaj jest 20 czerwca 2007 r., a więc ile jesteśmy spóźnieni jako gmina w przygotowaniu i przedstawieniu takiego sprawozdania nie tylko Radzie, ale również Zarządowi Powiatu?

Dlatego uważam, że nie tylko to sprawozdanie jest chybione, ale i strasznie opóźnione. Chciałbym uzyskać wyjaśnienie merytorycznie uzasadnione, dlaczego tak się dzieje?

Pan Marek Bartkiewicz - radny RM

- Na str. 4, w tabeli jest informacja o odzysku baterii alkaicznych. W roku 2005 odzyskano pewną ilość, natomiast nie zrobiono tego w roku 2006.

Proszę wyjaśnić, jakie są tego powody?

Jest to bardzo ważne, ponieważ baterie są niezwykle szkodliwe dla środowiska.

- Druga sprawa jaką chciałem poruszyć, to zbiórka i segregacja odpadów. Żeby taka zbiórka i segregacja była skuteczna i efektywna jest potrzebna m.in. jedna rzecz. Nie mogą się zdarzać i nagminnie powtarzają sytuacje, że są przepełnione kosze i nikt ich nie opróżnia. Jest to problem, a firmy, które się tym zajmują słabo sobie z tym radzą.

Pan Stanisław Milecki - Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa

Ustosunkuję się do uwag wątpliwości, które zostały przed chwilą przedstawione przez panów radnych Rosińskiego i Kieraja.

- Wątpliwości dotyczyły perspektywy dalszej eksploatacji Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych, potencjalnej mocy do składowania i przetwarzania odpadów.

Tutaj nie ma żadnych obaw. Te wskaźniki, które ujęte są „powierzchniowo”, czyli 1 kwatera 526.543 m³ jest wypełniona od 1999 r. do 31.12.2006 r. w 49%.

W planie, pod potrzeby Miasta, w perspektywie na 30 lat, na terenie przyległym do kwatery KW1 znajduje się druga kwatera o tej samej powierzchni z perspektywą składowania i przetwarzania odpadów.

Państwo, którzy mieli wątpliwości nie uwzględniają tego, że od roku bieżącego obowiązuje każdego mieszkańca, w myśl ustawy segregacja odpadów, która będzie deponowana w perspektywie czasu i będzie zmieniała się na korzyść odzysku.

Chciałbym również dodać, że oprócz recyklingu i odzysku odpadów mineralnych organicznych jest również odzysk odpadów na samej kwaterze składowania o wielkości ok. 100 ton.

Ten wskaźnik na pewno będzie się zwiększał, bo w planie, może jeszcze w tym roku powstanie też linia do segregacji odpadów na samej kwaterze składowania, na wzór Torunia.

- Jeżeli chodzi o sprawę dotyczącą terminu przedstawienia Sprawozdania z realizacji planu gospodarki odpadami dla Miasta Inowrocławia, chcę poinformować, że wymagalne Sprawozdanie w układzie uproszczonym zostało przekazane w terminie do Urzędu Marszałkowskiego oraz do Zarządu Powiatu. Chcę również nadmienić, że w ubiegłym roku jesienią uczestniczyłem w spotkaniu zorganizowanym przez Urząd Marszałkowski dotyczący gospodarki odpadami.

Jeśli chodzi o programy, które powinny być wykonane, my mamy te programy od 2004 r. Natomiast 30 % powiatu nie miało w ogóle programów, które są wymagane w ustawie o odpadach, i nie ma ich do tej pory. Czyli nie mają programu i nie mają sprawozdania.

- Jeżeli chodzi o wielkości, jakie są podane w układzie tabelarycznym, to poproszę panią Kierownik Lidie Owedyk o wyjaśnienie.

- Zgadzam się z uwagą pana radnego dotyczącą odzieży.

Faktycznie, w kodach odpadów, w tabeli, w kolumnie rok 2006, pod kodem 21 01 10, jest zapisana pozycja „unieszkodliwienie - D5”. Powinno być zapisana metoda R14, bo jest to odzysk.

Zakupiono 15 pojemników na odzież, które zostały rozstawione na osiedlach mieszkaniowych.

Te wielkości z roku 2006 /36,32/ trafiły na stanowisko odzysku Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych i po wstępnej selekcji przekazane zostały do MOPS-u, który rozdziela tę odzież /str.3 Sprawozdania, tabela 1, poz. 2, rok 2006/.

Pani Lidia Owedyk - Kierownik Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych

Jeśli chodzi o cyfry zawarte w sprawozdaniu są one następstwem definicji, które obowiązują. Dla przykładu podam, że na składowisku zdeponowaliśmy ponad 22 tys. ton, czyli megagramów, a nie megaton odpadów komunalnych, nie segregowanych, zmieszanych.

Te całe 22 tys. ton zostało poddane odzyskowi, podczas gdy uzyskaliśmy zaledwie kilkaset ton pozysku.

Chcę również dopowiedzieć, że materiał ulegający biodegradacji w 100 % poddawany jest u nas recyklingowi. Końcowym efektem tego procesu jest produkcja trawników rolowanych. Tutaj proces odzysku, jak już powiedziałam jest w 100 %.

Natomiast jeśli chodziło o surowce w postaci tworzyw /szkło, makulatura, złom, drewno opakowaniowe/, to odzysk tych surowców ma tendencję wzrostową i wyraża się wartością 2,55 % w roku 2006.

Surowce, które do nas trafiają w postaci gruzu przydatne są np. na drogi technologiczne. Ziemię, wykorzystujemy dla celów technologicznych na warstwy izolacyjne.

Cały materiał, który w jakikolwiek sposób spożytkowujemy, jest to odzysk odpowiednio 46,5 % i 32,8 % w poszczególnych latach.

Możemy się pochwalić 100 % odzyskiem materiałów, które ulegają biodegradacji. Przepisy, które już określiły normy stanowią, że w latach następnych tzn. do roku 2010 będziemy mogli zdeponować na składowisku nie więcej niż 75 % odpadów ulegających biodegradacji w ilościach do wykonania, w stosunku do roku 1995. Dzisiaj jesteśmy na poziomie 16,5 %, a wobec tego jeszcze musimy pozyskać ok. 9 % tego materiału, aby wypełnić obowiązek, który jest przed nami.

Padło również pytanie związane z segregacją a dotyczące organizacji odzysku.

W szczegółach wygląda to w ten sposób, że na koniec roku posiadamy pewien zapas materiałów, który jeszcze nie został poddany obróbce.

Za sprzedany materiał w postaci tworzywa i poddanego u tego, któremu sprzedaliśmy recyklingowi, występujemy do Organizacji Odzysku (w naszym przypadku z Krakowa) i ta Organizacja wypłaca nam premię w postaci 25 zł za tonę. Są to bardzo małe pieniądze, ale jednak.

Inne Organizacje Odzysku postępują w ten sposób, że swoje premie jak gdyby lokują w cenie skupu surowców.

Na dzień dzisiejszy trwają rozmowy i uzgodnienia z Organizacją Odzysku, która będzie wspierała nas w mieście, w zakresie pozyskiwania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Porozumienie w tej sprawie znajduje się w Biurze Prawnym Urzędu Miasta.

Pan Maciej Szota - radny RM

Składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Pan Rafał Lewandowski - radny RM

Chciałbym się odnieść do wypowiedzi pana radnego Rosińskiego w kwestii Kujawsko-Pałuckiego Związku Miast i Gmin.

Pan radny pytał, co ten Związek zrobił do tej pory?

Związek opracował projekt pod nazwą gospodarka wodno-ściekowa dla gmin Kujawsko-Pałuckiego Związku Miast i Gmin, który został wpisany na listę indykatywną, a więc bezkonkursową.

Są 2 projekty w województwie kujawsko-pomorskim, które zostały wpisane na listę Ministerstwa tj.: projekt toruński - gospodarka wodno-ściekowa dla Miasta Torunia i nasz międzygminny.

Uważam, że jest to bardzo duży sukces.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Czy pan radny w sprawie wniosku złożonego przez pana radnego Szotę?

Pan Ryszard Rosiński - radny RM

Między innymi, ale jeśli pan Przewodniczący pozwoli, to chciałbym zapytać, bo jeszcze cały czas nie otrzymałem informacji, w jakim procencie w Inowrocławiu odpady się utylizuje, a w jakim deponuje?

Dziękuję panu radnemu Lewandowskiemu za informację.

Stawiam przeciwny wniosek do tego, który postawił pan radny Szota.

Pan radny Szota przez większą część dyskusji nad tym tematem w ogóle nie był obecny na sali, a teraz nie chcąc się specjalnie zanudzać, proponuje wniosek o przerwaniu dyskusji.

Pan Maciej Szota - radny RM

Zapraszam pana radnego Rosińskiego do odwiedzenia Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa przed zadawaniem pytań.

Wycofuję swój wniosek.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Zatem głosowanie jest bezzasadne.

Pani Lidia Owedyk - Kierownik Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych

W roku 2005 odpadów poddanych jakiegokolwiek odzyskowi i wykorzystaniu było 46,56 %, natomiast w roku 2006 ten procent zmalał i wyniósł 32,86 %. Na wartość tych cyfr wpływ ma ilość masy dostarczonej do nas. My na to jako odbiorca nie mamy wpływu. W większej części wpływ ma na to kondycja finansowa naszego społeczeństwa. Produkujemy mniej lub więcej odpadów. Poza tym mniej lub więcej odzyskujemy. W ostatnim czasie procent odzysku wzrósł, bo wyniósł, jeżeli chodzi o te podstawowe surowce odpowiednio, w 2005 r. 2,07 %, a w 2006 2,55 %.

W roku 2005 dostarczono - 50.221 ton odpadów m.in.: ziemi, makulatury, mieszanych odpadów, odpadów cementowych, a w roku 2006 - 41.770,88 ton. Dostarczone do nas odpady trafiły, jedne na sektor kompostowania, drugie na sektor segregacji, a trzecie na sektor unieszkodliwienia.

Do składowania, a w konsekwencji do unieszkodliwiania metodą D5 zostało przeznaczonych, odpowiednio w 2005 r. - 22.500 ton i w 2006 r. - 23.700 ton.

Pan Jacek Tarczewski - radny RM

Przysłuchiwałem się dość uważnie wypowiedzi pana radnego Rosińskiego. Jeżeli pan Przewodniczący pozwoli, to chciałbym zadać panu radnemu 2 pytania.

Pan radny Rosiński w swej wypowiedzi bardzo często używał wyraz „megatony”. Chciałbym się dowiedzieć, jaka jest różnica między megatoną a toną?

Panie radny Rosiński, proszę wymienić te miasta leżące blisko Inowrocławia, które mają w 100 % dokonaną selekcję odpadów, o której pan radny mówił.

Chciałbym jeszcze dodać, że w sprawozdaniu nie znalazłem sformułowania o unicestwieniu. Jest różnica między unicestwieniem a niszczeniem.

Pan Ryszard Rosiński - radny RM

Przyznaję się do błędu. Źle odczytałem symbol Mg, oznacza on „megagramy”, a nie „megatony”.

Pan radny Jacek Tarczewski pytał, jakie Miasta leżące blisko Inowrocławia w 100 % selekcjonują odpady.

Odpowiadam, Włocławek, Toruń, Brodnica.

Jeżeli chodzi o zwrot unicestwienie, oznacza on po prostu całkowite zniszczenie i nie ma po tym żadnych odpadów. Może, więc to być spalane przy użyciu odpowiednich środków temperaturowych i przy użyciu odpowiedniego paliwa, np. może to być unicestwienie za pomocą plazmy.

Pan Andrzej Kieraj - radny RM

Chciałbym prosić pana Naczelnika o udzielenie mi jeszcze konkretniejszej odpowiedzi na te pytania, które zadałem.

Częściowo pan Naczelnik wyjaśnił i potwierdził, że jest w przygotowaniu druga kwatera, ale na razie w sferze projektowej.

Nie udzielił mi pan Naczelnik jeszcze odpowiedzi, czy do Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych zwożone są odpady spoza Inowrocławia, z innego terenu?

Pan Stanisław Milecki - Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa

Jeśli chodzi o ostatnie pytanie, wyjaśniam.

W skali procentowej, w oparciu o zawarte umowy z końcem lat 80. i 90. przyjmowane są odpady spoza miasta, jest to 1 % nie więcej. To nie są umowy międzygminne, wcześniejsze umowy PGKiM z poszczególnymi jednostkami typu sklep, szkoła.

Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, dotyczy stanu rozbudowy Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych. Jak już wcześniej mówiłem, kwatera, która jest eksploatowana od lutego 1999 r., po niecałych 8 latach jest wypełniona w 49 %. Jeżeli przemnożymy to przez kolejne 8 lat, to ta kwatera wystarczy do roku 2015, a może i dłużej. Ale jak już wspomniałem wcześniej, poprzez segregację i założone poziomy odzysku będzie mniej składowanych odpadów, a tym samym kwatera będzie się wolniej zapełniała.

Jeżeli chodzi o tę drugą kwaterę, jest ona naszą własnością. Po opróżnieniu ze szlamów osadowych Zakładów Chemicznych będzie przygotowana do działań inwestycyjnych. Na razie jednak nie są one potrzebne, ale w perspektywie kilku lat będzie można tę kwaterę rozbudować. Najważniejsze na razie jest jednak to, żeby dozbudować ZUOK w urządzenia i maszyny przetwarzające odpady na półprodukt, czy produkt.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zmykam dyskusję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za przyjęciem Sprawozdania?

za Sprawozdaniem głosowało - 15

przeciw - 3

wstrz. się - nie było

Stwierdzam, że Rada przyjęła sprawozdanie.

Ad. 9

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 9** do protokołu.

Pani Grażyna Filipiak - Skarbnik Miasta Inowrocławia

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Komisja Budżetu i Finansów na swym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Czy są zapytania do projektu uchwały?

Pan Ryszard Rosiński - radny RM

- Str. 21 - uzasadnienie, dz. I - Dochody - zwiększenie o kwotę, pkt 3) brzmi: „z przyjęciem do budżetu niewykorzystanych środków niewygasających z 2006 r.”.

Z tego co pamiętam, przyjmowaliśmy stosowną uchwałę dla wydatków niewygasających, gdzie były określone terminy realizacji inwestycji, które są tutaj opisane.

Dlaczego te inwestycje nie zostały zrealizowane?

- Str. 22 - uzasadnienie, dz. II - Wydatki - zmniejszenie o kwotę , pkt 1) brzmi: „zabezpieczeniem środków na realizację zadania „kanalizacja sanitarna i deszczowa na Osiedlu Domów Jednorodzinnych w rejonie ul. Tulipanowej”, w kwocie 246 740 zł.

Pani Skarbnik powiedziała, że są dodatkowe środki, dlaczego?

- Str. 22 - uzasadnienie, dz. II - Wydatki - zmniejszenie o kwotę, pkt 3) brzmi: „zabezpieczeniem środków na opracowanie operatu uzdrowskiego oraz statutu Uzdrowiska Inowrocław”, w kwocie 100.000 zł.

Kiedy na ten temat dyskutowano w wydatkach budżetowych, było powiedziane, że są tam zapisane wystarczające środki.

Może ja nie rozumiem tego zapisu?

- Str. 22 - uzasadnienie, dz. II - Wydatki - zmniejszenie o kwotę, pkt 6) brzmi: „zabezpieczeniem środków na usługi remontowe Urzędu Miasta”, w kwocie 46 422 zł.

Z jakich przyczyn dodatkowo zamierza się wydać tę kwotę?

- Str. 22 - uzasadnienie, dz. II - Wydatki - zmniejszenie o kwotę, pkt 15) brzmi: „wycofaniem środków na realizację zadania „ modernizacja Teatru Miejskiego, Inowrocławskiego Domu Kultury i Biblioteki Miejskiej”, w kwocie 1 020 000 zł.

Na co i gdzie będą wykorzystane te środki?

- Str. 23 - uzasadnienie, dz. IV - jest zapis: „Dokonano korekty planu przychodów i wydatków zakładów budżetowych zgodnie z wnioskiem Zakładu Robót Publicznych. Korekta dotyczy wzrostu przychodów ze sprzedaży usług ogółem w kwocie 74 000 zł., z tego 57 000 zł - wpływy z tytułu opłaty targowej oraz wpływy z funkcjonowania parkingu przy ul. Kilińskiego, 14 000 zł - refundacja wynagrodzeń z Powiatowego Urzędu Pracy w Inowrocławiu, 3 000 zł -odsetki. Zmniejszono też wydatki o 80 482 zł w związku ze zmniejszeniem środków na wynagrodzenia oraz zakup materiałów i wyposażenia”.

Czy mam przez to rozumieć, że środki sygnowane w budżecie na ten cel zostały nie przekazane i w związku z tym zostały zmniejszone te wartości o taką kwotę?

Pan Jacek Olech - radny RM

- Str 22 - uzasadnienie, dz. III, pkt 10) brzmi: „przesunięciem kwoty 180 000 zł z działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92120 – Ochrona zabytków i ochrona nad zabytkami, paragraf 6059 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych do działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90015 – Oświetlenie ulic, placów i dróg w celu zabezpieczenia środków na realizację zadania inwestycyjnego „budowa oświetlenia”.

Jak wiemy, w bieżącym roku Rada Miejska przyjęła już uchwałę o modernizacji oświetlenia ulicznego i tam mamy wydatkować z budżetu Miasta ponad 2.100.000 zł, oczywiście ze środków zaoszczędzonych na energii elektrycznej służącej do oświetlenia ulicznego.

Czy w związku z tym, ta kwota 180.000 zł, która prawdopodobnie brakuje do kwoty 480.000 zł do budowy nowego oświetlenia jest uzupełnieniem tej modernizacji, czy też pojawiają się tutaj zupełnie nowe zadania w budżecie Miasta?

Proszę o wyjaśnienie tej sprawy.

Pan Andrzej Kieraj - radny RM

- Str. 22 - uzasadnienie, dz. III, pkt 3) brzmi: „przesunięciem kwoty 699 750 zł w rozdziale 70095 – Pozostała działalność, z paragrafu 4279 – Zakup usług remontowych do paragrafu 4270 - w celu wykorzystania ww. środków na realizację remontów w następujących budynkach: ul. Składowa 8, ul. Stare Miasto 38 i Młyńska 8 – 130 000 zł, ul. Mątewska 66-72 – 150 000 zł, ul. Solankowa 53 – 80 000 zł, ul. Poznańska 2 (III etap)”.

Na tej samej stronie w dz. II, pkt 9) brzmi: „zabezpieczeniem środków na remont elewacji budynku przy ul. Poznańskiej 2 (III etap)” w kwocie 38 000 zł.

Czy ten budynek przy ul. Poznańskiej 2 cieszy się jakimiś szczególnymi względami, czy przywilejami? Może się okazać, że remont jest droższy niż byłoby wybudowanie 1 m² nowego budynku. Czy to się opłaca? Oby znów nie było tak, że za jakiś czas znajdzie się spadkobierca i będzie tak jak z budynkiem przy ul. Solankowej, o czym już wcześniej na tej sali mówiłem.

Pani Grażyna Filipiak - Skarbnik Miasta Inowrocławia

- Odkąd pamiętam, to na każdej niemal sesji wyjaśniam pojęcie wydatków niewygasających.

W tej uchwale, którą Państwo podjęliście w roku ubiegłym były określone terminy wykorzystania tych środków. Z uwagi na przedłużenie realizacji tych zadań, przekroczone zostały terminy, czyli nie można wykorzystać środków, które wcześniej Państwo zdecydowali, że muszą być wydane np. do końca maja br. Zadanie jest w trakcie realizacji, przyjdzie faktura do zapłacenia z datą czerwcową i muszą być środki w budżecie tegorocznym, żeby zakończyć to zadanie.

To jest reszta środków i tak musi być zrobione, bo tak ustawodawca ustalił dopuszczając istnienie wydatków niewygasających.

- Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące kanalizacji sanitarnej, wyjaśniam.

Było rozstrzygnięcie przetargowe, które zostało zaskarżone. Właściwy Urząd uznał protest za właściwy.

Do realizacji tego zadania według oferty, która może być przyjęta w wyniku tego rozstrzygnięcia jest konieczne zwiększenie środków o 246.740 zł i o taką

kwotę występujemy. O przedstawienie szczegółów poproszę panią Naczelnik Dolińską-Hopcia.

- Jeżeli chodzi o zabezpieczenie środków na opracowania operatu uzdrowiskowego, wyjaśniam.

Jest taka potrzeba, że muszą być te środki zagwarantowane w kwocie 100.000 zł. Z takim wnioskiem wystąpił Wydział merytoryczny, odpowiedzialny za realizację tego zadania. Pan Prezydent występuje do Państwa o zabezpieczenie tych środków.

Na pozostałe pytania, proszę, aby odpowiedziała pani Naczelnik Dolińska-Hopcia.

Pani Aleksandra Dolińska-Hopcia - Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich

- W uzupełnieniu wypowiedzi pani Skarbnik odnośnie wydatków niewygasających w zakresie „budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w rejonie ul. Tulipanowej”, wyjaśniam.

Te wydatki niewygasające były zaplanowane do wykorzystania do końca lipca br. W związku z protestem, o którym pani Skarbnik mówiła, czyli z przedłużeniem się procedury przetargowej, istnieje niebezpieczeństwo, że do końca lipca br. nie zostaną te środki wykorzystane. Podpiszemy bowiem umowę w tych dniach i stąd wprowadzenie tego do budżetu. Tak jak powiedziałam wcześniej, na skutek protestu musieliśmy, niestety odrzucić 2 najtańsze oferty, bo tak orzekł Urząd Zamówień Publicznych i wybrać ofertę droższą do realizacji. Stąd zwiększenie środków na to zadanie.

- Jeżeli chodzi o przeznaczenie środków zwiększających zadanie pn. „Budowa oświetlenia na terenie Miasta”, wyjaśniałam to już na Komisji Budżetu i Finansów, ale jeszcze raz powtórzę.

Przeznaczymy te środki na dokończenie budowy oświetlenia na ul. Nowej. Taką deklarację składaliśmy poprzednio, bo ul. Nowa została oświetlona od ul. Poznańskiej do Mleczarni. Natomiast pozostały odcinek został przeniesiony do realizacji na czas, kiedy będzie oświetlona ul. Szymborska.

W związku z podpisaniem umowy z ENEA na realizację oświetlenia m.in. ul. Szymborskiej, chcemy zrealizować naszą obietnicę i oświetlić pozostałą część ul. Nowej, przystępując również do budowy oświetlenia na tzw. osiedlu rzemieślniczym.

Pan Ryszard Rosiński - radny RM

Szanowna pani Skarbnik, chcę pani powiedzieć, że ja mam wiedzę co do sposobu wykorzystania środków niewygasających zapisanych w budżetach Miasta Inowrocławia. Niestety, osobiście nie mogę się pogodzić z faktem, jeżeli nie ma merytorycznych uzasadnień przesuwania w nieskończoność terminów realizacji środków niewygasających. Dopiero pani Naczelnik Dolińska-Hopcia

była łaskawa wyjaśnić, że środki z 2006 r. nie były zapisane do końca maja, a do końca lipca br. Zmienia to zupełnie informację, o którą mi chodziło.

Bardzo proszę panią Skarbnik, żeby nie suponowała mi niewiedzy na tematy podstawowe z zakresu finansów publicznych, ponieważ zbyt długo pracuję w samorządzie, żebym nie wiedział, co się kryje pod zapisem środków niewygasających.

Dlaczego tak się dzieje, że od początku 2002 r., rok w rok są dyspozycje dotyczące przeniesienia środków niewygasających z jednego budżetu do drugiego, tylko po to, żeby po prostu to zrealizować. Tymczasem i tak się nie realizuje zadań inwestycyjnych za te środki niewygasające.

Pan Prezydent Miasta Inowrocławia doskonale o tym wie, bo sam proponuje takie zmiany. W związku z tym, chciałbym zauważyć, że niemerytoryczne wyjaśnienia dotyczące formalnych zapisów w dokumentach jak projekt uchwały o zmianach w budżecie Miasta Inowrocławia są powodem do dociekliwych pytań.

Jako radny Rady Miejskiej, mający upoważnienie ze strony wyborców mam do tego prawo. Myślę również, że interesuje to wyborców co dzieje się z pieniędzmi, które są zapisane jako budżet wykonany, a okazuje się, że tak nie jest.

Chciałbym zadać jeszcze jedno pytanie.

Na jakiej podstawie i na jakich regułach opartych o merytorykę i technikę wyliczania wydatków proponuje się zmianę polegającą na przeznaczeniu 130.000 zł na przebudowę zatok przystankowych przy ul. Cegielnej?

Gdzie są wyliczenia, o których można by powiedzieć, że są merytorycznie uzasadnione? Może te zatoki będą kosztować 60.000 zł, a nie 130.000 zł.

W związku z tym mam takie wątpliwości, bo są to pieniądze nasze, społeczne Miasta Inowrocławia.

Chciałbym wiedzieć, jako przedstawiciel tego społeczeństwa, jak te środki są wydawane i dlaczego są źle wydawane?

Pani Grażyna Filipiak - Skarbnik Miasta Inowrocławia

Chciałabym uzupełnić moją odpowiedź na ostatnie pytanie pana radnego Rosińskiego dotyczące kwoty 130.000 zł na przebudowę ul. Cegielnej.

Z takim wnioskiem o dofinansowanie przebudowy ul. Cegielnej wraz z przebudową dwóch zatok autobusowych na drodze powiatowej wystąpiła pani Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu.

Z takim również wnioskiem o dofinansowanie tego zadania wystąpił Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu 30 maja br.

Jest to realizacja bardzo ważna dla naszej komunikacji miejskiej, bo myśmy od kilku lat występowali o przebudowę tych zatok. W związku z tym, pojawiła się propozycja, żeby dofinansować to zadanie realizowane przez Powiat.

Pan Jacek Olech - radny RM

Wobec tego jest bardzo istotna zmiana, ponieważ na str. 22 - uzasadnienie, w dz. III, w pkt 2) jest m.in. zapisane: „... Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych – 130 000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie przebudowy zatok autobusowych przy ul. Cegielnej...”.

Jak pani Skarbnik to teraz wyjaśni, bo wniosek był szerszy, mówił o przebudowie zatok wraz z przebudową ulicy i wówczas ta kwota staje się realna. Według prostych przeliczników można się dowiedzieć, że budowa 1 m² zatoki przystankowej wynosi ok. 200 zł.

Gdybyśmy wzięli pod uwagę istniejące zatoki, to wówczas z całą pewnością zakładana kwota nie wyszłaby większa jak ok. 60.000 zł.

Oczywiście nie neguję tego, bo jeżeli można wspólnymi siłami między Zarządem Powiatu a budżetem Miasta coś zrobić więcej, to jest to dobra rzecz. Natomiast, być może w tym uzasadnieniu zabrakło tego wyjaśnienia, że to nie tylko zatoki, ale również ulica. Być może wtedy uniknęlibyśmy tej dyskusji, bo na same zatoki 130.000 zł, to zdecydowanie za dużo.

Pani Aleksandra Dolińska-Hopcia - Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich

Chciałbym potwierdzić, pan Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych zwrócił się do Miasta z prośbą o dofinansowanie tego zadania.

Wniosek-prośba był na zadanie pn. „Przebudowa zatok parkingowych na ul. Cegielnej”. Kwota dofinansowania 130.000 zł.

Dyskutowaliśmy nad tym na Komisji Budżetu i Finansów. Osobiście podczas Komisji nie miałam wglądu w dokumentację projektową, natomiast po powrocie z Komisji zaczęłam wyjaśniać.

Projekt opracowany przez Zarząd Dróg Powiatowych nazywa się „Przebudowa zatok autobusowych”, ale generalnie projekt dotyczył przebudowy ul. Cegielnej na odcinku od ul. Marulewskiej do ul. Łokietka włącznie ze skrzyżowaniem przy tej ulicy. Zadanie jest tak duże, ale nazywa się tak jak podałam wcześniej. To inwestor wybrał tą nazwę, nie nam z nią dyskutować.

Pan Andrzej Kieraj - radny RM

Nie miałem już zamiaru zabierać głosu, ale zdumiony jestem tym co przed chwilą usłyszałem od pani Naczelnik Dolińskiej-Hopci. Na Komisji Budżetu i Finansów też pytałem o tą sprawę i usłyszałem m.in., że te 130.000 zł jest przeznaczone na remont odcinka ul. Cegielnej od ul. Marulewskiej do ul. Łokietka. A więc wówczas uzyskaliście odpowiedź. Ale w uchwale jest napisane zupełnie co innego, cytuję: „Udziela się Powiatowi Inowrocławskiemu pomocy finansowej na dofinansowanie zadania pn: „Przebudowa zatok autobusowych przy ul. Cegielnej w Inowrocławiu”.

Wrócimy jeszcze do tego tematu w pkt. 12 porządku obrad, kiedy będziemy omawiać ten projekt uchwały, ale mimo wszystko, coś jest nie tak!

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam punkt zapytania.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (13 głosami - za, przeciw - 1, wstrz. się - 2) podjęła uchwałę nr **VIII/107/2007** w sprawie zmian w budżecie Miasta Inowrocławia na 2007 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad. 10

Projekt uchwały radni otrzymali

Stanowi on **załącznik nr 11** do protokołu.

Pani Grażyna Filipiak - Skarbnik Miasta Inowrocławia

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Komisja Budżetu i Finansów na swym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (15 - za) podjęła uchwałę nr **VIII/108/2007** w sprawie określenia warunków udzielania pomocy de minimis dla przedsiębiorców w zakresie zwolnień od podatku od nieruchomości.

Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad. 11

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 13** do protokołu.

Pani Grażyna Filipiak - Skarbnik Miasta Inowrocławia

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów
Komisja Budżetu i Finansów na swym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Czy są zapytania do projektu uchwały?

Pan Ryszard Rosiński - radny RM

W uchwale, w § 1, w pkt. 3 znajduje się zapis: „§ 4 otrzymuje brzmienie: „§ 4.1. Dochody określone w § 3 pkt 1 – 6 przeznacza się na pokrycie kosztów wyżywienia, na uzupełnienie środków na remonty i konserwacje posiadanego mienia oraz na pozostałe wydatki związane z funkcjonowaniem jednostek, o których mowa w § 1 – 2¹, z wyjątkiem wynagrodzeń”.

Proszę o wyjaśnienie, czy możliwym jest, ażeby dochody pochodzące z umów zawartych z Gminnym Funduszem Ochrony Środowiska, jak też umów zawartych z Inowrocławską Fundacją Ekologiczną mogły być zgodnie z prawem przekazywane na takie cele?

Pani Grażyna Filipiak - Skarbnik Miasta Inowrocławia

Przedmiotowa uchwała ma opinię prawną. Myślę, że jest zgodna z prawem i z ustawą o finansach publicznych.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam punkt zapytania.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (16 - za) podjęła uchwałę nr **VIII/109/2007** zmieniającą uchwałę w sprawie rachunków dochodów własnych.

Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad. 12

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 15** do protokołu.

Pani Aleksandra Dolińska-Hopcia - Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich

Pani Naczelnik przedstawiła projekt I uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów
Komisja Budżetu i Finansów na swym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Czy są zapytania do projektu uchwały?

Pan Andrzej Kieraj - radny RM

Dlaczego wprowadza się radnych w błąd, a mówiąc wprost kłamie się pisząc w § 1 przedmiotowej uchwały: „Udziela się Powiatowi Inowrocławskiemu pomocy finansowej na dofinansowanie przebudowy zatok autobusowych na drodze powiatowej - ul. Cegielna” w Inowrocławiu.

Na Komisji Budżetu i Finansów zadałem pytanie, dlaczego te zatoki są takie drogie, że koszt ich wynosi 260.000 zł, czy to by miała być jakaś specjalna nawierzchnia? Ale po dyskusji pani Naczelnik oświadczyła, że to nie tylko kwestia zatok, ale jest to przebudowa całej ulicy Cegielnej, od ul. Marulewskiej do ul. Łokietka. Jest to w zasadzie też niewielki odcinek.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Panie radny, jest to punkt zapytania a nie dyskusja. Proszę zadać pytanie, aby ktoś mógł odpowiedzieć na to pytanie.

Pan Andrzej Kieraj - radny RM

Czy panu Przewodniczącemu też się dzisiaj śpieszy?

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Nie wiem panie radny, co pan z tym spieszeniem?

Jest w tej chwili punkt zapytania, ma pan zadać pytanie, a nie mówić co by było gdyby było.

Proszę zadać pytanie, otrzyma pan odpowiedź.

Pan Andrzej Kieraj - radny RM

To nie jest, co by było gdyby było, bo jest to poważna sprawa i poważny zarzut z mojej strony, że się wręcz kłamie i oszukuje.

Jaka jest przyczyna, że robi się takie wybiegi?

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Nie ma więcej chętnych do zadawania pytań. Proszę więc panią Naczelnik Dolińską-Hopcia o wyjaśnienie.

Pani Aleksandra Dolińska-Hopcia - Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich

Mówiłam o tym przy omawianiu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Inowrocławia na 2007 r.

Zarząd dróg Powiatowych wystąpił do nas o dofinansowanie, wskazując w treści pisma przebudowę zatok autobusowych. Wobec powyższego musimy dokładnie przenieść ten zapis do naszej uchwały. Nie były więc to z naszej strony niecne zamiary, o których mówił pan radny.

Po konsultacji z panią Naczelnik Biura Prawnego, prosiłabym, aby Państwo w § 1 uchwały wprowadzili autopoprawkę w brzmieniu: „Udziela się Powiatowi Inowrocławskiemu pomocy finansowej na dofinansowanie zadania pn: „Przebudowa zatok autobusowych przy ul. Cegielnej w Inowrocławiu”.

Tak ten projekt nazywa się w zarządzie Dróg Powiatowych w Inowrocławiu.

Pan Marian Świątkowski - radny RM

Przekazałem panu Przewodniczącemu Rady odpowiedź byłego Ministra Infrastruktury do jednej z gmin. W piśmie tym było napisane, że przystanki i zatoki autobusowe oraz cała infrastruktura kołoprzystankowa nie jest zadaniem właściciela drogi, a jest zadaniem własnym gmin.

Sądziłem, że pan Przewodniczący wykorzysta to pismo podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam punkt zapytania.

Otwieram dyskusję.

Pan Ryszard Rosiński - radny RM

Wobec wyjaśnień, które przedstawiła pani Naczelnik Dolińska-Hopcia proponuję uzupełnienie o następujący zapisu w § 1 w brzmieniu: „... oraz części nawierzchni ul. Cegielnej na odcinku od ul. Marulewskiej do ul. Łokietka”, wówczas będzie spełnione to, o czym mówił m.in. pan radny Andrzej Kieraj. Będzie to również zrealizowanie postulatu o pełną i czytelną informację.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Czy pani Naczelnik Biura Prawnego może się tego wniosku ustosunkować?

Pani Teresa Górka - Naczelnik Biura Prawnego

Trudno mi się ustosunkować, bo ja nie znam zakresu merytorycznego. Z tego co mówiła pani Naczelnik Dolińska-Hopcia, tak się nazywa zadanie inwestycyjne.

Zadanie to nazywa się „przebudowa ...”, chociaż obejmuje nie tylko przebudowę tych przystanków, ale również część nawierzchni ul. Cegielnej. Skoro zapisane jest, że dotyczy to tego zadania, a w tym zadaniu jest również realizacja części tej nawierzchni, to zbędny jest ten dodatkowy zapis.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Czy pana wypowiedź, panie radny Rosiński traktować jako wniosek formalny, czy wyjaśnienie pani Naczelnik Górki jest wystarczające?

Pan Ryszard Rosiński - radny RM

Powiem tak.

Wielokrotnie zarzucano mi, że postępuję w sposób niewłaściwy, jako radny Rady Miejskiej, bo domagam się pełnych informacji i czytelności zapisów projektów uchwał. Domagam się czytelności nie dla siebie, ale dla społeczeństwa, któremu te uchwały służą.

Zatem skoro mamy decydować o wydatkowaniu tak poważnej sumy jak 130.000 zł, to uważam, że zapisy powinny być przejrzyste i czytelne dla wszystkich, którzy są tym zainteresowani.

W związku z tym, podtrzymuję swój wniosek.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Przystępujemy do przegłosowania wniosku formalnego złożonego przez pana radnego Rosińskiego.

Kto z radnych jest za tym, aby w § 1 projektu uchwały dopisać uzupełnienie po słowach: „ulicy Cegielnej w Inowrocławiu”, w brzmieniu: „... oraz części nawierzchni ul. Cegielnej na odcinku od ul. Marulewskiej do ul. Łokietka”?

za wnioskiem głosowało - 9

przeciw - 5

wstrz. się - nie było

Wniosek został przyjęty.

Pan Jacek Tarczewski - radny RM

Czy w uzasadnieniu również powinno się wpisać tę zmianę?

Pani Teresa Górka - Naczelnik Biura Prawnego

Skoro w uchwale dopisano to dofinansowanie zatok autobusowych jako nazwę zadania, to wydaje mi się, że w uzasadnieniu także powinno się dopisać: „w sprawie dofinansowania zadania pn. „Przebudowa zatok autobusowych ...”.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Ogłaszam 5 min. przerwę w celu przygotowania uchwały, w takim kształcie jak powinniśmy głosować.

Po przerwie.

Powracamy do omówienia przedmiotowego projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Inowrocławskiemu.

Otrzymali Państwo poprawioną wersję projektu uchwały - **załącznik nr 16** do protokołu, zgodnie z przegłosowaną poprawką i poprawionym uzasadnieniem.

Wobec powyższego, zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (19 - za) podjęła uchwałę nr **VIII/110/2007** w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Inowrocławskiemu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad. 13

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 18** do protokołu.

Pani Barbara Kasińska - Kierownik Referatu Kultury i Promocji

Pani Kierownik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Ryszard Oczachowski - Wiceprzewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu na swym posiedzeniu w dniu 21 maja br. pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Komisja Budżetu i Finansów na swym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Czy są zapytania do projektu uchwały?

Pan Zdzisław Błaszak - radny RM

Na str. 5 od góry znajduje się zapis: „W roku sprawozdawczym na remonty kapitalne Biblioteka otrzymała dotację w wysokości 102.000 zł, z której to przeprowadzono remonty”. Z podsumowania tego co było przeprowadzone w ramach tych remontów wychodzi kwota 108.286,73 zł.

Z której pozycji zostało przesunięte te 6.286,73 zł?

Szkoda, że nie ma pani Dyrektor, ponieważ nie wiem, czy pani Kierownik Kasińska będzie mi w stanie szczegółowo odpowiedzieć na kolejne pytanie.

Nie chce martwić panią Kierownik Kasińską i na kolejne pytanie poproszę o odpowiedź pisemną.

Na str. 4, myślnik 1, znajduje się zapis: „zużycie materiałów (w tym zakup prasy do czytelników)”. Proszę przedstawić szczegółowy zakup materiałów.

Pan Marian Świątkowski - radny RM

Mam pewne wątpliwości.

Chociaż pani Kierownik Kasińska odpowiedziała mi na interpelację, którą zadałem na poprzedniej sesji odnośnie zatwierdzania bilansów w instytucjach kultury, moja uwaga nie odnosi się jednak do Biblioteki, ale do słów pani Kierownik.

Chciałbym zapytać panią Naczelnik Biura Prawnego, czy Rada może cedować na pana Prezydenta, aby w formie zarządzenia przyjmował sprawozdanie finansowe?

Powtarzam za panią Anną Zysnarską z katedry Rachunkowości Uniwersytetu Gdańskiego, która w jednym z czasopism samorządowych daje wykładnię, iż sprawozdanie finansowe gminnej instytucji kultury powinno zostać zatwierdzone przez Radę Gminy w ciągu 6 m-cy od dnia bilansowego, czyli do końca czerwca roku bieżącego.

Pani Barbara Kasińska - Kierownik Referatu Kultury i Promocji

Budżet instytucji kultury jest uchwalony w dwóch kwotach. Jedna kwota to dotacja ogólna, a druga to dotacja na remonty.

O ile nie można tej dotacji na remonty samodzielnie pomniejszyć, bo musi być w całości wykorzystana, to z tej drugiej części budżetu instytucji kultury można finansować inne zadania, w tym remonty.

W związku z tym odpowiadam panu radnemu, że pozostałe pieniądze na remonty pochodziły z dotacji ogólnej, jaką Biblioteka otrzymuje.

Pan radny Błaszak pytał o prasę codzienną

Jest mi bardzo przykro, ale nie jestem w stanie panu radnemu na to odpowiedzieć. Przygotuję pisemną odpowiedź. Rozumiem, że chodzi panu radnemu o tytuły prasy.

Pani Teresa Górka - Naczelnik Biura Prawnego

Sprawy zatwierdzania sprawozdań finansowych reguluje ustawa o rachunkowości. Zgodnie z art. 53, roczne sprawozdanie finansowe jednostki podlega zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający nie później niż 6 m-cy od dnia bilansowego.

Co to jest organ zatwierdzający?

Wynika to z art. 3 ustawy o rachunkowości.

Organ zatwierdzający rozumie się przez to organ, który zgodnie z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa, statutem, umową lub na mocy prawa własności jest uprawniony do zatwierdzania sprawozdania finansowego jednostki.

Jeżeli chodzi o statut IDK, to jako organ zatwierdzający, wskazany został Zarząd Miasta, czyli w tej chwili Prezydent Miasta. Natomiast w przypadku Biblioteki, tym organem zatwierdzającym została wskazana Rada Miejska.

Ponieważ są takie zapisy ustawowe, jest to prawidłowo.

A dlaczego ta pani dr Zysnarska coś takiego sobie wymyśliła, tego nie wiem. Mówi przecież o 6 m-cznym okresie do zatwierdzenia, to znaczy, że powołuje się na ustawę o rachunkowości, a w tej ustawie jest definicja organu zatwierdzającego, którą już przedstawiłam.

Pan Grzegorz Kaczmarek - radny RM

Chciałbym wyjaśnić panu radnemu Błaszakowi.

Kiedyś sam prowadziłem w Klubie „Kopernik” czytelnię. Wiem ile pieniędzy przeznaczano się na prasę codzienną i nie tylko.

Przeliczając te środki, które są tu zapisane w uchwale, na miesiące i dni, to wychodzi tylko 33 zł dziennie na prasę. Uważam, że jest to niewiele, bo w takiej czytelnii miejskiej powinny być wszystkie tytuły prasowe.

Pan Jacek Olech - radny RM

Co prawda, tego nie ma w sprawozdaniu, ale można obserwując aukcje elektroniczne Allegro itp. zauważyć, że aktywnym uczestnikiem tego typu aukcji jest nasza Biblioteka. Skupuje ona różne pamiątki historyczne z Inowrocławia np. widokówki itp. wielokrotnie osiągające dosyć znaczące kwoty.

Chciałbym zapytać, czy ta nasza instytucja kultury jest powołana do tego typu działalności na terenie Inowrocławia?

Pani Barbara Kasińska - Kierownik Referatu Kultury i Promocji

Zadaniem Biblioteki poza tym, że udostępnia zbiory czytelnikom w formie książek drukowanych i mówionych, jest także gromadzenie, szczególnie w czytelnii regionalnej, która działa od niewielu lat, wszelkich regionalistów i dokumentów, które dokumentują życie regionu. Ponieważ ten dział Biblioteki ma niewielką przestrzeń, z konieczności, ograniczamy się do Powiatu Inowrocławskiego. W związku z tym, skupowanie pocztówek i innego rodzaju regionalii np. książek, dokumentów itp., ma służyć dokumentowaniu życia regionu.

Pan Jacek Olech - radny RM

Czy ktokolwiek i kiedykolwiek porównywał ceny jakie występują w obrocie za tego typu widokówki i pocztówki, które były kupowane przez naszą Bibliotekę?

Pani Barbara Kasińska - Kierownik Referatu Kultury i Promocji

Nie umiem odpowiedzieć na to pytanie, ale przy najbliższej okazji, udziele wyczerpującej odpowiedzi.

Czy może być na piśmie?

Pan Jacek Olech - radny RM

Tak.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam punkt zapytania.
Otwieram dyskusję.

Pan Andrzej Kieraj - radny RM

Myślę, że pani Dyrektor byłaby bardziej władna, żeby udzielić odpowiedzi na moje pytanie.

Nawiązując do tego co powiedział pan radny Olech odnośnie zakupu widokówek, proszę powiedzieć, ile w ubiegłym roku na ten cel Biblioteka wydała środków?

Pani Barbara Kasińska - Kierownik Referatu Kultury i Promocji

Bardzo przepraszam, ale nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie i nie mam takiej wiedzy.

Pan Zdzisław Błaszak - radny RM

Dlaczego, w związku z omawianym materiałem - Sprawozdanie finansowe Biblioteki, nie ma przedstawiciela Biblioteki w osobie pani Dyrektor, bądź Głównej Księgowej?

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Panie radny, pani Główna Księgowa jest.

Pani Helena Strachanowska - Główna Księgowa Biblioteki

Jeżeli chodzi o czasopisma, to w Bibliotece występują wystarczające ilości i tytuły. Od 2 lat prowadzimy przetargi i są one na tyle korzystne, że możemy zakupić sporą ilość tytułów.

Te 33 zł dziennie na prasę, które jeden z panów radnych wskazał, nie można sprowadzać do takiego przeliczenia. W zakupie prasy mieszczą się gazety codzienne, tygodniki, miesięczniki i kwartalniki. Nie można więc tego w taki sposób przeliczać.

Jeżeli chodzi o zbiory regionalne, w tym momencie również nie jestem w stanie powiedzieć dokładnej kwoty. Jako księgowa, księguję poszczególne elementy. Jest utworzone konto na zakupy wszystkich zbiorów bibliotecznych łącznie z książkami drukowanymi i mówionymi.

Mogę jedynie odpowiedzieć na to pytanie pisemnie.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Nie widzę więcej chętnych do dyskusji. Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (20 - za) podjęła uchwałę nr **VIII/111/2007** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad. 14

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 20** do protokołu.

Pani Barbara Pawelczyk - Miejski Konserwator Zabytków

Wypowiedź pani Konserwator stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Pani Konserwator przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Komisja Budżetu i Finansów na swym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Zapytań do projektu uchwały nie było.

W dyskusji głos zabierali:

Pan Marian Świątkowski - radny RM

Mam uwagę do tego projektu uchwały.

W § 1 jest napisane, na co przyznajemy dotację, a poniżej to samo jest zapisane w tabelce, z pozycją, liczba porządkowa nr 1. Jeśli nie ma pozycji 2, to zgodnie ze sztuką pisania nie powinno się numerować.

Moim zdaniem wystarczyłoby napisać: „Przyznaje się w roku budżetowym 2007 dotację w kwocie 20.000,00 zł na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym pod - nr A) 1120 dnia 28.VII. 2006 r. Parafii rzymsko-katolickiej pw. Świętego Krzyża -...” Nie Św. tylko proszę użyć pełnej nazwy Świętego Krzyża.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Tak naprawdę wpisujemy to wszystko, oprócz nr 1 w rubryce liczba porządkowa, a więc chyba ta tabelka nie przeszkadza?

Pan Marian Świątkowski - radny RM

Jeżeli nie ma więcej niż jednej pozycji w tabelce, to nie powinno się tego zapisywać w tabeli.

Chciałbym również zwrócić uwagę, że nie ma parafii pw. Św. Krzyża, tylko jest pw. Świętego Krzyża.

Proszę, żeby nazwy własnej nie przekreślać.

Pan Ryszard Rosiński - radny RM

Chciałbym się odnieść do wcześniejszej wypowiedzi pani Konserwator.

Ma pani absolutną rację mówiąc, że powinniśmy dbać o zabytki z XX wieku.

Historia państwa polskiego, miasta oraz regionu jest rzeczą, o którą powinniśmy dbać.

Zgadzam się również ze stwierdzeniem, że zabytki umieszczone na tzw. „twardych kartach”, mają pełne uprawnienia do tego, aby ubiegać się o dofinansowanie z budżetu Miasta na ich utrzymanie.

Nie rozumiem jednak wypowiedzi dotyczącej decyzji w Bydgoszczy i Toruniu. To nie ma znaczenia ile zabytków jest w danym mieście, czy gminie, w jakim znajdują się stanie i z jakiego są wieku. Istotne znaczenie ma to, w jaki sposób podejmowane były decyzje. Czy było to tak, jak miało to miejsce na poprzedniej sesji Rady Miejskiej Inowrocławia? Czy uchwały w Toruniu były jednostkowe dla tych 14 wniosków, czy była jedna uchwała?

Wracając do przedmiotowej uchwały, chciałbym zapytać, o jaką kwotę wystąpił wnioskodawca i czy to jest zgodne z normami ujętymi w ustawie o ochronie zabytków?

O ile pamiętam, zapisy tej ustawy art. 71, ust. 1 mówi, że można dotować do 50 %, natomiast ust. 2 mówi, że na warunkach określonych w ustawie można finansować 100 % danego wniosku.

Chciałbym się dowiedzieć, ile wynosiła kwota wniosku, bo tutaj mówimy o 20 tys. zł.

Proszę o wyjaśnienie.

Pani Barbara Pawelczyk - Miejski Konserwator Zabytków

Podając informację, ile przyznano dotacji w Bydgoszczy i Toruniu przeoczyłam fakt, że wszystkie te dotacje były uchwalone w jednej uchwale, znalazły się w jednej tabelce pod poz. 1-14.

Jeżeli chodzi o wysokość kwoty, o jaką wystąpiła Parafia pw. Świętego Krzyża, informuję, że była to kwota 20 tys. zł i taką kwotę zarezerwowaliśmy podejmując poprzednią uchwałę dla 2 obiektów.

Obecnie jest to 50 % całego kosztorysu, który ma wynikać z realizacji tych robót. Przy zapisie jest do 50 % dotacji ogólnie przyjętych, a do 100 % można dotować obiekty, które są w bardzo złym stanie technicznym oraz takie, które posiadają wartość historyczną, artystyczną lub naukową, albo wymagają przeprowadzenia złożonych pod względem technologicznym prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych.

Są 2 przypadki, kiedy dotacja może wynosić 100 %, kiedy jest katastrofa budowlana i kiedy te wartości są wysokie.

Pan Ryszard Rosiński - radny RM

To, co powiedziała pani Konserwator powinno być zapisane w uchwale, po to, żeby nie podniesiony został zarzut, że podejmujemy nieprawidłowe i

nieprawidłowo decyzje.

Dziękuję za to, że został zaakceptowany mój wniosek dotyczący innej uchwały, ale taki sam wniosek powinien być zrealizowany dla tego projektu uchwały. W przeciwnym razie będziemy tkwić w tym, że nasze prawo miejscowe jest chybione.

Pan Jacek Tarczewski - radny RM

Niedawno chwalił się pan radny znajomością, jeśli chodzi o zakres prawa Rady Miejskiej Inowrocławia, jako długoletni samorządowiec, mandatariusz itd.

Panie radny, nie może pan opinii publicznej i nam pozostałym radnym wmawiać rzeczy, których pan sam nie rozumie. To jest pana problem i pana już z tym problemem pozostawię.

Projekty uchwał proszę czytać precyzyjniej. Niech pana sąsiad panu podpowie, bo kropki znajduje, to wyjaśni panu wszystko.

Jest podana w projekcie uchwały podstawa prawna. W tej podstawie prawnej powołujemy się na ustawę o ochronie zabytków oraz na uchwałę Rady Miejskiej, która nie wykracza poza kompetencje ustawy.

Gdyby pan radny zajrzał do ustawy o ochronie zabytków i przeczytał ją precyzyjnie, nie zadawałby pan takich pytań i nie sugerowałby, że tu się robi nie wiadomo co.

W związku z tym, to wszystko, co pan radny mówi, jest po prostu, delikatnie mówiąc chybione.

Dodam jeszcze, że wszyscy jak tu jesteśmy dopominamy się o pieczęć stwierdzającą, że projekt uchwały jest zgodny z przepisami prawa i pod tym podpisuje się pani mecenas. To wszystko jest.

Owszem, mogą się zdarzyć błędy, ale jesteśmy tu po to, żeby je skorygować. Ale, żeby dyskutować o rzeczach zupełnie chybionych, to nie rozumiem.

Jeszcze jedna uwaga.

Jeśli pan radny odnosi się do czegoś, to panu wolno. Natomiast, jeśli ktoś z radnych porównuje nasze miasto z innymi, to oczywiście jest już zarzut.

Była mowa o segregacji odpadów, oczywistym było, że trzeba powołać się na Włocławek, Brodnicę i inne Miasta.

W tej chwili mowa jest o zabytkach, najbliższe nam Miasta to Bydgoszcz i Toruń. Nie ma chyba nic w tym złego, że się porównuje, albo się do czegoś odnosi.

Panu to przeszkadza, uważa pan to za złe i dyskutujemy nie wiadomo, o czym i po co?

Najchętniej złożyłbym wniosek o zamknięcie dyskusji, chociaż bardzo tego nie lubię.

Pan Marian Świątkowski - radny RM

W jakim trybie pan radny Jacek Tarczewski odpowiada, bo nie jako Wiceprzewodniczący RM, ponieważ na sali jest Przewodniczący RM, który

prowadzi obrady. Gdyby nie było pana Przewodniczącego, to wówczas pan radny Jacek Tarczewski jako Wiceprzewodniczący RM miałby prawo odpowiadać, a tak jest takim samym radnym jak inni.

Zwrócił pan Przewodniczący uwagę, że jest to punkt zapytania.

Dlaczego wobec tego pan radny Jacek Tarczewski wytyka komuś, że zauważa kropki?

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Pan radny Jacek Tarczewski zabrał głos w trybie normalnym. A po wyczerpaniu listy mówców, może i po raz trzeci zabrać głos.

Pan radny Jacek Tarczewski zabrał głos po raz pierwszy i mówił o uchwale i uzasadnieniu, o którym mówiła pani Pawelczyk.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Nie mam zwyczaju występować ad vocem, ale w tym przypadku pan Wiceprzewodniczący Jacek Tarczewski mnie sprowokował do tego. Pomimo różnic, jakie czasami nas dzielą zawsze uważałem, że jest człowiekiem inteligentnym i potrafi myśleć. Tymczasem swoją wypowiedzią zaprzeczył jednoznacznie mojemu pogładowi. Przecież miał wcześniej okazję słyszeć moją wypowiedź, gdzie mówiłem w kontekście zapisów ustawy i wyjaśniając tą kwestię. Natomiast dla jasności stanowienia prawa miejscowego uważam, że te zapisy powinny być funkcjonalne. Również projekty uchwały skoro czasami wywołują one dyskusję z powodu ich braku.

Jeżeli zatem pan Wiceprzewodniczący Jacek Tarczewski chce się nadal spierać, to uważam, że możemy znaleźć inne miejsce.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Panie radny, wniosek ad vocem składa się bezpośrednio po wypowiedzi osoby, do której pan wniosek zgłasza. Jeżeli był to wniosek ad vocem, to powinien być kierowany do pana radnego Świątkowskiego, ale pozwoliłem na wypowiedź.

Pan Jacek Tarczewski – Wiceprzewodniczący RM

Panie radny Rosiński dyskusja dyskusją a obrażanie i inwektywy to inwektywy. Bardzo proszę zerknąć do słownika i sobie te rzeczy rozróżnić i proszę mnie nie obrażać. Swoją wypowiedzią pana ani nie uraziłem, ani nie obraziłem i takiego zamiaru nie miałem. Natomiast pan w tym momencie dokonuje oceny mojej osoby i robi to w sposób, co najmniej mało elegancki, jak cenzor z minionego okresu, który kiedyś przeżyliśmy.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Pan Wiceprzewodniczący Jacek Tarczewski określił, że pan radny Rosiński w sposób mało elegancki odnosi się do jego osoby, czy wypowiedzi. Pan radny

Rosiński mógł zapytać jak ja mam się do tego odnieść, co pan radny podpisał z grupą radnych kilka tygodni temu razem z jednym z Posłów.

W świetle tego, co stwierdził pan i czego się pan dowiedział na ostatniej sesji, po tej sesji i w dniu dzisiejszym ja słowa przepraszam nie usłyszałem i prawdę mówiąc już nie oczekuję.

Dodam do dzisiejszej pana wypowiedzi jeden element. Zastanawiał się pan i słusznie, czy ta ostatnia sesja nie była chybiona w pewnych elementach. Pytał pan panią Konserwator jak to było w Bydgoszczy i w Toruniu z tymi uchwałami. Czy wnioski były zawarte w jednej uchwale, skoro było ich 14 zatwierdzonych, czy w 14 uchwałach?

W Bydgoszczy nie było 14 uchwał, była przyjęta jedna uchwała, taka sama, jaką Państwu zgłosiłem. Tak samo jest w Toruniu i tak samo jest w Inowrocławiu od ubiegłego roku.

Na marginesie chciałbym Państwu powiedzieć, że po tej naszej dyskusji dowiadywałem się, czy były dofinansowywane projekty również prywatne, czy one są wyłączone w Toruniu i w Bydgoszczy. Nie, były również dofinansowane, zarówno w Toruniu jak i w Bydgoszczy po kilka. Ale całe nieszczęście jednak polegało, na czym innym a na czym to już Państwo wiecie.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (22 – za) podjęła uchwałę nr **VIII/112/2007** w sprawie przyznania w roku 2007 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad. 15

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 23** do protokołu.

Pan Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej na swym posiedzeniu w dniu 18 czerwca br. pozytywnie, jednogłośnie (5–za) zaopiniowała projekt tej uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (17 głosami – za, przeciw – 2, wstrzymujące się – 3) podjęła uchwałę nr **VIII/113/2007** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia związane z uczęszczaniem dzieci do żłobków. Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad. 16

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 25** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i mapą.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych na swym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy są zapytania do projektu uchwały?

Pan Marian Świątkowski – radny RM

W projekcie uchwały, w § 1, w 5. wierszu znajduje się zapis: „..., która ją dzierżawi na podstawie umowy zawartej na okres, co najmniej na 10 lat”.
Jeśli została zawarta umowa, to należy zapisać na ile konkretnie lat została zawarta umowa.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Jest to dokładny cytat ustawy.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie widzę więcej chętnych do zadawania zapytań. Zamykam punkt zapytania. Otwieram dyskusję.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Czy potencjalnym nabywcom, to znaczy również stającym do przetargu będzie przedsiębiorstwo, które dotychczas dzierżawiło tą nieruchomość?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Tak.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie widzę więcej chętnych do dyskusji. Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (20 – za) podjęła uchwałę nr **VIII/114/2007** w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu. Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad. 17

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 27** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i mapą.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych na swym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zapytań do projektu uchwały nie było.

Otwieram dyskusję.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Pomiędzy działką oznaczoną symbolem 268/56 RI i działką oznaczoną symbolem 268/71, która jest przedmiotem uchwały jest działka w kształcie trójkąta oznaczona symbolem RII. Jest ona tak zaznaczona jakby stanowiła oddzielną działkę.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

RI oznacza – rola 1, a RII oznacza – rola 2.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie widzę więcej chętnych do dyskusji. Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (20 – za) podjęła uchwałę nr **VIII/115/2007** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Edwarda Ponińskiego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad. 18

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 29** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i mapą. Wyjaśnił również co znajdowało się na tym terenie.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych na swym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy są zapytania do projektu uchwały?

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Na mapie jest wydzielony teren, działka o symbolu 18/1 i działka o symbolu 19/7. Czy nie warto by się zastanowić, jeżeli jest to dobrze naniesione, bo pan Naczelnik powiedział, że jest to działka zabudowana, stoją tam 2 obiekty...

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Jeden obiekt.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

A co to jest , to drugie?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

To jest wydzielona działka, jakiś podział historyczny.

Pan Naczelnik wyjaśnił, korzystając z mapy, sprawę tych działek.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Dziękuję za wyjaśnienie.

Pan Kamil Tarczewski – radny RM

Pan Naczelnik wspomniał, że ten dojazd do Szkoły Podstawowej nr 16 jest nienazwany. Czy tak?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Tak, jest potrzeba, ale Szkoła Podstawowa nr 16 ma adres – Jacewska. Są to pewnego rodzaju problemy nie tylko dla nieruchomości leżących w tym rejonie, ale mam na myśli tu przede wszystkim Szkołę Podstawową nr 16. Wiąże się to np. z wymianą dokumentów, pieczętek itd.

Jest to ulica bez nazwy, nie taka krótka.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Myślę, że jest tu pole do działania dla Komisji Statutowej i Nazewnictwa.

Nie widzę więcej chętnych do zadawania zapytań. Zamykam punkt zapytania.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (21 – za) podjęła uchwałę nr **VIII/116/2007** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Jacewskiej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad. 19

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 31** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i mapą.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych na swym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (21 – za) podjęła uchwałę nr **VIII/117/2007** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Miasto Inowrocław dla obszaru w rejonie ul. Okrężek.

Uchwała stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad. 20

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 33** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i mapą.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych na swym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (21 – za) podjęła uchwałę nr **VIII/118/2007** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie Inowrocławskich Zakładów Chemicznych „SODA-MĄTWY” S.A. – Nr I.

Uchwała stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ad. 21

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 35** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i mapą.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych na swym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy są zapytania do projektu uchwały?

Pan Jacek Tarczewski – radny RM

Rozumiem, że wydzielenie terenów działkowych pod zabudowę jednorodzinną czy wielorodzinną wiąże się z tym, że nie ma zainteresowania ogródkami działkowymi, tak można powiedzieć. A czy nie należy wypracować takiej koncepcji, żeby zaproponować właścicielom ogrodów działkowych, które znajdują się w centrum miasta przeprowadzkę na tereny oddalone od centrum. Natomiast te tereny w centrum ustanowić jako tereny atrakcyjne pod zabudowę. Owszem na ogrody działkowe w centrum mówi się często, że są to „zielone płuca”. Ale proszę spojrzeć, ul. Poznańska, ul. Szymborska, al. Niepodległości, jakie to „zielone płuca” skoro tam jest przeciążenie zanieczyszczeniami komunikacyjnymi. W związku z tym korzystniejsze byłoby użytkowanie terenów oddalonych od miasta jako ogrodów działkowych tym bardziej, że nawet przemysł, który jest po sąsiedzku jest dzisiaj proekologiczny i na pewno mniej szkodzi niż aktualnie zanieczyszczenia komunikacyjne. Może by w tym kierunku pójść?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Jeżeli przeznaczymy te tereny pod zabudowę jednorodzinną to oczywiście nie wykluczy to możliwości użytkowania tego jako ogrodów działkowych. Koncepcja pana radnego Jacka Tarczewskiego jest bardzo trafna, ale niezwykle trudna do realizacji. Mam tu na myśli rozmowy z Polskim Związkiem Działkowców co byłoby bardzo trudne.

Może będę takim „czarnowidzem”, ale to jest początek zanikania ogrodów działkowych.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykam punkt zapytania wobec wyczerpania listy mówców.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (22 – za) podjęła uchwałę nr **VIII/119/2007** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie Inowrocławskich Zakładów Chemicznych „SODA-MĄTWY” S.A. – Nr II.

Uchwała stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Ad. 22

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 37** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i mapą.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych na swym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy są zapytania do projektu uchwały?

Pan Marian Świątkowski – radny RM

Mam 2 pytania.

1. Co przewiduje plan zagospodarowania po byłej Szkole Podstawowej nr 3?

Czy pan Prezydent analizując przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowych planów poprzez swoje służby bierze pod uwagę to co mówi często w swych wystąpieniach, i to co mówił w kampaniach wyborczych, że nie będzie zezwoleń na budowę wielkopowierzchniowych obiektów?

Wiem, że na obiekty powyżej 2 000 m² musi być zgoda Rady, ale chodzi mi o te duże powierzchnie. Często też słyszałem na sesjach, że Prezydent mówił, to nie ja to Starosta wydaje decyzje, pozwolenia na budowę.

2. Czy te tereny przewidują takie inwestycje, że może ktoś stawiać duże sklepy, czy też jest zapisane w planach, że nie można stawiać obiektów powyżej np. 100 m²?

Chodzi o to, żeby była jasność, dopóki miasto nie stanie się na prawach powiatu. Żeby nie wytykano, że to Starosta wydaje pozwolenia na budowę.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Myślę, że nie jest to wytyk, tylko określenie stanu formalnego. Rzeczywiście pozwolenia na budowę wydaje Starosta, po prostu tak jest.

Natomiast jeżeli chodzi o ten teren, na dzień dzisiejszy przewiduje się tu same usługi.

Jeżeli chodzi o obiekty wielkopowierzchniowe, to mogę powiedzieć, że na dzień dzisiejszy nie ma takiego metra kwadratowego w tym mieście gdzie można by realizować takie obiekty bowiem studium już tego nie przewiduje. A więc w konsekwencji i plany dotyczące usług takich możliwości nie dają. Właściciel, nabywca tego terenu chce zmiany miejscowego planu, ponieważ chce ten teren przeznaczyć na funkcję mieszkaniową. W strefie śródmiejskiej nie będzie to szkodliwe.

Pan Zdzisław Błaszczak – radny RM

Rozumiem, że przekształcenie ma polegać na tym, że do funkcji usługowej dopuścić jeszcze funkcję mieszkalną.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Tak, zgadza się.

Pan Marian Świątkowski – radny RM

Panie Naczelniku, chodzi mi o to, że w tej chwili pan proponuje takie zmiany, ponieważ osoby zainteresowane, władające danym terenem wnoszą o to.

Opracowanie to obejmuje teren „Śródmieście”. Pytam więc, czy pan Prezydent nie mógł wystąpić z propozycją, aby ograniczyć powstawanie obiektów wielkopowierzchniowych?

Pan Janusz Radzikowski – radny RM

Ale w tej chwili mówimy o innym terenie.

Pan Marian Świątkowski - radny RM

Panie Naczelniku, nie zaprzeczam, że jest podział kompetencji na powiatowe i gminne. Chodzi mi o to, czy na terenie całego „Śródmieścia” pan Prezydent nie dopuści do wybudowania obiektu wielkopowierzchniowego?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Jeżeli pan Prezydent miałby podejmować wnioski, to odwrotne, bo jak już wcześniej powiedziałem, na dzień dzisiejszy w całym obszarze miasta, a także w „Śródmieściu” nie można realizować obiektów sprzedaży powyżej 2.000 m². Ostatnio zmiany legislacyjne i ustawowe większe rygory wprowadzają. Nie trzeba więc podejmować żadnej inicjatywy dla zabezpieczenia czegoś, co jest obowiązkiem, obowiązkiem wynikającym z planów, czytanych łącznie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, bo ona wskazuje ten rygor 2.000 m².

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam punkt zapytania. Otwieram dyskusję.

Pan Grzegorz Kaczmarek – radny RM

Chciałbym, aby pan Naczelnik powiedział dokładnie, jaki to jest teren i co obejmuje.

Czy jest to teren gdzie stoi Hala „Kujawiak”?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Tak, dokładnie.

Pan Grzegorz Kaczmarek – radny RM

Czyli to nie ma nic wspólnego z terenem po Szkole Podstawowej nr 3?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Nie.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie widzę więcej chętnych do dyskusji. Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (21 głosami – za, przeciw – nie było, wstrzymał się – 1) podjęła uchwałę nr **VIII/120/2007** w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście” gminy Miasto Inowrocław.

Uchwała stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad. 23

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 39** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i mapami.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych na swym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy są zapytania do projektu uchwały?

Pan Ryszard Rosiński - radny RM

W projekcie uchwały, w § 1 podany jest obszar do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic ... A w pkt. 2 znajduje się zapis: „„6 MW” przy ul. Dworcowej, określonej na załączniku nr 2 do uchwały”.

Rozumiem, że ten symbol oznacza zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.
O co jest wnioskowane?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Tak jak już pan radny powiedział symbol ten oznacza zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, ale także usługi.

Wnioskowane jest o to, aby zmienić wskaźniki zieleni.

Pan Ryszard Rosiński - radny RM

Pan Naczelnik mówił, że strefa „C” sięga aż tamtego rejonu, o którym jest mowa w przedmiotowym projekcie uchwały.

Mam przed sobą kolorową mapkę i nie widzę tu, żeby strefa „C” sięgała aż do tego rejonu.

W związku z tym, nie widzę możliwości, żeby ten wniosek realizować skoro strefa „C” tam nie sięga.

W czym jest wobec tego problem?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan radny ma przed sobą projekt wydzielenia dzielnicy uzdrowskiej.

Na dzień dzisiejszy strefa „C”, to niestety cały obszar Miasta. Konsekwencją tego, te plany uzyskiwały takie zapisy, tak wysoki wskaźnik terenów biologicznie czynnych.

Plan, który ma przed sobą pan radny, to projekt, nad którym się pracuje i mam nadzieję, że to się zrealizuje.

Powiem Państwu, jako ciekawostkę, że opiniując plan dla Zakładów Chemicznych, pierwsze uzgodnienie Ministerstwa Zdrowia było - pozostawić 50 % terenu biologicznie czynnego, do takiego paradoksu dochodziło.

Dopiero w drugim podejściu zgodzili się, aby zastosować wskaźnik 25 %, bo inaczej byśmy tego planu nie opracowali w ogóle i nikt by takiego „bata” dla Zakładów Chemicznych nie chciał.

To również dotyczy tego terenu, o którym mówimy.

W perspektywie nie będzie, ale równolegle realizując opracowanie planistyczne, po prostu wyeliminuje się ten wskaźnik, dostosowując do tej perspektywicznej dzielnicy uzdrowskiej.

Pan Zdzisław Błaszak - radny RM

Czy może pan Naczelnik wskazać, który to jest budynek, do którego właściciel chce dobudować klatkę schodową?

Co to za budynek, z jakiego budynku jest przerobiony na mieszkalny skoro klatka schodowa ...

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Nie ma tam mieszkania. W tym budynku powinna być pobudowana winda z dostępem dla osób niepełnosprawnych.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Wobec wyczerpania listy mówców, zamykam punkt zapytania.

Otwieram dyskusję.

Pan Marian Świątkowski - radny RM

Jestem trochę zaskoczony takim podejściem do planowania. W tych planach przystąpienie do zmiany planów zagospodarowania przestrzennego w

Śródmieściu jak i tutaj w rejonie ul. Dworcowej, bierze się pod uwagę tylko takie zmiany, o które wnioskuje właściciele budynków lub posiadacze terenów. Nie ma natomiast tutaj wizji władz wykonawczych, czy aparatu pomocniczego pana Prezydenta, jest to tylko doraźne działanie. Nie ma tej kompleksowej wizji, którą chcemy uzyskać w pewnych kwartałach Miasta.

Powtarzam jeszcze raz, tutaj powinny być zapisane m.in. te słowa obracane w czyn, że nie chcemy mieć obiektów handlowych wielkopowierzchniowych na całym tym terenie.

Chodzi o to, żeby nie było niepotrzebnych niedomówień pomiędzy poszczególnymi organami samorządu wydającymi różne decyzje i żeby Miasto miało wizję, co chce widzieć w danych nieruchomościach Miasta.

Pan Janusz Radzikowski - radny RM

Za chwilę przejdziemy do omawiania kolejnej uchwały, będzie to zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miasto Inowrocław. Właśnie w tym studium będziemy mówili o tym, czego miasto ewentualnie w przyszłości oczekuje w danych rejonach.

Natomiast w tej chwili mówimy tylko i wyłącznie o tym, czego oczekują poszczególne osoby w sensie inwestycji.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Nie widzę więcej chętnych do dyskusji. Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (19 głosami - za, przeciw - 1, wstrz. się - nie było) podjęła uchwałę nr **VIII/121/2007** w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na obszarze gminy Miasto Inowrocław.

Uchwała stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Ad. 24

Projekt uchwały oraz opinię Prezydenta radni otrzymali. Stanowią one **załączniki nr 41 i 42** do protokołu.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Pani Przewodnicząca przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Inicjatorem wywołania uchwały jest Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

W imieniu pana Prezydenta poinformuję, że pan Prezydent popiera tą inicjatywę.

Przesłanki, o których mówiła pani Przewodnicząca Komisji były określone przy okazji analizy w zagospodarowaniu przestrzennym na koniec ubiegłej kadencji. Rzeczywiście problem zarówno wydzielenia dzielnicy uzdrowskiej jak i nakreślenia przebiegu obwodnicy są to problemy istotne. Są także formalne, bowiem to studium opracowane i zatwierdzone w 1999 r. również ze względów natury formalnej nie odpowiada wymogom dnia dzisiejszego np. chociażby oznaczenia graficzne. To zupełnie się zmieniło, teraz inaczej przygotowuje się tego rodzaju opracowania.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Zapytań do projektu uchwały nie było.

W dyskusji głos zabierali:

Pan Jacek Olech - radny RM

Osobiście pragnę wyrazić pełną aprobatę dla inicjatywy Komisji, w zakresie rozpoczęcia zmiany studium dla Miasta Inowrocławia.

Akt prawny, jakim jest studium na pewno musi być trwałym elementem na mapie gospodarczej każdej gminy, każdego Miasta. Jednak życie niesie codziennie za sobą zmiany, począwszy od zmian o charakterze ustawowym, a skończywszy na tych bieżących, takich codziennych czynnościach w wyniku, których to wielu spośród inowrocławian, czy też inwestorów nie może w sposób właściwy korzystać z przysługującego im prawa, jaką jest wartość ekonomiczna nieruchomości.

Dodatkowym elementem, dla którego wyrażam swoją aprobatę dla inicjatywy Komisji jest fakt, że od ok. roku, czyli od poprzedniej kadencji narosły swoiste „czarne chmury” nad tym tematem, który jest częścią zmiany studium, a mianowicie ewentualnej zmiany w zakresie możliwości zabudowy obiektów wielkopowierzchniowych powyżej 2000 m².

Jest to trochę jak w dowcipie, kiedy to gdzieś na „zapadłej wsi” modli się Antoni pod figurą i mówi, że chciałby wygrać w TOTOLOTKA, a głos się odzywa i mówi, że nie wygra dopóki nie zagra.

My też nie będziemy wiedzieli ze strony fachowych opinii, dopóki tego nie rozpoczniemy. Możemy tu długo „milić” i „szczepić językami” nad tym tematem, ale nigdy nie będziemy wiedzieli i nigdy nie będziemy mieli prawidłowej, fachowej opinii w zakresie studium, jeżeli komuś tego Prezydent nie zleci. A z kolei Prezydent tego nie zleci, jeżeli Rada nie podejmie takiej właśnie uchwały o rozpoczęciu. Dziś o niczym nie przesądzamy, dziś nie

mówimy, że w miejscu X, Y, czy też Z na pewno powstanie taki, a nie inny obiekt i ktoś z kimś gdzieś „pod słońcem”, już na pewno się na ten temat dogada.

Dzisiaj wywołujemy temat, który daje możliwość Prezydentowi do zatrudnienia być może firmy zewnętrznej, która opracuje nowe studium dla Miasta w tym zakresie oraz uwzględni takie rzeczy, o których mówiła pani Przewodnicząca Komisji.

W uzasadnieniu do projektu uchwały to też jest zapisane.

Elementy związane ze zmianą stref uzdrowiskowych.

Przecież z tego wynikają ogromne konsekwencje dla skorzystania z prawa własności wszystkich tych, którym te granice się zmieniły. Dlatego trzeba to rozpocząć.

Natomiast zespół fachowców niech wskaże, po zbadaniu przepływu klientów jak to wygląda w sąsiednich gminach, bo normy ustawowe są dość rygorystyczne. Trzeba będzie wszystkie elementy zbadać. Wówczas może okazać się, że pan Prezydent przedstawi to Radzie i wtedy w ramach np. autopoprawek Komisji i Rady, czy też pojedynczego radnego można będzie ten temat „lepić, układać”, w taki sposób, żeby był najlepszy dla naszego Miasta.

Dziś nie mam najmniejszej wątpliwości, że to jest naszemu miastu potrzebne.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Cieszę mnie stanowisko pana radnego.

Pan Ryszard Rosiński - radny RM

Cieszę się również, że taki projekt uchwały jest dzisiaj przedłożony Radzie.

Rzeczywiście dotychczasowe studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia z roku 1999 trochę przegrało już z czasem, a m.in. dlatego, że nastąpiła generalna zmiana w prawodawstwie dotyczącym planowania i zagospodarowania przestrzennego. W wymiarze krajowym, ustawa z dnia 27 marca 2003 r., która obowiązuje od 11 lipca tegoż roku, i która ze zmianą ustawy - prawo budowlane, spowodowała poważne zmiany w prawodawstwie dotyczącym planowania i realizacji inwestycji w Polsce. Dlatego dobrze się dzieje, że ten projekt uchwały mamy dziś przedstawiony do oceny.

Myślę, że nie ma żadnych przeciwwskazań, ażeby rozpocząć te prace fizycznie.

Chciałbym jednak do tego, co powiedziałem dodać uwagi następującej treści:

1. Została podjęta wcześniej uchwała Rady Miejskiej o tymczasowym statucie Miasta uzdrowiskowego.

Wiadomo jest, że w tej uchwale jest zawarty zapis o tym, iż nasze miasto musi podjąć starania zmierzające do przygotowania operatu uzdrowiskowego, a następnie uchwalenia go.

To przed nami.

Dlatego uważam, że to działanie powinno być skorelowane z pracami związanymi z realizacją tego projektu uchwały.

2. Żeby nie „wylać dziecka z kąpielą”, w tym znaczeniu, iż by ograniczając strefy ochrony uzdrowiskowej w naszym mieście nie doprowadzić do tego, że właśnie i operat uzdrowiskowy, i podjęta stosowana w tym zakresie uchwała o ustanowieniu uzdrowiska miejskiego nie spowodować takiego ograniczenia, żeby akceptacja władz centralnych nie była negatywna.

Uważam również, że dobrze się stało, iż Senat RP oddalił projekt ustawy przegłosowany pozytywnie przez Sejm RP o zaistnieniu możliwości prawnych dotyczących realizacji obiektów wielkopowierzchniowych handlowych powyżej 2000 m².

Jeżeli zabiegamy o to, żeby Miasto Inowrocław miało tego typu obiekty, to owszem mogą być realizowane, ale poza jego granicami.

Pan Marian Świątkowski – radny RM

Chciałbym zwrócić uwagę formalno-prawną. Chociaż wiem, że być może nie zostanie to przyjęte i moje gadanie na marne, ale muszę to powiedzieć.

Zgodnie z naszym Statutem, kiedy m.in. Komisja Rady jest inicjatorem projektu uchwały, to poza wymaganymi prawem opiniami, powinna przedstawić również opinię Prezydenta Miasta.

Pan Przewodniczący RM przysyłając radnym materiały na sesję, powinien również przesłać w ustawowym terminie wszystkie wymagane opinie. Takiej opinii pana Prezydenta nie otrzymałem.

Skoro pan Przewodniczący zwraca uwagę, kiedy ktoś kilka sekund przekroczy czas na wypowiedź, to tutaj również pan powinien zwracać uwagę i przestrzegać Statutu. Jest to taka uwaga ogólna.

Druga sprawa.

Moim zdaniem, powinny być w projekcie uchwały zawarte wytyczne dla projektanta. W uzasadnieniu nie jest napisane kto będzie to studium opracowywał. Czy będzie opracowane własnymi siłami, czy będziemy zlecać opracowanie. Jeśli będziemy zlecać, to powinniśmy chociaż w takich zarysach określić co chcemy, czy ma to być miasto uzdrowiskowe, na jakiej części przemysłowe, co my tak ogólnie chcemy wiedzieć.

Nie jest powiedziane, ile to mniej więcej będzie kosztowało, a nie chciałbym, żeby powtórzyła się sytuacja z poprzedniej kadencji. Wcześniej zostały zleczone plany zagospodarowania przestrzennego, opracowywane były 4, czy 5 lat, miasto zapłaciło mnóstwo pieniędzy, a potem się okazało, że Rada nie przyjęła, bo radni się z tym nie zgadzali.

Dlatego uważam, że w takim projekcie uchwały powinno być zasygnalizowane dla projektanta, chociaż ogólnie, co my chcemy, żeby było w naszym mieście. Następnie projektant te nasze marzenia, czy oczekiwania umieści w tym studium. Ile, więc by to kosztowało, jeśli zlecimy firmie zewnętrznej opracowanie tego studium?

Jeszcze raz proszę, aby na przyszłość wszystkie materiały były przesyłane zgodnie ze Statutem wraz z wymaganymi opiniami.

Pan Janusz Radzikowski – radny RM

Chciałbym się wypowiedzieć na temat roli Komisji w tym studium i tym, czym Komisja chciałaby się zajmować, i z jaką inicjatywą ona wychodzi.

Nawiążę do jednego prostego przykładu miasta Wrocławia. Dziś miasto najbardziej, najpiękniej, najszybciej rozwijające się w naszym kraju. A dlaczego? Ponieważ dobre planowanie przestrzenne, nie tylko oparte o tzw. widzimisie radnych... Trzeba wziąć również pod uwagę to, czego wymaga od nas ochrona środowiska, jak i gmina uzdrowskowa. Weźmy również pod uwagę to, że nasze miasto, to nie tylko uzdrowisko, nie tylko zakłady pracy, nie tylko inne działalności handlowe, ale również tak kontrowersyjne na dzień dzisiejszy, obiekty wiekokubaturowe.

Pamiętacie Państwo, jak walczyliśmy już wcześniej o te obiekty, ile było kontrowersji. M.in. kolega radny Rosiński wtedy aprobował takie rozwiązania, co do obiektu na Osiedlu Rąbin, bo dzisiaj już mówimy o kilku ...

Dzisiaj mówimy o daniu szansy nie tylko pewnemu miejscu X, mówimy o tym, żeby dać szansę tym, którzy chcą w to miasto inwestować.

Najważniejszą jednak rzeczą jest opinia mieszkańców tego miasta i tym powinniśmy się kierować. Nie możemy również patrzeć na nazwiska, patrzmy na idee tego, co chcemy stworzyć w tym mieście i z czego tak de facto będą podatki.

Chcemy budować i remontować ulice w mieście, ale z czegoś trzeba te pieniądze brać, one nie spadają panu Prezydentowi do budżetu z nieba. Nie ma tak, że pieniądze lecą i wpadną do budżetu, one muszą wpaść z dobrego gospodarowania np. ze sprzedaży gruntów, chociaż niekiedy krytykowanej, bo wyzbywamy się swojego majątku. Ale zauważmy jedną prostą rzecz, że niejednokrotnie wyzbywając się majątku gminnego tworzymy inną możliwość dla inwestorów.

Proszę Państwa, Komisja w tym studium, chce bardzo mocno się zaangażować we współpracę z gminą Inowrocław, przykładem jest ul. Pakoska - Warzelnia Soli, nasz miejski teren. Teren ten podlega zmianie miejscowego planu. Wiem, że odbyły się już wstępne rozmowy ze strony gminy i na ten teren chciałaby wejść bardzo duża firma logistyczna. Jest to kolejny element, który wystąpi.

My dzisiaj wychodzimy z prostego założenia, nie patrzmy na nasze widzimisie, patrzmy na to, co miastu przynosi pieniądze i czego oczekują mieszkańcy, byleby to wszystko było zgodne z prawem i zgodne z przepisami o ochronie środowiska. Dziękuję bardzo.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Dziękuję panu radnemu.

Kończąc dyskusję chciałbym tylko powiedzieć panu radnemu Świątkowskiemu, że urządzenie, które odmierza czas w czasie interpelacji radnych jest ustawione z marginesem czasowym, tak, że to nie jest co do sekundy odliczanie. A poza tym, przy odrobinie dobrej woli można zauważyć, że nie przerywam radnym w pół zdania, jeżeli ten dzwonek zadzwoni, tylko pozwalam dokończyć wypowiedź, oczywiście, jeżeli nie jest ona specjalnie przeciągana. Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (22 głosami – za, przeciw – nie było, wstrz. się – 1) podjęła uchwałę nr **VIII/122/2007** w sprawie przystąpienie do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miasto Inowrocław.

Uchwała stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Ad. 25

Projekt uchwały oraz opinię Prezydenta radni otrzymali.
Stanowią one **załączniki nr 44 i 45** do protokołu.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Pani Przewodnicząca przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Inicjatorem wywołania uchwały jest Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

W odniesieniu do tej inicjatywy Komisji, Prezydent zobowiązany do dokonania analizy i zgodności tej inicjatywy z obowiązującym studium, nie stwierdza sprzeczności.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy ktoś z radnych ma zapytania do projektu uchwały?

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Wracając do uzasadnienia tejże uchwały, w pierwszym zdaniu czytamy: „W sondażu przeprowadzonym przez Urząd Miasta Inowrocławia mieszkańcy wypowiedzieli się za realizacją w naszym mieście galerii handlowej”.

Mógłbym zadać tutaj pytanie i zażądać konkretnej odpowiedzi, od wnioskującej, ilu tych mieszkańców opowiedziało się za, w przeprowadzonym sondażu? Czy

ta ilość pozwala na wysunięcie tak daleko idącego stwierdzenia, bowiem tyle co środki masowego przekazu podawały, w sondażu udział wzięło ok. 500 osób, z czego przeszło 400 opowiedziało się za. A więc jest tutaj daleko, daleko idące, będzie chyba adekwatne użycie słowa nadużycie, do tego, że było aż tak pięknie i że aż taka ilość mieszkańców opowiedziała się za.

Przypominam, że Inowrocław liczy ok. 77.000 mieszkańców, a więc proporcjonalnie odjąć osoby nieletnie, trochę osób mogłoby wziąć udział w tym mini plebiscycie.

Chciałbym również usłyszeć opinię pana Prezydenta, bo o ile sobie przypominam, pan Prezydent był przeciwny w ubiegłej kadencji w powstaniu tam takiej galerii. Jak sobie przypominam, pan Prezydent porównał wnioskodawcę do jakiegoś Turka, który w województwie podlaskim z lotniska próbował zrobić jakąś „super” strefę, czy coś tam...

Skąd więc ta nagła zmiana, a właściwie nie zmiana, bo otrzymaliśmy dzisiaj przed sesją opinię pana Prezydenta /pan radny Kieraj odczytał opinię pana Prezydenta – zał. nr. 45/. Ta opinia przypomina mi nieco metodę Piłata, więc ...

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Panie radny, jesteśmy przy punkcie zapytania, proszę więc zadać pytanie...

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Rozumiem panie Przewodniczący, że gdy dotknę pewnych tematów...

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Większości radnych nie interesuje teoria Piłata. Proszę zadać pytanie.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Ale na tym polega urok opozycji. Trzeba się przyzwyczaić panie Przewodniczący.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Ale, do czego? Do tego, że mówi pan na inny temat?

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Mówię do rzeczy.

Uuuuuuu...

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Właśnie słyhać po reakcji sali.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Przydałaby się tu nieraz ta ...

Oczywiście pan radny Tarczewski (Jacek) albo szczeka, albo rzy jak kasztanka Piłsudskiego ...

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Panie radny, ja bardzo proszę, żeby się skupić na pytaniach do projektu uchwały.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Panie Prezydencie, proszę o Pańską jasną i wyraźną opinię w tym punkcie.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Proszę, pan radny Tarczewski Jacek ad vocem.

Pan Jacek Tarczewski – radny RM

Pan sekretarz się troszkę zapomniał, to nie jest zebranie sekretarzy, tylko obrady Rady Miejskiej. Proszę mnie nie obrażać.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Następny w kolejności był pan radny Radzikowski.

Pan Janusz Radzikowski – radny RM

Pan radny Kieraj pytał, jaka to grupa mieszkańców? Odpowiem bardzo prosto, reprezentatywna. Niech pan spojrzy na salę, jaka tu jest dziś grupa mieszkańców – 23, a jest reprezentacją całego społeczeństwa tego miasta.

W związku z pana pytaniem, czym się sugerowała Komisja, odpowiadam. Grupa reprezentatywna mieszkańców w taki sposób swoją opinię wyraziła.

Pan w jakiś sposób patrzy tu dzisiaj, jak ten „pies ogrodnika”.

Prosił pan, pana Prezydenta o opinię. Absolutnie nie mam zamiaru odpowiadać za pana Prezydenta, ale jeszcze coś dodam.

Panie radny, tak jak mówiliśmy przed chwileczką, zmieniają się czasy, zmieniają się wyzwania... To tak jak przedtem jeździł pan maluchem, czy syrenką, dzisiaj pan jeździ lepszym samochodem, po prostu jest to kwestia nowelizacji wyzwań i oczekiwań mieszkańców od pewnych potrzeb.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Chciałabym powiedzieć panu radnemu Kierajowi, że w wyborach powszechnych i do rad gmin na prezydenta też przychodzi 20-25 % mieszkańców.

A poza tym chciałabym powiedzieć panu radnemu, że w polityce lokalnej nigdy nie ma słowa nigdy!

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Panie radny Kieraj, to jest inicjatywa Komisji, a moją opinię uzyskał pan również pisemnie w tej sprawie. Zgodnie ze sposobem procesowania, obowiązkiem moim jest przedstawienie oficjalnej opinii w tej sprawie. Taka opinia jest.

Gdybym chciał być inicjatorem tego typu uchwały, zapewniam pana radnego, że uczyniłbym to z pewnością.

Nigdy nie powiedziałem o Turku, nie porównałem żadnego, na tej sali, tym bardziej potencjalnego inwestora, czy też pośrednika w obrocie nieruchomościami do Turka. Natomiast uczyniła tak jedna z gazet i jeden z dziennikarzy i sprawa rzeczywiście niemal znalazła się w Sądzie.

Po odsłuchaniu nagrania na spokojnie, ta osoba sama stwierdziła, że rzeczywiście w tym kontekście moich słów nie można było zrozumieć jako obrazę. Pan był wówczas na sali i powinien pan, w ten sam sposób odczuć. Dziwię się, że przyjmuje pan opinię dziennikarza, niezgodną ze stanem rzeczywistym i z protokołem, jaki Rada przyjęła zresztą, za stan faktyczny, jaki był. Może to jest bardziej korzystne dla pana z jakiś innych względów? Nie rozumiem, bo nie wierzę, żeby pan tego nie pamiętał.

Przypomnę, że mówiliśmy wówczas o Aqua Parku, który miał powstać w Inowrocławiu, a nie powstał i tenże tu inwestor wspominał, że był w Słowacji, gdzie takie Aqua Parki powstają, bo są tam źródła geotermalne do wykorzystania. To jest zupełnie inna sytuacja niż w Inowrocławiu. Więc my nie możemy tworzyć iluzji dla mieszkańców polegającej na tym, że sprowadzamy inwestora, który w oparciu o źródła geotermalne utworzy Aqua Park w Inowrocławiu.

Temu panu chodziło i chodzi nie o żaden Aqua Park, tylko chodzi o wybudowanie, albo sprzedaż tego gruntu inwestorowi, który chce zbudować obiekt wielkopowierzchniowy. To jest zupełnie inna sytuacja.

W województwie podlaskim, czy w Bielsku Białej, zupełnie inna sytuacja występowała. Rzeczywiście, grunty nabyte od Skarbu Państwa, czy Agencji Wojskowej, czy które miały być nabyte, były Lotnisko, jednak ta osoba, która chciała nabyć ten grunt i miała poparcie wielu polityków nie pokazała się więcej.

To tak tytułem pewnego przypomnienia i wytłumaczenia.

W naszym przypadku, nie ma żadnej zmiany, jestem zwolennikiem, a zarazem jestem przeciwnikiem lokowania obiektów wielkopowierzchniowych w centrum miasta.

Gdyby taki obiekt miał powstać przy ul. B-pa Laubitza, tak jak to się stało kilka lat temu, to zdecydowanie protestowałbym. W jaki sposób? Nie byłbym inicjatorem, a tam gdzie wyrażam opinię, wyraziłbym ją negatywną.

W omawianym przypadku wystawiłem opinię pozytywną i uważam, że może być pozytywna.

Pan Jacek Olech – radny RM

Ta uchwała, nad którą będziemy za chwilę głosować z całą pewnością nie należy do tych, o których każdy z radnych może powiedzieć, że jest łatwa.

Każdy z radnych, który myśli w jakikolwiek sposób o reelekcji, chce być lokalnym politykiem, patrzy na tego typu decyzje, już przez pryzmat tego, w jaki sposób zostanie oceniony.

Jestem zwolennikiem, zawsze, pewnego legalizmu i pozyskiwania solidnych opracowań, o które zawsze dopominałem się, również w przypadku tego gruntu, który znajduje się tutaj za Urzędem. Nie mogłem się doprosić, solidnego opracowania i opinii ze strony pana Prezydenta i Urzędu.

Dzisiaj, rozpoczynamy procedurę, która być może doprowadzi, a być może nie do określonych decyzji. Proszę pamiętać o tym, mówię to do wszystkich radnych, czy to doprowadzi do takiego, czy innego rozwiązania, będzie bardzo dużo zależało, a właściwie w całości od studium, które chronologicznie musi powstać wcześniej. I to wówczas, nie kto inny, ale te osoby, które tu są na tej sali, i które wówczas będą, o tym zadecydują.

Ale, żeby można się o tym przekonać, to trzeba to zacząć. Trzeba to zlecić, trzeba te opinie pozyskać i te opracowania. Przecież w trakcie tego, również każdy z nas jako radny będzie mógł się z mieszkańcami jeszcze spotkać. Z każdym z radnych mieszkańcy mogą się spotkać na dyżurach. Z panem Prezydentem i Przewodniczącym Rady również. Wówczas każdy wyrobi sobie na tyle zdanie, żeby w sposób zgodny z jego przekonaniem, z jego sumieniem i wiedzą pozyskaną, bo dziś ta wiedza jest mizerna, mógł podjąć taką a nie inną decyzję.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Przypomnę, że jesteśmy w punkcie zapytania.

Pan Jacek Olech – radny RM

Bardzo przepraszam, zagalopowałem się.

Pan Jacek Tarczewski – radny RM

Jakie koszty poniesie Miasto w związku ze zmianą studium?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Dla tej powierzchni ok. 30 ha, będzie to w granicach 10 tys. zł.

Oczywiście będzie to zlecone w drodze przetargu.

W tej chwili nie możemy wskazać ostatecznej ceny, będzie ona znana po przetargu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie widzę więcej chętnych do zadawania pytań, zamykam punkt zapytania i otwieram dyskusję.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Chciałbym powiedzieć, że ten problem, czyli omawiany projekt uchwały staje po raz trzeci, w przeciągu półtora roku na „tapecie” pracy Rady Miejskiej Inowrocławia. Czyli w ubiegłej kadencji dwa razy i w obecnej kadencji dzisiaj.

Wówczas, kiedy ten projekt był pierwszy i drugi raz dyskutowany, opozycja ze strony pana Prezydenta Miasta Inowrocławia była bardzo duża.

Rozumiem to, co powiedziała pani Przewodnicząca Komisji, że nigdy nie należy mówić nigdy. To prawda, zupełnie się z tym zgadzam. Dobrze byłoby, żeby pani Przewodnicząca Komisji i wiele innych osób pamiętało o tym zawsze.

W związku z tą zmianą opcji widzenia całej sytuacji wraz z upływem czasu, ja, podobnie jak moi koledzy z Klubu Radnych Lewicy i Demokratów, będę głosował za przyjęciem tego projektu uchwały, taki jak to uczyniłem dwukrotnie poprzednio, chociaż wówczas byłem wraz z moimi kolegami przegłosowany negatywnie.

Myślę, że stanie się wreszcie zadość temu, co jest m.in. zawarte w Strategii Rozwoju Miasta Inowrocławia, które była przyjmowana 2 lub 3 lata temu. Sądzę, że wreszcie ta Strategia m.in. poprzez fakt zaistnienia tej uchwały w życiu naszego Miasta będzie realizowana skutecznie i konsekwentnie.

Uwaga ta dotyczy również przyjętej przed chwilą uchwały o studium uwarunkowań zagospodarowania terenu obszaru miasta Inowrocławia.

Jest to ważny szczegół, tak samo jest po części przełomowa ta aktualnie omawiana uchwała jak i tamta, którą przed chwilą przyjęliśmy. Żeby ta i tamta były zgodne z zapisami i z realizacją zapisów w Strategii i praktyce naszego miasta.

Stąd nie pozostaje mi nic innego, tylko pogratulować osobom, które włożyły wiele pracy i są inicjatorami tego projektu uchwały.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Jedno wyjaśnienie do wypowiedzi pana radnego Kieraja o tych 500-ciuset osobach, które się wypowiedziały na temat Galerii.

Zapytaliśmy mieszkańców Inowrocławia, o tym informowaliśmy w Informatorze „Nasze Miasto Inowrocław”, poprzez wydrukowanie kuponu, który umieszczony był w ww. Informatorze. Dostarczyliśmy do każdej rodziny w Inowrocławiu, a nie do każdego mieszkańca. Można tam to przeczytać.

Pan dobrze wie, że Informator powinien dotrzeć do każdej rodziny w Inowrocławiu. Pan zresztą sam się żalił, a może był to kto inny, że nie wszędzie dociera ta gazetka. My oczywiście reagujemy zawsze w takich sytuacjach, ale jest to akurat wątek, który nas w tej chwili interesuje.

Wydawało mi się, że każdy z Państwa wie o tym.

To jest 500-set rodzin! Jedna rodzina, to są 3-4 osoby. Każdy mógł się wypowiedzieć. Zostało wydrukowanych 28 tysięcy egzemplarzy i ten, kto chciał i ten, kto mógł... Było to pytanie do aktywnych mieszkańców naszego miasta, do zainteresowanych.

Każdy z nas, nawiązuję tu do wystąpienia jednego z Państwa radnych, co do wartości publicznych, jakie powinny stać za nami, jeżeli wypowiadamy się, zgłaszamy różne propozycje, wydajemy opinie, powinniśmy się liczyć z opinią publiczną. Bo my pełniemy swoje obowiązki z mandatu publicznego jako radni i ja jako Prezydent. Albo staramy się przekonać do naszych racji, albo, jeżeli nie jesteśmy w stanie przekonać, to naszym podstawowym obowiązkiem jest wzięcie pod uwagę, i zrealizowanie tych oczekiwań, które mają mieszkańcy wobec nas. Za każdym z nas stoi odpowiednia grupa mieszkańców.

Dziękuję Państwu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Dziękuję panu Prezydentowi.

Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (20 głosami – za, przeciw – 3, wstrz. się – nie było) podjęła uchwałę nr **VIII/123/2007** w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Miasto Inowrocław przy ul. Wojska Polskiego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Ad. 26

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 47** do protokołu.

Pani Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich

Proszę w uzasadnieniu projektu uchwały w 3 linijce od dołu, do słowa „publiczny” dopisać litery „ch”. Następnie pani Naczelnik szczegółowo przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych na swym posiedzeniu, po szczegółowym omówieniu tematu pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

W związku z tym, że dokument nie jest zamkniętym planem, Komisja wnosi o dokonanie w WPI na lata 2007-2013 przesunięcia zadań ujętych dziale Miejski System Komunikacyjny pn. „Budowa ul. Wapiennej oraz budowa ul. Skrytej”, z planowanego okresu realizacji roku 2013 na rok 2009.

Ponadto Komisja wnioskuję także o zwiększenie nakładów na przebudowę i remonty dróg gminnych. Proponujemy, aby na te zadania zaciągnąć kredyt lub pozyskać inne środki zewnętrzne.

Uprzejmie proszę Państwa radnych o poparcie przedmiotowej uchwały.

Pan Jacek Tarczewski – Wiceprzewodniczący RM

Czy to są wnioski formalne Komisji?

Czy są one zawarte w tym materiale?

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

To są wnioski wypracowane na posiedzeniu Komisji.

Pan Jacek Tarczewski – Wiceprzewodniczący RM

Proszę o wystąpienie pana Rafała Lewandowskiego – Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta.

Przy okazji zapytam, czy Komisja Strategii i Promocji Miasta na swym posiedzeniu o tych wnioskach dyskutowała?

Czy może Komisja Strategii i Promocji Miasta dyskutowała o planie, który został przedstawiony przez pana Prezydenta?

Pan Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta

Komisja Strategii i Promocji Miasta na swym posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2007 r. pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pani Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich

Uwzględniając wniosek Komisji wystąpiliśmy do pani Skarbnik, w celu jego zaopiniowania.

Dodam jeszcze, że ten Wieloletni Plan Inwestycyjny został skorelowany z Wieloletnim Planem Finansowym. Wobec powyższego nie ma jakiegoś niebezpieczeństwa, czy zagrożenia, że któreś z zadań z uwagi na brak środków może zostać niezrealizowane.

Przenosząc czy realizując wniosek Komisji dotyczący przyspieszenia na rok 2009 budowy ul. Skrytej, tj. wartość 919.000 zł i ul. Wapiennej 473.000 zł, mówimy o sporych wydatkach finansowych.

Wystąpiliśmy do pani Skarbnik o wydanie opinii na ten temat.

Uzyskaliśmy w dniu wczorajszym odpowiedź, że przesunięcie jest możliwe pod warunkiem wycofania z tego roku innych inwestycji, czyli przeniesienia do

realizacji w terminie późniejszym, ewentualnie znalezienia środków z innych źródeł.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Pragnę zauważyć, że mówimy o budowie ulic osiedlowych, których harmonogram budowy określony został w WPI w oparciu o system, jaki przyjęliśmy 4 lata temu tu w Inowrocławiu. Jeżeli mielibyśmy spowodować przyspieszenie budowy jakiejś ulicy to jest to wyraźne odstępstwo od zasady, którą kierowaliśmy od 4 lat.

Był to taki przelicznik, pani Naczelnik Dolińska-Hopcia może o tym przypomnieć. Ten przelicznik wskazuje kolejność ulic do budowy. Chyba, że dany odcinek ulicy służy czy ma służyć połączeniu z innym lub ma otworzyć obszar na inwestycje, zawsze są wyjątki od reguły. W tym przypadku, ustalając w WPI takich wyjątkowych sytuacji znaleźć nie mogliśmy. WPI może być w każdej chwili zmienione, mówię to na podstawie praktyki. Przypomnę Państwu radnym z poprzedniej kadencji, że przecież WPI kilkakrotnie zmienialiśmy, również kolejność inwestycji. A od czego to zależało? Zależało to przede wszystkim od środków finansowych. To po pierwsze. Po drugie od UE. My się dzisiaj staramy o środki z UE na otwarcie kilku obszarów w Inowrocławiu pod inwestycje. Staramy się o ponad 20 mln EURO na rozbudowę i modernizację infrastruktury komunalnej w Inowrocławiu.

A co to jest infrastruktura komunalna? Jest to m.in. ul. Skryta. Gdybyśmy dostali pieniądze w wysokości 20-30 mln EURO, to jesteśmy w stanie wszystkie ulice zakładane do roku 2012 zrobić w tej kadencji.

Bo co potrzebuje ul. Skryta? Potrzebuje przede wszystkim kanalizacji rozdzielnej. To wpływa w dużym stopniu na koszt ogólny /ok. mln zł/ potrzebny na wybudowanie tej ulicy.

Jeżeli byśmy zapłacili 15-20% za wybudowanie tego odcinka tj. 150-200 tys. zł mając pozostałą kwotę z UE to zapewniam Państwa, że jesteśmy w stanie to zrobić szybciej. Jeżeli nie uzyskamy natomiast środków z Unii to niestety, ale trzeba czekać do roku wyznaczonego, albo podjąć decyzję taką, że nie buduje się jednej ulicy a buduje się inną, ale to też należało uzasadnić, dlaczego. Nie tylko, dlatego, że chodzą tam ludzie po błocie. Zlikwidowaliśmy miejsca w Inowrocławiu w poprzedniej kadencji, w których od 50-60 lat ludzie chodzili po błocie do swoich domów. W tej chwili mamy jeszcze ulice 20-30 letnie do wykonania. Bierzymy pod uwagę nie tylko długość ulicy, ale również ilość domów i mieszkańców przy tej ulicy. To czy są tam media zamontowane czy też nie. Koszty, wkład własny mieszkańców również. To wszystko się składa na taką kolejność a nie inną.

Zmierzam do tego, aby już skończyć.

To nie jest katalog zamknięty. A gdybyście się zapytali, dlaczego tak umiejscowiliśmy, po prostu jakaś kolejność, taka strategiczna musi być. Od tego właśnie jest WPI. Jeżeli będziemy składali wnioski do Unii, też chcemy mieć

zapisane ulice do wykonania. Jesteśmy w stanie przyspieszyć budowę, jeżeli będziemy mieli pieniądze na ten cel.

Tyle tytułem uzasadnienia, dlaczego taka jest kolejność a nie inna inwestycji pod względem chronologicznym w tym WPI.

Dziękuję Państwu.

Pan Maciej Szota – radny RM

Składam wniosek o 5 min. przerwę.

Pan Jacek Tarczewski – Wiceprzewodniczący RM

W związku z tym, że przy omawianiu projektu uchwały został zgłoszony wniosek przez Komisję Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych, proponuję najpierw przegłosować wniosek, a potem przystąpimy do dyskusji i do głosowania nad projektem uchwały.

Panią Przewodniczącą Komisji proszę o podanie, jak ten wniosek powinien brzmieć.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

W związku z tym, że dokument ten nie jest zamkniętym planem, Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych wnosi o dokonanie w WPI na lata 2007-2013 przesunięcia zadań ujętych w dziale Miejski System Komunikacyjny pn. „Budowa ul. Wapiennej oraz budowa ul. Skrytej”, z planowanego okresu realizacji roku 2013 na rok 2009.

Pan Jacek Tarczewski – Wiceprzewodniczący RM

Kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

za wnioskiem – nie było

przeciw - 10

wstrz. się - 9

Wniosek został oddalony.

W dyskusji głos zabierali:

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Chciałbym zacząć od pytania adresowanego do pani Naczelnik.

Dlaczego podczas Komisji Strategii i Promocji Miasta, w której brała Pani udział nie poinformowała członków tej Komisji o tym, iż Komisja, której przewodniczy pani radna Dziubach wypracowała jakieś wnioski?

Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych obradowała na ten temat 4 czerwca br., a Komisja Strategii i Promocji Miasta obradowała na ten sam temat 12 czerwca br.

Było więc naprawdę dużo czasu, żeby o tych wnioskach można było podyskutować.

Chciałbym zauważyć również, że ten dokument, który mamy przed sobą sygnuje czas funkcjonowania jego, jako dokumentu, jeśli zostanie zaakceptowany przez radnych Rady Miejskiej, w okresie finansowania przedsięwzięć podejmowanych na terenie kraju, województwa, a tym samym w naszym mieście w latach 2007-2013, przez środki pozyskiwane ze strukturalnych funduszy europejskich, bądź też funduszy spójności m.in., a także z innych funduszy, które są otwarte przez UE dla naszego kraju.

Należałoby zatem podziękować za tak przygotowany materiał, obejmujący tak znaczny okres w czasie i oczywiście bez żadnych zastrzeżeń nad nim głosować, oczywiście pozytywnie.

Natomiast budzi jednak kilka moich wątpliwości fakt, iż ten dokument, przynajmniej w moim przekonaniu, nie jest skorelowany ze Strategią Rozwoju Miasta Inowrocławia. Tak ja to odczuwam.

Skoro takie planowanie, w tak odległym czasie jest niezbędne, to ta korelacja między tymi dokumentami o strategicznym charakterze i o takiej dużej wartości powinna być jednoznaczna, a tutaj tego nie widać.

Od wielu lat zmierzam ku temu, jak dotąd bezskutecznie, aby dokończono budowę ul. Lipowej mimo zapisów w dokumencie, którego nazwy nie pamiętam, że będzie ta budowa zrealizowana w 2008 roku. Natomiast w tym dokumencie, który dzisiaj omawiamy też nie ma o tym informacji, a tym samym nie ma korelacji. Dlatego budzi to moje wątpliwości.

W związku z tym, pomimo bardzo interesującego materiału, w tym stanie rzeczy i z niewyjaśnionych nam powodów występują braki znacznie istotniejsze niż ja tutaj zauważam. Ten projekt dokumentu przedstawia nam się jako pełnowartościowy i całkowicie zamknięty przynajmniej na tą chwilę, jakkolwiek we wcześniejszej wypowiedzi pan Prezydent powiedział, że jest to dokument, który w każdej chwili można zmienić. Jeżeli zatem, w ten sposób uznamy, to już by można było, jeszcze przed jego przyjęciem w tej postaci, proponować konkretne zmiany. Nasuwa się więc pytanie takie, czy na te zmiany, które można by zaproponować w tej chwili, znajdują się pieniądze?

Skoro się nie znalazły w poprzednim czasie finansowania realizowanych inwestycji, to zastanawiam się, jakie mamy gwarancje procentowe, że te pieniądze znajdują się na realizację tego planu?

Zatem ja osobiście będę głosował przeciwko temu projektowi.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Mam do pani Naczelnik Dolińskiej-Hopci prośbę o rozwianie moich wątpliwości wynikających z przedstawionego materiału.

- Str. 5 Rozwój Osiedli, pkt 4. Zakup mieszkań na rynku wtórnym na kwotę 2.700.000 zł. W kolejnych 3 latach podane są wielkości nakładu, jest to łącznie kwota 2.700.000 zł. Proszę powiedzieć, ile tych mieszkań zostanie na tym rynku wtórnym zakupionych?

- Na str. 6, w pkt. 5 jest również zakup mieszkań w TBS. Jest tu kwota 3.428.550 zł.

Ile mieszkań zostanie zakupionych, tym bardziej, że zakup ten ma nastąpić już od przyszłego roku 2008?

Jest to kwota, za którą można wybudować budynek mieszkalny, typu socjalnego, siedemdziesięciu kilku mieszkaniowy.

- Na str. 16, pkt. 44, Budowa chodników – 600.000 zł.

- Na str. 17, pkt. 45, Budowa ścieżek rowerowych, również kwota 600.000 zł.

Jaka jest proporcja, chodniki a ścieżka rowerowa?

Na jakich ulicach te chodniki mają być robione? Należało przedstawić już konkrety.

- Str. 19, Wspieranie aktywności zawodowej, pkt. 3 – Solankowy Obszar Gospodarczy.

Proszę o jakąś szerszą informację na ten temat, bo zastanawiam się, o co tu konkretnie chodzi jak się patrzy na kwotę 49.000.000 zł? Jest to prawie na pograniczu fantazji i baśni z 1001 nocy, tym bardziej, że główne finansowanie będzie ze środków strukturalnych UE. Daj Boże, oby tak się stało.

- Str. 20, Poprawa stanu bezpieczeństwa w mieście, pkt 3 – Rozbudowa monitoringu miejskiego, kwota 2.000.000 zł.

Też się nad tym zastanawiam, bo mamy już kilka kamer zainstalowanych w mieście. Jedna z kamer jest zainstalowana na Rynku. Ale gdyby się tak przyjrzeć, to, kto tam monitoruje i gdzie obraz tych kamer, skoro pod samymi kamerami, w niedozwolonych miejscach parkują samochody, bądź też wjeżdża samochód dostawczy z piwem na płytę Rynku i nikt tego nie widzi.

- Str. 23, Promocja zdrowia i sportu, pkt 8 – Budowa boiska sportowego oraz zagospodarowanie terenu Gimnazjum nr 1 – 150.000 zł.

Czegoś tu naprawdę nie rozumiem. Najpierw się zabiera, okrawa się boisko i buduje tam basen, a teraz zagospodarowuje, buduje boisko sportowe dla tego Gimnazjum.

Proszę o udzielenie mi odpowiedzi na te zadane przeze mnie pytania.

Pani Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich

Odpowiem w kolejności.

- Pan radny Rosiński pytał, z jakiego powodu nie była przekazana

Informacja odnośnie wniosku Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych.

Nie miałam wówczas opinii pani Skarbnik w zakresie zbitcia obu dokumentów pod kątem Wieloletniego Planu Finansowego.

- Jeżeli chodzi o przebudowę ulicy Lipowej, to dotyczy przebudów wszystkich ulic w mieście. Informowałam zarówno na Komisji Budownictwa jak i na Komisji Rozwoju, że przebudowy ulic generalnie w WPI nie znajdują się, nie są zaprojektowane, z uwagi na to, że nie ma możliwości, przynajmniej na dzień dzisiejszy, z tego dokumentu, który jest dostępny uzyskać wsparcia finansowego ze strony UE. Jedyne wyjątkiem to są 2 ulice, które się znalazły jako przebudowy. Jest to przebudowa ul. Gwarków i ul. Cementarnej (str. 8 i 9), z uwagi na to, że ulice te wpisują się w Solankowy Obszar Gospodarczy i planujemy pozyskanie środków Unijnych.

- Jeżeli chodzi o pytania Pana Kieraja. Ile mieszkań kupimy na rynku wtórnym i w TBS?

Powiem szczerze, że nie jestem w stanie w tej chwili odpowiedzieć, bo to jest uzależnione od dwóch przynajmniej czynników. Po pierwsze od ceny mieszkań na rynku wtórnym, czy ceny ustalonej przez TBS, jak również od struktury, co do wielkości mieszkań, którą z kolei Wydział Gospodarki Lokalowej sobie w aspekcie wniosków czy listy osób oczekujących przygotowuje. Jeżeli będą to małe mieszkania to na pewno więcej, jeżeli z różną strukturą wielkościową to ta ilość będzie bardzo różna, także nie odpowiem.

- Jeżeli chodzi o budowę chodników i ścieżek rowerowych. Przygotowując ten WPI występowaliśmy do Zarządów wszystkich osiedli z prośbą o wskazanie na swoich terenach potrzeb inwestycyjnych.

Odpowiem, że trudno ażeby nawet na tą kwotę 600 tys. zł zebrać na dzień dzisiejszy propozycji. Wobec powyższego po głębszej analizie doszliśmy do wniosku, że wpisujemy te zadania w bardzo ogólnym aspekcie. W miarę jak będzie się pojawiała potrzeba pobudowania w różnych miejscach, różnych chodników i ścieżek, osiedla się rozwijają, wówczas będziemy odpowiednio już przy uchwałach budżetowych uszczegóławiać te zapisy.

- Jeżeli chodzi o Solankowy Obszar Gospodarczy, o który pan radny pytał.

Ja w swoim wystąpieniu mówiłam o tym obszarze, ponadto we wstępie do WPI jest to zapisane. Chodzi o kompleksowe uzbrojenie terenów mieszczących się w tych właśnie obszarach.

- Jeżeli chodzi o monitoring, jest tu sytuacja zupełnie podobna jak przed chwilą wspominałam, w zakresie budowy chodników i ścieżek rowerowych. Oczekiwania Zarządów Osiedli są bardzo duże. Właściwie najlepiej byłoby, żeby kamera była na każdym rogu ulicy. Chcemy to realizować w oparciu o środki Unijne, także, jeżeli by się nie udało, to tak to zrealizujemy.

- Jeżeli chodzi o boisko przy Gimnazjum nr 1, zagospodarowanie terenu. Przewidujemy wyłożenie istniejącego już na dzień dzisiejszy, po zrealizowaniu budowy basenu, boiska sztuczną trawą i pobudowanie bieżni do biegów na 100 m i do skoku w dal.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Chciałbym powiedzieć kilka słów odnośnie wystąpienia pana radnego Andrzeja Kieraja. Użył pan radny sformułowania „fantazja z 1001 nocy”, że chciałby oczywiście, żeby to 49 mln zł było, ale, no właśnie ...

Przypomnę Państwu, pan radny Kieraj oczywiście o tym wie, ale ma ten miły zwyczaj jakby nie pamiętania z pewnych względów.

Dlaczego tak jest? Poinformuję Państwa.

Starając się o środki Unijne zapisujemy wcześniej inwestycje i kwoty, jakie chcemy wykorzystać w WPI. Jeżeli się staramy o 200-300 mln zł, a dostajemy 2 mln, to dostajemy, dlatego, że mieliśmy te 200 mln wpisane, że wśród tych 200 mln były inwestycje na te 2 mln również. Jeżeli nie mielibyśmy wpisanych to oczywiście w ogóle nie moglibyśmy się starać.

Ten plan to nie jest taki plan, jak był przed wieloma, wieloma latami, kiedy to z Unii nie uzyskiwaliśmy środków, tylko środki były własne wykorzystywane na inwestycje. Wpisywało się inwestycja do zrealizowania, na 100% realizujemy, bo wpływy są własne, bo jeżeli nie to kredytem sfinansujemy i nie ma problemu.

Od 2-3 lat mamy sytuację zupełnie inną. Gro środków na postęp i rozwój infrastruktury w gminach można uzyskać z Unii. A żeby uzyskać z Unii trzeba się dostosować do warunków, jakie tam panują. Wśród tych warunków jest coś takiego jak WPI, żeby złożyć projekt potem.

Można oczywiście to złośliwie określić „fantazja”, ale taka jest rzeczywistość, to są realia.

Pan radny użył również zdania, że okrada się boisko.

Trochę mnie to zabolalo. Ja czuję się odpowiedzialny za tę inwestycję. Nie ukrywałem nigdy tego i nie unikam odpowiedzialności. Myślę, że Państwo radni w pewnej części również nie unikają odpowiedzialności za tę inwestycję, bo jest to powód do dumy i zadowolenia.

Jest to jedna z największych inwestycji, z radością byliśmy w dużej części na uroczystym otwarciu. Cieszymy się z niej, ale nikogo nie okradliśmy. Ja przeciwko temu protestuję, przeciwko używaniu takich słów.

Z boiskiem większego problemu nie mamy panie radny Kieraj, ponieważ chcemy za te 150 tys. zł zrobić to, czego dzieci tam nie miały.

W tym miejscu gdzie jest przygotowane miejsce na lodowisko jest płyta gotowa. Zimą będzie tam lodowisko i będzie tak, jak przy Gimnazjum nr 3, radość i zadowolenie. My się wszyscy cieszymy, razem z dziećmi.

Natomiast w tym miejscu latem będzie się znajdowała sztuczna murawa. Na to są te pieniądze. Nigdy tego dzieci nie miały, nie marzyły. Teraz będą miały. Myślę, że jest to dobry kierunek inwestycyjny. Oczywiście byłoby więcej, ale nie chcę już powracać do lat ubiegłych panie radny.

Dziękuję bardzo.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

- Chciałbym powiedzieć kilka słów do tego co powiedział na koniec pan Prezydent.

Panie Prezydencie, na terenie Gimnazjum nr 1 było wszystko, były skocznie do skoku w dal, trójskoku, było boisko do kosza, siatkówki. Proszę nie mówić, że nie było, bo miałem przyjemność uprawiać dyscypliny sportowe na tym boisku jako młody człowiek. Ale nie o tym chcę mówić i nie chcę polemizować z panem Prezydentem.

Chciałbym się odnieść do materiału, który otrzymaliśmy na dzisiejszą sesję. Mój kolega klubowy, pan radny Andrzej Kieraj mówił o fantazjach, a ja powiem, że niektóre zapisy to są bajki dla grzecznych dzieci, ale nie dla takich radnych jak mój kolega klubowy i jak ja.

Panie Prezydencie, poprzedniego budynku socjalnego nie wybudował pan za 4.650 tys. zł. Można uznać dotację, którą dostał pan z Ministerstwa, ale rzeczywisty koszt tego budynku wyniósł ponad 5 mln zł. Jak czytam zapis, że budowa budynku mieszkalnego socjalnego ...

Ok. 60% zdrożały materiały budowlane. Oby te pieniądze się znalazły. A więc kwestia budynku socjalnego może być bajką „z 1001 nocy”.

- Następna sprawa /str. 8, pkt 8/.

Pani Naczelnik mówiła, że tylko 2 ulice ujęto w planie WPI jako inwestycje, ul. Cmentarną i ul. Gwarków.

Panie Prezydencie, szanowni Państwo radni! Kiedy podejmiemy do budowy ul. Łokietka?

Uważam, że ul. Cmentarna nie jest w najgorszym jeszcze stanie. Nie jest tak często używana i nie służy tylu tysiącom mieszkańców co ul. Łokietka. Uważam więc, że w pierwszej kolejności, pomimo, żeby była to przebudowa zrobić najpierw ją. W zasadzie trzeba by ją zburzyć i od podstaw pobudować. Nie obawiamy się również drzew, można je ominąć i wykorzystać w różny sposób. Dobrym przykładem jest Bruksela, gdzie drzewa rosną i jest wiele miejsc parkingowych jest „full” wzdłuż chodników.

Proponowałbym zdjąć ...

Pan Jacek Tarczewski – Wiceprzewodniczący RM

Panie radny, bardzo bym prosił, aby pan określał sformułowania tak, żeby później pan Prezydent wiedział, co to jest „full”. „Full” w wymiernej liczbie...

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Panie Przewodniczący, pan się specjalizuje w robieniu uwag, tylko nie potrafi pan powstrzymać organów wewnętrznych swojego ciała, jęków, pisków itp.

Pan Jacek Tarczewski – Wiceprzewodniczący RM

Mimo wszystko chciałbym wiedzieć, co to jest „full”?

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

„Full” jest to wystarczająco dużo, albo jest dosyć.

Niech pan nie udaje, że pan nie rozumie o co chodzi.

Wracając do materiału, chciałbym powiedzieć, że jeżeli w ten sposób podchodzi się do inwestycji, gdzie 2 niewielkie ulice bierze się pod uwagę, a pomijamy ul. Łokietka, to uważam ten plan WPI za nieciekawym.

- Kolejna sprawa /str. 15, pkt. 39/.

W poprzedniej kadencji wnosilem o oświetlenie, a następnie o budowę ul. Skrytej. Ale w WPI dopatruję się ulic, które powstały w późniejszym czasie, na których pobudowanych jest 13 domów.

Mam wielki żal i pretensje do pani Naczelnik Dolińskiej-Hopcia, aczkolwiek przyzwyczailem się do jej pustych przyrzeczeń, które są bez pokrycia.

Miała być etapami robiona ul. Skryta.

„Panie radny Błaszak, już lampy założyliśmy, teraz przystąpimy do robienia kanalizacji w najbliższym czasie, potem infrastruktura i chodniki itd.”. Nie doczekaliśmy się, ale doczekałem się nowego planu WPI, gdzie ul. Skryta jest zaplanowana na 2013 rok.

Np. ul. Morelowa ma 13 domów, ale jest ujęta już w roku 2011.

Może pani Naczelnik powtórzyłaby te kryteria, które miały decydować o kolejności dróg w WPI.

- Kolejna sprawa. Str. 18, Walory uzdrowiskowe Inowrocławia, pkt. 1

Rewitalizacja Parku Solankowego, pkt. 2 Rozbudowa Parku Solankowego.

Tą „bajkę”, już w poprzedniej kadencji słuchaliśmy i mamy znów kolejną „bajkę”. Ale jedno jest pocieszające, że nie ma już tamtego Marszałka, jest nowy i być może nie będzie musiał pan Prezydent stosować psychoterapii typu „Ja chciałem, ale Marszałek mi nie dał. Wniosek zrobiony był wzorowo, ale Zarząd Województwa nie dał, Wojewoda odrzucił”. Teraz jest komfort.

Wie pan, co to jest komfort?

Pan Jacek Tarczewski – Wiceprzewodniczący RM

Ale nie wiem, co to jest psychoterapia.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Na zakończenie chciałbym powiedzieć, że mam wielkie obawy co do tej Rewitalizacji Parku Solankowego i jego rozbudowy.

W poprzedniej kadencji w rozbudowie Parku Solankowego i w utrzymaniu zieleni ukryta była inwestycja pt. „Budowa fontanny na stawku w Parku Solankowym za ponad 300.000 zł”.

Na tym chyba zakończę, bo o monitoringu mówił już mój przedmówca. Aczkolwiek trudno wierzyć w to, że zdaje egzamin, bo w ramach monitoringu rozkładane jest mienie komunalne, za które ponoszą konsekwencje finansowe wszyscy mieszkańcy.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Tym razem upewnię się, czy ja dobrze usłyszałem od pana radnego, że pan Marszałek w ubiegłej kadencji był tak mało łaskawy dla nas, że nie chciał nam dać pieniędzy. Czy tak? Dobrze zrozumiałem?

Nie wiem jak panu powiedzieć, żeby nie pogorszyć panu samopoczucia dobrego.

Odpowiem panu grzecznie jak tylko potrafię.

W poprzedniej kadencji nie składaliśmy żadnego wniosku do Unii w sprawie Parku Solankowego.

Dziękuję bardzo.

Pan Jacek Tarczewski – Wiceprzewodniczący RM

Dziękuję bardzo panu Prezydentowi.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Mam 2 pytania do pani Naczelnik Dolińskiej-Hopcia.

Pani Naczelnik zarówno na posiedzeniu Komisji Strategii i Promocji Miasta jak też i dzisiaj powiedziała w swojej wypowiedzi, że nie można w takim dokumencie, jakim jest WPI zwierać propozycji o charakterze przebudowy itd.

Z czego pani Naczelnik wywodzi takie spostrzeżenie? Skoro taka formuła jest niewłaściwa np. dla dróg w Inowrocławiu, to dlaczego jest zapis: „Przebudowa płyty Rynku”? To jest też przecież swoista droga i jest wszystko w porządku?

Czy to jest zgodne z innymi przepisami, odnoszącymi się do innych rodzajów inwestycji, jak trasy komunikacyjne? Czy może mówimy o zupełnie innych rzeczach?

Pani Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich

Mówiłam na obu Komisjach i w dniu dzisiejszym, że przebudowy tych 2 dróg, o których mówiliśmy i przebudowa płyty Rynku znajdują się w tym planie z uwagi na to, że na te zadania planujemy wystąpić o środki z UE. Dlatego zostały tu wpisane.

Natomiast przebudowy innych ulic w mieście typu „przebudowa ul. Łokietka, czy Lipowej...”, zgodnie z zapisami RPO, które mamy w tej chwili w formie przesłanej do Brukseli, jest bardzo duży poziom ogólności... Nie ma jeszcze uszczegółowienia tego dokumentu. Nie ma realnej na dzień dzisiejszy przynajmniej możliwości, ażeby aplikować o środki unijne, bowiem nie są to ulice generujące rozwój gospodarczy. Tylko takie ulice i przebudowy, czy inwestycje na takich drogach będą brane pod uwagę.

Wobec powyższego, na dzień dzisiejszy wpisywanie ich tutaj nie ma jakiegoś merytorycznego uzasadnienia. Jeżeli oczywiście dostaniemy dokument pn.

„uszczegółowienie RPO” i tam pojawi się taka możliwość, to naprawdę niech mi pan radny wierzy, że wpisujemy i nie zapomnimy o tym.

Natomiast na dzień dzisiejszy, to jest informacja ta, o której również mówiłam Komisjach. W WPF mamy przeznaczonych co roku milion złotych na przebudowę ulic miejskich. Tak pani Skarbnik, w WPF, żeby zbić te wszystkie dokumenty z możliwościami finansowymi, uwzględniła.

Pan Jacek Tarczewski – Wiceprzewodniczący RM

Nie widzę więcej chętnych do dyskusji. Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (14 głosami – za, przeciw – 4, wstrz. się – 1) podjęła uchwałę nr **VIII/124/2007** w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2007-2013.

Uchwała stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Ad. 27

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 49** do protokołu.

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu

Pani Naczelnik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych na swym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Pan Jacek Tarczewski – Wiceprzewodniczący RM

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (17 – za) podjęła uchwałę nr **VIII/125/2007** w sprawie zaliczenia ulicy Szarych Szeregów do kategorii dróg gminnych.

Uchwała stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Ad. 28

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 51** do protokołu.

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu
Pani Naczelnik przedstawiła, projekt uchwały z naniesioną poprawką /na str. 1 projektu uchwały i w załączniku 1 do projektu uchwały/ i wraz z uzasadnieniem. Autopoprawka stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.
Opinie 3 Związków Zawodowych stanowią **załącznik nr 53 (plik)** do protokołu.

Pan Konrad Adamczuk – Firma TRAKO Marek Wierzbicki
Pan Adamczuk przedstawił prezentację materiału: „Diagnoza i perspektywy rozwojowe MPK Inowrocław”.
Przedstawiony materiał stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Pan Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta
Komisji Strategii i Promocji Miasta na swym posiedzeniu w dniu 12 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Pan Jacek Tarczewski – Wiceprzewodniczący RM
Czy są zapytania do projektu uchwały?

Pan Marian Świątkowski – radny RM
W § 2 projektu uchwały znajduje się zapis: „Tracą moc:...”, i są wymienione uchwały oraz zarządzenia.
Rozumiem, że uchwały tracą moc, ale są również 2 zarządzenia pana Prezydenta nr 165/2003 i nr 182/2005.
Proszę o wyjaśnienie panią Naczelnik Biura Prawnego, czy uchwałą RM można uchylać zarządzenia pana Prezydenta?
W uzasadnieniu projektu uchwały ostatnim akapicie znajduje się zapis: „Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen ...”.
W związku z tym mam pytanie, czy pan Prezydent ustalając ceny tymi zarządzeniami, działał zgodnie z prawem?

Pani Teresa Górka – Naczelnik Biura Prawnego
Uchwała, którą w pkt. 1 uchylamy z 1999 r., cały czas obowiązywała. W ramach tej uchwały Prezydent zarządzeniami ustalał ceny dla samego MPK. Poprzednia uchwała dotyczyła wszystkich przewoźników, była uchwałą wydaną na

podstawie art. 8 ust. 3 ustawy o cenach i wprowadzała ceny urzędowe, czyli ceny maksymalne.

Natomiast Prezydent, a wcześniej Zarząd Miasta do 2002 r. w ramach tej ceny urzędowej ustalał ceny dla przewoźnika miejskiego. Wcześniej był to Zakład Budżetowy, później Spółka z o.o. To było w ramach upoważnienia, jakie Rada udzieliła uchwałą w sprawie sposobu ustalania cen.

Natomiast w tej chwili Rada określa te ceny już nie w ramach tej ceny urzędowej, tylko określa ceny wyłącznie dla naszego przewoźnika. Nie będzie się ona nazywała ceną urzędową, a będzie się nazywała ceną sztywną i będzie ustalana na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej.

Orzecznictwo wskazuje na to, że jeżeli się ustala ceny tylko dla własnej jednostki, dla własnego przewoźnika, to właśnie podstawą powinna być ustawa o gospodarce komunalnej, i że taki akt nie jest aktem prawa miejscowego, bo to jest akt kierownictwa wewnętrznego.

Pan Jacek Olech – radny RM

W materiał, które otrzymaliśmy na dzisiejszą sesję mamy 3 opinie ogólnopolskich organizacji związkowych, które to zgodnie z ustawą o związkach zawodowych mają prawo, w terminie 30 dni skorzystać z przedłożenia własnego stanowiska dla organu stanowiącego o nowej wysokości ceny biletów komunikacji publicznej.

Jeżeli Państwo chcieliby zapoznać się z tymi trzema opiniami, to zauważymy istotne różnice w tych opiniach. Nie było by w tym nic dziwnego, gdyby te opinie w swoich pierwszych zdaniach nie formułowały odpowiedzi na prawdopodobnie w taki sposób złożone do nich zapytania.

Tak np. Zarząd Regionu Toruńsko-Włocławskiego NSZZ „Solidarność” Oddz. Inowrocław: „...po zapoznaniu się z projektem uchwały ...”, odpowiada i wydaje opinię.

Na odwrocie tego pisma jest kolejna opinia, która brzmi: „Rada Powiatu Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych w Inowrocławiu, po zapoznaniu się z projektem zarządzenia „...”, podkreślam zarządzenia itd.

Trzecia opinia brzmi: „Zarząd Powiatowy FZZ w Inowrocławiu przychyliła się pozytywnie do wydania zarządzenia „...”, tutaj również zwracam na to uwagę!

Jak Państwo zauważyli, dwie opinie są wydane, prawdopodobnie na tak złożone zapytanie dotyczące wydania zarządzenia a nie uchwały.

W związku z tym pojawia się pytanie. Czy nie istnieje obawa, że ten spośród związków zawodowych, który wydał opinię negatywną do zarządzenia, a nie do projektu uchwały, jeżeli zechce skorzystać z drogi sądowej, to wówczas ze względu na tak złożone do niego zapytanie, a w tej chwili podejmuje się uchwałę a nie zarządzenie, co jest zupełnie innym aktem, czy nie istnieje obawa, że wówczas, w drodze powództwa przed Wojewódzkim, czy Naczelnym Sądem Administracyjnym możemy to bardzo łatwo przegrać?

Proszę o odpowiedź.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Nie dziwimy się tej opinii pana radnego Olecha i zapewne Państwo również zwróciliście na to uwagę.

Przedstawiciele związków zawodowych siedzą tu na sali i wiedzą, na czym polegał ten problem.

Proszę panią Naczelnik Mikołajczak o wyjaśnienie.

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu

Wcześniej przedstawiliśmy związkom zawodowym zarządzenie do zaopiniowania.

Po zwróceniu uwagi, co do formy, w jakiej przedstawiamy podwyżkę cen biletu, niezwłocznie dokonaliśmy poprawki i przygotowaliśmy projekt uchwały. Ten projekt uchwały został przesłany związkom zawodowym.

Związki Zawodowe np. OPZZ oświadczyło, że podtrzymuje swoją opinię również, co do projektu uchwały.

Natomiast, jeżeli chodzi o Związek „Solidarność”, przedstawiłam Państwu opinię, co do projektu uchwały.

Z kolei Zarząd Powiatowy Forum Związków Zawodowych również po otrzymaniu projektu uchwały podtrzymało swoje wcześniejsze stanowisko, co do zarządzenia.

Pan Jacek Olech – radny RM

W jakiej formie, te związki zawodowe, które podtrzymały swoją opinię, wyraziły swoje stanowisko? Czy przez telefon?

Pani Bogusław Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu

W formie ustnej.

Pan Jacek Olech – radny RM

Czy od momentu otrzymania, tej poprawionej formy z zarządzenia na uchwałę do dnia dzisiejszego minęło 30 dni?

Pani Bogusław Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu

Nie, nie minęło.

Pan Maciej Szota – radny RM

Mam pytanie dotyczące ceny samej karty.

Czy karta będzie wydawana razem z pierwszym doładowaniem, czy będzie jakaś dodatkowa opłata za samą kartę? Nie ma nic na ten temat w projekcie uchwały ani w załączniku.

Pan Wojciech Piernik – Zastępca Dyrektor MPK

Sama karta nie będzie sprzedawana. Będzie ona wydawana za pobraniem kaucji. Jeżeli będzie ona zwracana, to w tym momencie będzie zwracana kaucja. Zgodnie z regulaminem, karta będzie własnością MPK.

Pan Maciej Szota – radny RM

Jak będzie wysoka ta kaucja?

Pan Wojciech Piernik – Zastępca Dyrektora MPK

Według regulaminu, będzie ona wynosiła 5 zł.

Pani Teresa Górka – Naczelnik Biura Prawnego

Jeśli chodzi o Zarząd Powiatowy Forum Związków Zawodowych, z tego, co wyjaśniła pani Naczelnik, w momencie, gdy była pisana opinia, to związki miały uchwałę. To jest prawdopodobnie pomyłka w określeniu aktu prawnego. Natomiast, jeśli chodzi o Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, oni potwierdzili swoją opinię tylko ustnie. Rzeczywiście nie ma pisemnego potwierdzenia. W tej sytuacji może to być ryzyko. Jeżeli Związki będą chciały skorzystać ze swego uprawnienia, bo nie minęło 30 dni, to mogą skorzystać.

Pan Jacek Tarczewski – Wiceprzewodniczący RM

Wobec tego, czy możemy mówić o jakiś decyzjach, czy potrzebna jest niezbędna przerwa do ustalenia?

Pan Krzysztof Boniek – radny RM

Zgłaszam wniosek formalny o 5 min. przerwy.

Po przerwie.

Pan Jacek Tarczewski – Wiceprzewodniczący RM

Po nieco dłuższej przerwie wznawiamy posiedzenie.

Przypomnę, że obradujemy w punkcie 28 porządku obrad.

Przed przerwą chciał zadać pytanie pan radny Rosiński, czy to jest aktualne?

Jeśli tak, to bardzo proszę.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Czy właściwym i zasadnym jest to, co sygnowane jest w tym dostarczonem nam podczas sesji RM w dniu dzisiejszym projekcie uchwały? Myślę o zapisie ujętym w projekcie uchwały, w § 3 „Uchwała wchodzi w życie z dniem 31 lipca 2007 r.”.

Proszę o wyjaśnienie, dlaczego od 31 lipca 2007 r., a nie np. od 1 sierpnia 2007 r.?

Pan Wojciech Piernik – Zastępca Dyrektora MPK

31 lipca 2007 r. akurat kończy się projekt związany z wdrożeniem biletu elektronicznego i dlatego jest taka data, a nie 1 sierpnia 2007 r.

Jest to dostosowanie do projektu unijnego.

Pan Jacek Olech – radny RM

Chciałbym jeszcze zapytać, czy rzeczą prawidłową jest to, że w § 2, pkt. 2 projektu uchwały tracą moc wymienione tam zarządzenia w wyniku podjęcia uchwały Rady?

Moim zdaniem, tracić moc w wyniku uchwały mogą tylko te akty prawne, które zostały przyjęte przez Radę, a nie Zarządzenia.

Pan Jacek Tarczewski – Wiceprzewodniczący RM

Jeśli pan radny pozwoli, pani Naczelnik Górka przekazała, że w tej chwili przygotowuje autopoprawkę w tej sprawie.

Pani Teresa Górka – Naczelnik Biura Prawnego

Proszę Państwa. Rada jest organem w pewnym sensie jak gdyby wyższego rzędu, jest organem uchwałodawczym.

W aktach typu ustawodawczego spotkałam się z czymś takim, że ustawą zostało uchylone rozporządzenie w danej kwestii. W związku z tym uważam, że jest to możliwe i jest to prawidłowe.

Ale, żeby już nie było żadnych wątpliwości, wprowadzamy autopoprawkę i wówczas § 2 będzie brzmiał: „Traci moc uchwała nr XVI/186/99 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 17 grudnia 1999 r. w sprawie ustalania cen za usługi przewozowe środkami komunikacji miejskiej w Inowrocławiu oraz opłat dodatkowych w razie niedopełnienia obowiązku należności przewozowych, zmieniona uchwałą nr XXXVI/496/2001 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 25 maja 2001 r.”.

Przedstawiona autopoprawka stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Pan Jacek Tarczewski – Wiceprzewodniczący RM

Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze złożyć zapytanie do projektu uchwały?

Pan Jacek Olech – radny RM

Chciałbym usłyszeć opinie tych 2 Związków Zawodowych. W tej sprawie się coś zmieniło, czy jest tak jak było przed przerwą?

Pani Teresa Górka – Naczelnik Biura Prawnego

Chodzi o opinie 2 Związków Zawodowych.

Wcześniej tam gdzie mówiłam, że była to pomyłka, to rzeczywiście była to pomyłka. O tej pomyłce mówił pan Przewodniczący Zarządu Powiatowego Forum Związków Zawodowych w rozmowie telefonicznej. Opinia Związku

była z dnia 8 czerwca 2007 r., natomiast 1 czerwca br. Związek otrzymał już projekt uchwały i rzeczywiście przedmiotem obrad był projekt uchwały. Był to typowy błąd pisarski.

Natomiast jeśli chodzi o opinię OPZZ, Przewodniczący tej Rady Powiatu oświadczył, że po otrzymaniu pisma, które wpłynęło 1 czerwca br. do nich, zwołał Radę Powiatu, a ponieważ ceny nie uległy zmianie po prostu Rada podtrzymała stanowisko jakie wyraziła odnośnie zarządzenia i taką uchwałę podjęła.

Ponieważ nie ma wymogu pisemności, to dlatego Przewodniczący OPZZ nie wysyłał tego stanowiska m.in. dlatego, że zrozumiał nasze pismo w ten sposób, że nie będzie musiał wysyłać pisemnej opinii.

Pan Przewodniczący OPZZ jest obecny na sali i oświadczy do protokołu to co przed chwilą mówiłam.

Tak jak powiedziałam wcześniej, to stanowisko było zajęte i było zajęte przed dniem dzisiejszym, po otrzymaniu naszego pisma, do którego był dołączony projekt uchwały.

Pan Jacek Tarczewski – Wiceprzewodniczący RM

Czyli z tego wnioskujemy, że możemy dalej obradować nad tym projektem uchwały i decyzje, które zapadną będą prawnie ważne.

Pan Krzysztof Radomski – Przewodniczący Rady Powiatu OPZZ

Przykro mi, że brak naszej pisemnej opinii wywołał zamieszanie i przeszkody w sprawnym prowadzeniu sesji.

Potwierdzam, otrzymaliśmy projekt uchwały, który zaopiniowaliśmy.

Otrzymaliśmy również inne pismo wyjaśniające, że miała to być opinia uchwały a nie zarządzenia. Zapoznaliśmy wszystkich członków Rady Powiatu z treścią, która była taka sama. Zarząd Rady Powiatu OPZZ podtrzymał swoją decyzję.

Z uwagi jednak na to, że w piśmie zawiadamiającym o tej pomyłce, że miała to być opinia uchwały a nie zarządzenia, na końcu pisma była informacja, że traktuje się naszą poprzednią opinię jako wiążącą i w związku z tym nie musimy wystawiać drugiej opinii, dlatego tego nie zrobiliśmy.

W rozmowie z panią Seget, pracownikiem Wydziału Dróg i Transportu, która sporządziła notatkę służbową podtrzymałem swoje stanowisko. Posiadamy również uchwałę podtrzymującą drugie pismo skierowane do nas.

Także potwierdzam, że całkowicie się zgadzamy i podtrzymujemy swoje stanowisko co do całości tego dokumentu.

Pan Jacek Tarczewski – Wiceprzewodniczący RM

Nie widzę więcej chętnych do zadawania zapytań, zamykam więc punkt zapytania.

Otwieram dyskusję.

Pan Maciej Szota – radny RM

Chciałbym skierować kilka słów do pana radnego Jacka Olecha.

Gdyby tak naprawdę panu chodziło o dobro Inowrocławia, uświadomiłby pan sobie, na jakie straty narażone będzie miasto.

Otrzymał pan materiały tydzień wcześniej. Nadzorował pan MPK.

Jako prawnik, zdaje pan sobie sprawę, jakie byłyby konsekwencje, gdyby terminy wdrożenia uchwały zostały przekroczone. Miasto straciłoby 3 mln. zł, a nie podjęcie uchwały właśnie tym grozi. Widać, jakie bliskie było i jest panu radnemu Inowrocławskie MPK.

Pan Jacek Olech – radny RM

Ad vocem.

Należy się bardzo cieszyć z takiej wypowiedzi pana radnego, który prosię zauważyć, nie próbuje dokonać uczciwej oceny tych, którzy przygotowali te dokumenty, bo tym można odpuścić, bo to są swoi, ze swojej koalicji, ale ten, co pokazuje błędy, że to za 3 - 4 - 6 m-cy po zaskarżeniu przez kogokolwiek, to on jest „beee...”.

Panie radny, miałby pan, choć trochę racji gdyby nie fakt, że trzecia opinia dotarła dzisiaj i na nią jeszcze czekaliśmy.

Prosię na to spojrzeć w sposób racjonalny, że tego typu rzeczy, przy takich wartościach powinny być przygotowywane zupełnie inaczej.

Nie moją winą jest to, że ci, którzy to przygotowują, przygotowują to „na kolanie” i w taki sposób, że to oni ryzykują utratę takich środków.

Pan Kamil Tarczewski – radny RM

Chciałbym zadać pytanie panu, który reprezentował Firmę, która przygotowywała analizę.

Pan, który przedstawiał prezentację często używał słowa „powinno się”. Odnosiło się to przede wszystkim do wymiany autobusów. Padło również takie sformułowanie, że „natychmiast powinniśmy wymienić 11 autobusów, a w ciągu najbliższych 2-3 lat, kolejnych 9”.

W odniesieniu, do czego, wynika ta nasza powinność wymiany tych autobusów? Odniosłem wrażenie, jakby ta analiza była oderwana od rzeczywistości, bez porównania do jakiś norm i przepisów, które to wyznaczają.

Pan Konrad Adamczuk – Firma TRAKO Marek Wierzbicki

Autobusów 20-letnich jest 11 szt, tak jak pan stwierdził. Nie są to najmłodsze autobusy i praktycznie nadają się do wymiany. Wożą przecież pasażerów, muszą być bezpieczne. Analiza ta wynika na pewno z bezpieczeństwa. Autobusy wiekowe na pewno generują większe koszty, są potrzebne większe środki, żeby doprowadzić je do bezpiecznego stanu.

Większość autobusów jeżdżących w Bydgoszczy, są to autobusy w granicach 6-7 lat. Zresztą Bydgoszcz teraz zakupiła dużą partię autobusów nowych,

Mercedesów. Na pewno mają jakieś autobusy powyżej 10 lat, ale taka jest tendencja w całej Polsce, że autobusy powyżej 10 lat się eliminuje. Im mniejsze roczniki, tym mniejsze koszty.

Pan Krzysztof Boniek – radny RM

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, wielce szanowny panie radny Jacku Olech. Jacku, ja się bardzo dziwię, rządziłeś przez ostatnie, przepraszam, nie rządziłeś, byłeś Zastępcą Prezydenta przez prawie ostatnie 4 lata. Uderz się w pierś i przyznaj się do własnych błędów, które Ty popełniłeś, nie wykazując ani teraz, ani wtedy, ani dzisiaj...

Natomiast przytoczę panu radnemu art. 23a ustawy o samorządzie gminnym: „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie, uczciwie mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Niestety, to dobro gminy i tych mieszkańców, dzisiaj Tobie na dobre nie wyszło!

Dziękuję.

Pan Jacek Olech – radny RM

Ad vocem.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowny radny Krzysztofie Bońku!

Biję się publicznie w piersi za ostatnie niecałe 4 lata, za wszystko to, co mi się nie udało zrobić, chociaż bardzo chciałem.

Ale niestety, układ pomiędzy Prezydentem a Zastępcą był bardzo często taki, że z tego powodu się dużo nie udało.

Natomiast, jeżeli chodzi o art. 23a ustawy o samorządzie gminnym, to uważam, że właśnie jest wielką sztuką mieć odwagę cywilną i dzisiaj pokazać jak bardzo urzędnicy się pomylili i pokazać to dziś, tutaj.

Mogłem dzisiaj tego nie robić, mogłem to zrobić jutro, pojutrze, kierując odpowiedni pozew do Sądu, oczywiście w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, najpierw wzywając Radę do naprawy.

Gdybym był nieuczciwy i chciałbym rzeczywiście zabłysnąć, to tak bym zrobił.

Bodajże Napoleon użył takiego określenia: „że najgorzej jest wtedy, kiedy jeden baran próbuje prowadzić stado wilków”.

Dziękuję.

Pan Krzysztof Boniek – radny RM

Ad vocem.

Chwała panu Napoleonowi!

Przytoczę słowa Leszka Millera, które kiedyś wypowiedział „Prawdziwego mężczyznę poznaje się po tym jak kończy, a nie jak zaczyna”. I właśnie tak pan skończył.

Pan Jacek Olech – radny RM

Różnica w interpretacji, czy też w inferencyjnych dokonaniach naszego dotychczasowego życia polega na tym, że ja wcale nie uważam, że cokolwiek zakończyłem. Wszystko przede mną.

Dziękuję.

Pan Marian Świątkowski – radny RM

Myślę, że nie będę pouczany i nie będzie mi wytykana zła wola.

Jako radny mam pewne wątpliwości.

Już w kuluarach dzieliłem się takimi spostrzeżeniami, że często, jak handlowiec zbyt wielką marzę narzuci i chce się zbyt szybko dorobić, licząc na wielkie zyski, pewne ceny są wtedy zaporowe. Ja się obawiam, „żebyśmy nie wylali dziecka z kąpielą”. Wiem, że trochę „spasowano” z 2 zł, na 1,80 zł, ale powiem tak: ta uchwała dzisiejsza z tą ceną, plus ta uchwała „bagażowa”, którą podejmowaliśmy na poprzedniej sesji, spowoduje, że mieszkańcy wybiorą tańszy środek lokomocji, komunikację publiczną, a nawet taxi. Żebyśmy czasami za rok nie powiedzieli, że niestety, pomyliliśmy się.

Moim zdaniem, powinna być dokładna analiza. Nie jestem przekonany, że sytuacja finansowa po podniesieniu cen biletów się podniesie. Dlatego mam wątpliwości i jeszcze zobaczę jak będę głosował.

Pan Janusz Radzikowski – radny RM

Obserwuję całą tą dyskusję i widzę jedną rzecz, że panom radnym polityka zaślepiła oczy i nie widzą w ogóle ekonomii.

Jest jedna prosta zasada. MPK, to nic innego jak spółka prawa handlowego, której celem jest, nie dobro społeczne, nie dobro obywateli, a zysk. To jest podstawa polityki spółki na dzień dzisiejszy, nie inna, w przeciwnym razie jest to narażanie. Dzisiaj, każda nasza decyzja, tutaj radnych w sensie prospołecznym, czyli takim dobra dla mieszkańców, kończy się jedną prostą rzeczą. Kończy się obciążeniem wszystkich tych, którzy nie jeżdżą autobusami w ogóle, w takim sensie, że zmniejszamy sobie budżet, bo będziemy musieli dopłacić więcej do MPK.

Dziś trzeba powiedzieć wprost! Niech te autobusy jeżdżą za 1 zł, ale będzie trzeba dopłacić koleje 2 zł do każdego biletu i nie zbudujemy ulic w mieście. Dziś są zasady proste. Albo obciążamy mieszkańców za bilety, albo pobieramy te kwoty z budżetu miasta, innej możliwości niema!

Dzisiaj, każda nasza obniżka w sensie politycznym, dobra na pokaz, skończy się jednym, dopłacimy z budżetu, nie ma innej możliwości proszę Państwa!

Naszą najważniejszą rolą jest to, że powinniśmy się zastanowić nad przyszłością spółki. W jakim kierunku powinna iść i w jaki sposób powinna funkcjonować.

Mówmy wyłącznie o ekonomii a nie o polityce.

Pan Jacek Olech – radny RM

W całości podpisuję się pod tym, co powiedział pan radny Janusz Radzikowski. Jeszcze by należało tylko jedną rzecz dodać, że ustalając cenę biletu, nie jest tak, że możemy zrobić znak równości pomiędzy dotychczas korzystającą liczbą pasażerów i że taka sama liczba będzie po podwyżce.

Spójrzmy na analizę przynajmniej od roku 1990, to po każdej podwyżce, przynajmniej przez pierwsze miesiące, to nawet ponad 20 % pasażerów rezygnowało. Później się to w jakiś sposób wyrównywało, ale już nigdy ...

Tu nie ma żadnej polityki, ani społecznej, ani innej, a tylko i wyłącznie jest czysty marketing i zastanowienie się nad tym, jaką wybrać podwyżkę, żeby jak najmniej pozostawić pasażerów, którzy nie zechcą z tego korzystać, bo wówczas te założenia nie okażą się prawdziwe.

Nie ma tu ani grama polityki, tylko jest rzeczą naturalną, że każda spółka prawa handlowego, każdy koncern na świecie ustalając swoją politykę cenową, zwłaszcza w dziedzinie usług transportowych, czy to samolotowych, autobusowych, czy jakichkolwiek innych, to również bierze zawsze pod uwagę to, że w momencie podwyżki część klientów może odejść. Trzeba się nad tym zastanowić.

Pan Janusz Radzikowski – radny RM

Ad vocem do pana radnego Olecha.

Tak de facto, najważniejszą rzeczą co pan radny powiedział jest to, że największym nieszczęściem na dzień dzisiejszy jest to, że właścicielem spółki MPK jest Miasto. Gdyby to był podmiot prywatny, byłaby zupełnie inna sytuacja. Proszę zauważyć jedną rzecz, co jest rolą Miasta? Rolą Miasta jest zapewnienie skomunikowania mieszkańców, a nie funkcjonowania spółki MPK.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Słuchając z wypowiedzi pana radnego Olecha o tym, jakie elementy powinny być tu brane pod uwagę przy przewidywaniu skutków wprowadzenia tych zmian, chciałbym zapewnić pana radnego i Państwa, że to braliśmy pod uwagę.

Poproszę przedstawiciela Firmy, aby przekazał panu radnemu i Państwu trochę więcej informacji. Nie przygotowaliśmy żadnych symulacji, które nie zakładałyby uwzględnienia w skutkach wprowadzenia zmian w cenie biletu pewnego spadku.

Pan Wojciech Piernik – Zastępca Dyrektora MPK

To nie jest tak, że nie zostały przeprowadzone żadne analizy. Analizy były przeprowadzone przed propozycjami podwyżek i były przedstawione Komisji do wglądu. W tych analizach myśmy także założyli odpływ pasażerów. Z doświadczeń wiemy, że taki odpływ nastąpi, ale trzeba założyć również, że jedni odejdą, a drudzy przyjdą.

Pan Janusz Radzikowski – radny RM

Ile kosztowałby bilet, gdyby nie było dotacji miejskiej?

Pan Wojciech Piernik – Zastępca Dyrektora MPK

To nie jest tak, że ja od razu panu wyliczę ile musiałby kosztować bilet, to się nie da tak od razu.

Pan Janusz Radzikowski – radny RM

Przecież dopłacamy co roku określoną kwotę.

Pan Wojciech Piernik – Zastępca Dyrektora MPK

Ale jest przecież gro osób, które są całkowicie zwolnione z opłat lub mają ulgi. Nie jestem w stanie bez jakichkolwiek dokładniejszych wyliczeń powiedzieć, że np. będzie to 5, 6, 7 czy 8 zł. W tym momencie nie mogę na to odpowiedzieć. To jest tak trochę wróżenie z fusów.

Pan Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia

W tej całej dyskusji ucieka nam jeden ważny wątek. Mówimy o podwyżce jednorazowego, papierowego biletu do 1,80 zł.

Ale przecież mamy bilet elektroniczny. Tak naprawdę, chodzi o to, żeby zdobyć lojalnego klienta, który będzie naszym stałym klientem. Klient ten zakupi bilet elektroniczny, a wszystko to będzie zmierzało do tego, że będzie on miał praktycznie cenę na tym samym poziomie, nie zmienioną, a w niektórych przypadkach tańszy bilet. To jest sedno sprawy.

Te 1,80 zł tak naprawdę dla kogoś, kto zdecyduje się na zakup biletu elektronicznego ono nie istnieje. To jest tylko dla sporadycznych klientów, który np. przyjadą do Inowrocławia.

Jeżeli ktoś się zdecyduje na bilet elektroniczny będzie płacił wręcz taniej.

Pan Maciej Szota – radny RM

Nie trzeba mnie przekonywać, że bilet elektroniczny jest wspaniałą sprawą i tak naprawdę koszt przejazdu nie wzrośnie.

Chciałbym wiedzieć jak MPK zachęci do korzystania z biletu elektronicznego mieszkańców Inowrocławia skoro na pewno część mieszkańców niechętnie będzie podchodzić do nowinek?

Pan Tomasz Dankowski – Kierownik logistyki i informatyki w MPK

Jest zorganizowana akcja promocyjna, która już się rozpoczęła. Radio „GRA” we współpracy z nami prowadzi akcję: „skasuj bilet na szczęście”, która w tej chwili już się kończy. Jesteśmy w tej chwili w trakcie wymyślania hasła reklamowego dla biletu elektronicznego, a z czasem będą prowadzone kolejne działania. Jeżeli poznamy produkt i jego cenę, to zaczniemy go reklamować.

Zaplanowaliśmy reklamę w Internecie, będą rozprowadzane ulotki i rozwieszane plakaty na przystankach.

Pan Jacek Tarczewski – Wiceprzewodniczący RM

Nie widzę więcej chętnych do dyskusji. Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (14 głosami – za, przeciw – 5, wstrz. się – nie było) podjęła uchwałę nr **VIII/126/2007** w sprawie ustalenia cen biletów za usługi z zakresu komunikacji miejskiej świadczone przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Ad. 29

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 57** do protokołu.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Pan Prezydent przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy są zapytania do projektu uchwały?

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Czy kondycja Inowrocławia, zarówno na dzisiaj liczona jak te i za kilka lat, pozwoli na to, że dodatkowe obciążenia, które wynikają z ewentualności zaakceptowania i przeprowadzenia procedury dotyczącej zmiany funkcji Inowrocławia w sensie formalnym i prawnym, będą mogły być realizowane?

Zarówno w tym materiale, jak i z wcześniejszych wypowiedzi pana Prezydenta wynika, oraz z własnych obserwacji to powiem, że nie widzę takich przesłanek. Jeżeli pan Prezydent przekona mnie mechanizmami ekonomicznymi, które są dla mnie czytelne i jednoznaczne, to jestem skłonny ten projekt uchwały poprzeć.

Pan Marian Świątkowski – radny RM

Na jakiej podstawie i gdzie, bo w uzasadnieniu popełniono błędy, bo ciągle się tu mówi o miastach prezydenckich, o powiatach grodzkich, o powiatach

ziemskich, proszę mi pokazać w ustawie lub rozporządzeniu, używa się takich zwrotów?

Moim zdaniem jest to błąd formalny.

Pani Teresa Górka – Naczelnik Biura Prawnego

Ja opiniuję projekt uchwały, to po pierwsze. Po drugie, oczywiście nie ma w żadnej ustawie tego pojęcia, ale jest to pojęcie, którym się posługuje doktryna i to nie od dzisiaj. Od samego początku, kiedy powstały powiaty mamy do czynienia z takim pojęciem jak: powiaty grodzkie i ziemskie.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

W uzasadnieniu stwierdzamy tzw. powiaty grodzkie.

Wszyscy i w dyskusji, i w literaturze potocznie posługują się tym pojęciem „powiat grodzki”. Nie jest to błędne sformułowanie.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie widzę więcej chętnych do zadawania zapytań. Zamykam punkt zapytania.

Otwieram dyskusję.

Pan Marian Świątkowski – radny RM

Tworząc powiaty, przypisano odpowiednie kompetencje. Jest tu rozdział na gminy, w tym gmina miejska Inowrocław, która ma w zadaniach zabezpieczenie tych potrzeb lokalnych...

Wiem, że największym problemem, i to nie tylko w Inowrocławiu, ale w większości powiatów, są konflikty z utrzymaniem dróg.

W pierwszej fazie rzeczywiście na utrzymanie dróg w subwencji drogowej były niewystarczające środki. Z tego, co pamiętam w powiecie Inowrocławskim było ok. 4 mln zł na prawie 600 km dróg, to wiadomo, że i Salomon z tego nie naleje. Natomiast błędem głównym przy tworzeniu powiatów było to, iż przy przydziale dróg z byłych krajowych i wojewódzkich w ogóle nie pomyślano, że jest szczebel samorządowy, jakim są gminy. Poszło się na łatwiznę i tylko ustalono w rozporządzeniu drogi krajowe i wojewódzkie, a resztę z drogami polnymi przypisano powiatom. Dlatego, kiedy dyskutuje się z mieszkańcami, nikt nie może zrozumieć jak to się stało, że Powiatowi przypisano np. ul. Królowej Jadwigi /deptak/, czy Św. Ducha /deptak/ itd, ponieważ w ustawie zapisano, że drogami powiatowymi są drogi łączące siedzibę gminy z siedzibą powiatu i między siedzibami. Gdyby respektowano w Inowrocławiu tę ustawę o drogach publicznych, to drogami powiatowymi byłyby ulice: Orłowska, Jacewska oraz Narutowicza łącząca siedzibę gminy z powiatem. To by było na tyle, ponieważ reszta powinna być drogami gminnymi.

W sumie, gdyby była dobra wola dwóch jednostek samorządu terytorialnego, to nie ma przeszkody. Ustawa to dopuszcza. Można wystąpić o zmianę kategoryzacji drogi, już w wielu powiatach się to robi. Gmina Złotniki

Kujawskie też wystąpiła i 2 drogi zmieniono, które nie spełniały tych kategorii. Już można...

W tej chwili panie Prezydencie część ul. Pakoskiej z kładką nie ma kategorii drogi. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby to zmienić.

Mogę powiedzieć, że podczas Trybunału Konstytucyjnego jeden z posłów, który był kiedyś burmistrzem powiedział, że tego nie rozumie, bo ustawa dopuszcza zmianę kategorii dróg, TK rozważał tylko czy zgodnie z prawem. Jest zgodnie z prawem!

Pamiętamy jak powstały powiaty, jak przypisano służbę zdrowia - przychodnie gminie Inowrocław i trzeba było to odkręcać.

Moim zdaniem jest to trochę wina władz, które wówczas tworzyły powiaty.

Jest mi trochę trudno o tym mówić, ponieważ jestem pracownikiem Starostwa i dlatego nie chciałbym bronić na siłę tego układu.

Oczywiście ustawodawca wiedział, co wtedy robi, jest podział kompetencji i nie jest tak, że akurat powiat ogranicza tu rozwój miasta.

Jak sobie przypominam, w ubiegłej kadencji była podjęta uchwała o rozszerzeniu granic Inowrocławia.

Nie chcę być złym prorokiem, ale to będzie następna martwa uchwała.

Nie zgadzam się z tym, że powiat ogranicza możliwości rozwoju miasta. Z tego, co wiem, to z administracją architektoniczno-budowlaną nie ma problemu, bo w ciągu tygodnia pozwolenie na budowę jest wydawane, jeśli spełnione są wszystkie warunki określone w decyzjach o warunkach zabudowy.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Proszę o konkrety. O tym wszystkim już mówił pan Prezydent.

Pan Marian Świątkowski – radny RM

A panu się śpieszy? Była przerwa 2 godziny, to był zmarnowany czas.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Może dla pana. Proszę o konkrety.

Pan Marian Świątkowski – radny RM

Pan Prezydent powinien wykorzystać możliwości, które mu daje ustawa kompetencyjna. Dobra współpraca, chęć przejęcia tych dróg, które nie spełniają funkcji drogi powiatowej, sądzę, że byłoby zupełnie dobrze.

Myślę, że akurat te niektóre drogi jak: Królowej Jadwigi, Św. Ducha, czyli deptaki, powinny przy dobrej woli być drogami gminnymi.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Pan radny mówił, że możemy przejąć drogi, że jest taka możliwość, i że ktoś taką możliwość wskazywał.

Rzeczywiście mieliśmy przez pewien czas drogi i umowę. Czym to się skończyło?

Nie chcę powracać do tego okresu, ale wyszliśmy na tym jak przysłowiowy „Zabłocki na mydle”.

Panie radny, przyzna pan, że zrealizowanie tego, o czym pan mówił, to praktycznie nie jest możliwe. Dlaczego? Ponieważ Powiat nie otrzymuje już subwencji na drogi, tylko od 2 lat ma zwiększone udziały w podatkach z PIT-u i CIT-u.

Zlikwidowano subwencję drogową, te 4 mln. zł przestały przychodzić do Powiatu, a w zamian ustawodawca zwiększył dochody własne.

Dzisiaj mamy zabrać drogi bez pieniędzy? Kto to robi? Kto taki krok podejmie?

Jeżeli ustawodawca nie dokona zmian w tym zakresie, albo też Rząd nie nada nam charakteru powiatu grodzkiego umownie mówiąc, to my nie możemy w inny sposób przejąć zadań od Powiatu Ziemskiego, chociażby tych dróg.

Dopiero, kiedy będziemy mieli charakter Powiatu Grodzkiego, zostaniemy wydzieleni z Powiatu Inowrocławskiego Ziemskiego, to zostaną zwiększone dochody. Więcej środków uzyskamy z PIT-ów i CIT-ów w Powiecie Grodzkim. Tak jest w Bydgoszczy, Toruniu, Włocławku, Poznaniu.

Jak to się przekłada na konkretną kwotę?

My takie symulacje wykonywaliśmy z panią Skarbnik 1,5 roku temu. Nie mam tego przy sobie, ale zapewniam pana i Państwa, że jak się przygotowujemy do czegoś, staramy się dobrze przygotować.

Z tych symulacji wychodziły takie kwoty, że można było próbować. Nie były to kwoty nas zadawalające, ale nie takie, żebyśmy się rozłożyli od razu.

Oprócz tych pieniędzy jest równie ważna sprawa, sprawa kompetencji, uproszczenia kompetencji.

Dlatego nie można mówić, że Wy Miasto możecie przejąć kolejne ulice, kolejne deptaki, jeżeli Powiatowi pozostają nadal pieniądze w tych zwiększonych udziałach podatkowych w tej samej wysokości, a my nawet o 1 % nie możemy dostać więcej.

Pan jest radnym miejskim. Kto taką decyzję podejmie?

Nie wierzę, że pan radny, Sekretarz Powiatowy nas na takie manowce zechciałby wyprowadzić jako radny miejski, nie wierzę w to! Cenię sobie pana.

Uważam, że również ten nasz patriotyzm inowrocławski, bez względu na barwy klubowe, czy polityczne, powinien nas jednoczyć w tej batalii o nadanie odpowiedniej rangi naszemu Miastu.

Inowrocław nie może być dalej miastem drugiej kategorii!

Inowrocławianie się na to nie zgadzają i my jako władze Inowrocławia nie możemy się na to zgodzić.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Chciałbym, żeby pan Prezydent rozwiązał moje wątpliwości.

Wspomniał pan, że rok czy półtora wcześniej odbyło się spotkanie miast, które również walczą o to, żeby wyzwolić się spod panowania powiatu ziemskiego. Na tym spotkaniu był obecny Minister Czartoryski i jakoś nie widziałem entuzjazmu i zapewnienia pana Ministra wówczas, a oglądałem dość pilnie transmisję z tego spotkania. Wypowiedź pana Ministra była taka zachowawcza, enigmatyczna, że zobaczymy, rozważymy, ale nie powiedział nic konkretnego. Można jednak było wyczuć, że raczej nic się w tym temacie nie da zrobić. Takie można było odnieść wrażenie.

A teraz, wróćmy do uzasadnienia tej uchwały.

W akapicie 6 uzasadnienia jest napisane: „To Prezydent miasta jest najczęściej adresatem wniosków i żądań mieszkańców w sprawach,...” i tutaj pan wymienia kilka spraw. Dalej cytuję: „Nie podlega mu bowiem urząd pracy, nie dysponuje środkami finansowymi na przekwalifikowywanie, tworzenie nowych miejsc pracy, uruchamianie własnej działalności gospodarczej, tymczasem to od niego oczekuje się walki z bezrobociem”.

Powiatowy Urząd Pracy też niby ma środki a efektów nie widać. Nie chcę też mówić, co będzie w tym przypadku.

Drogi powiatowe. Przejmie się drogi powiatowe...

Sytuacja na dzień dzisiejszy jest taka, że wcześniej Powiat dawał niewielkie środki na utrzymanie ich dróg w związku z umową, jaka została zawarta pomiędzy Miastem a Powiatem, a dziś my zaczynamy Powiatowi dawać. Taka jest prawda i nie ma co tu „owijać w bawełnę”.

A co z pozostałymi drogami, bo oprócz tych dróg powiatowych są jeszcze wojewódzkie i krajowe, które przebiegają też przez Miasto?

Nadal będzie sytuacja taka, że będą drogi gminne, powiatowe, a na tamtych drogach i tak będzie zarządzał kto inny.

Proszę o rozwianie tych moich wątpliwości, ale już teraz mogę panu powiedzieć, że zgłoszę za tą uchwałą, ale nie chciałbym, żeby ona również podzieliła los uchwały, jaką podjęliśmy w ubiegłej kadencji dotycząca rozszerzenia granic Miasta.

Wywołaliśmy „wojnę” miejsko-gminną, na dzień dzisiejszy nie ma żadnych efektów i nie wiemy, co dalej z tym?

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Panie radny, nie ma „wojny miejsko – wiejskiej”, chyba, że pan ma na myśli nieporozumienia związane z obwodnicą, ale to nie ma nic wspólnego z poszerzeniem granic. Nic nie słyszałem, może Państwo słyszeli o jakieś wojnie w związku z chęcią rozszerzenia granic naszego miasta?

My takie działania prowadzimy, ale trudno je prowadzić, czy było je prowadzić w sposób efektywny, jeżeli powstał problem z przebiegiem obwodnicy.

Przyznacie Państwo, że wtedy dopiero byłaby wojna. Troszeczkę spowolniliśmy, te działania, bo jak można rozmawiać z mieszkańcami gminy o

przebiegu obwodnicy i jednocześnie o włączeniu w granice miasta? Jest to przynajmniej pewna niezręczność.

Dlatego prowadzimy nadal takie działania. Spotkaliśmy się z sołtysami, z mieszkańcami okolicznych sołectw, mamy przygotowaną mapę tych gruntów, które nas interesują i takie działania będziemy kontynuowali aż do złożenia wniosku do Wojewody i do Rządu, to zapowiadam Państwu! Zrealizujemy uchwałę.

Kolejna sprawa.

Pytał pan radny o drogi. Chciałbym panu i Państwu wyjaśnić, bo tu pewne nieporozumienie zaistniało.

Jeżeli Miasto będzie wydzielone z powiatu ziemskiego, to wszystkie drogi przechodzą pod Miasto, wojewódzkie i krajowe również. Do momentu oddania obwodnicy uda nam się kilka inwestycji zrealizować za środki krajowe tj.: nowe ronda, ścieżki rowerowe, nowe pasy itd. I tak musimy te drogi przejąć.

Czy Państwo wiecie, że jak będzie obwodnica wybudowana to już żadnej drogi krajowej przez miasto Inowrocław nie będzie? Będziemy musieli przejąć całą ul. Poznańską ok. 5 km, pozostanie tylko ta część powiatowa. Cała ul. Dworcowa itd., te ulice przejdą na utrzymanie Miasta.

Jeżeli zmieni się ten układ i Miasto będzie wydzielone, to będzie jeden gospodarz dla całej ul. Poznańskiej, od ul. Szerokiej rozpoczynając, a kończąc na wyjeździe z miasta.

Chciałbym pana radnego poinformować, że nie tylko drogi powiatowe przejmuje Miasto po wydzieleniu z Powiatu Ziemskiego, ale po prostu wszystkie drogi znajdujące się na terenie miasta.

W tej puli zwiększonych udziałów, również z podatków, są środki przewidziane na utrzymanie takich dróg.

Jeszcze przy okazji pozwolę sobie na jedną rzecz zwrócić uwagę.

My dzisiaj tak naprawdę nie możemy aplikować o środki unijne na ulice inowrocławskie jako Miasto. Może występować Zarząd Dróg Wojewódzkich, może Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad i może Powiat, ponieważ te jednostki administrują drogami tzw. ponad lokalnymi.

Nieraz na spotkaniach z mieszkańcami pada takie pytanie, dlaczego nie staracie się o środki z UE na drogę taką i taką. Musielibyśmy wykazać, że jest to droga o charakterze ponad lokalnym. Staraliśmy się tak wykazać w przypadku przebiecia z ul. Wojska Polskiego przez działki do ul. Górniczej, pamiętacie Państwo? Nie udało się.

Z definicji wynika.

Jeżeli Prezydent Grudziądz załatwił sobie kilkadziesiąt milionów zł w ubiegłej kadencji na tzw. trasę średnicową, to dlatego, że był prezydentem powiatu grodzkiego, kieruje miastem wydzielonym. I dlatego w przeliczeniu na jednego mieszkańca Grudziądz więcej środków zostało wykorzystanych z Unii niż w Inowrocławiu. To są zadania, na które my nie możemy starać się o pieniądze.

Na budowę obwodnicy nie możemy się starać o środki. Od tego jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM
Zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (14 głosami – za, przeciw – 1, wstrz. się – 1) podjęła uchwałę nr **VIII/127/2007** w sprawie wyrażenia woli zainicjowania czynności zmierzających do przyznania gminie Miasto Inowrocław statusu miasta na prawach powiatu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Ad. 30

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 59** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM
Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Krzysztof Boniek - Przewodniczący Komisji Statutowej i Nazewnictwa
Komisja Statutowa i Nazewnictwa na swym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM
Czy są zapytania do projektu uchwały?

Pan Andrzej Kieraj - radny RM
Czy nie było innej, lepszej ulicy tylko taka?

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM
Proszę o złożenie propozycji.

Pan Andrzej Kieraj - radny RM
Dla tak zasłużonego człowieka...

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM
Czy jeszcze ktoś z Państwa radnych chciałby zadać pytanie? Nie widzę.
Zamykam punkt zapytania.
W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (17 - za) podjęła uchwałę nr **VIII/128/2007** w sprawie nadania ulicy nazwy Marszałka Józefa Piłsudskiego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Ad. 31

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 61** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Czy są zapytania do projektu uchwały?

Pan Marian Świątkowski – radny RM

Mam wątpliwości do tytułu uchwały, ponieważ brzmi ona: „w sprawie powołania zespołu do wyboru ławników”.

Moim zdaniem on nie jest do wyboru ławników, bo wyboru dokonuje Rada.

Tytuł uchwały powinien brzmieć np.: „w sprawie zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników”, bo w sumie on opiniuje a nie wybiera.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Rozumiem, że jest to takie szersze pojęcie, ale proszę o uściślenie panią Naczelnik Biura Prawnego.

Pan Jacek Tarczewski – radny RM

Ponieważ już obcojęzyczne wyrazy padały, to może nazwiemy to castingiem?
Będzie krótko!

Jak był „full”, to może być casting.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Pani Naczelnik, czy może ta uchwała w takiej formie pozostać, z takim tytułem?

Pani Teresa Górka – Naczelnik Biura Prawnego

Zgodnie z art. 163, ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych: „Przed przystąpieniem do wyborów, rada gminy powołuje zespół, który przedstawi na sesji rady gminy swoją opinię o zgłoszonych kandydatach...”. Wyboru oczywiście dokonuje rada gminy. Nie widzę więc przeszkód, żeby ten zespół nazywał się zespołem do wyboru ławników, bo ta opinia jest elementem wyboru.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Dobrze, rozumiem, dziękuję za wyjaśnienie.

Czy są jeszcze jakiej pytania do projektu uchwały? Nie widzę chętnych do zadawania pytań. Zamykam punkt zapytania.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Proponuję, aby skład zespołu do wyboru ławników liczył 5 osób.

Kto z radnych jest za tym wnioskiem?

**za wnioskiem głosowało – 17
przeciw i wstrz. się – nie było**

Stwierdzam, że powołany zespół liczyć będzie 5 osób.

Proszę o podawanie kandydatur do tego zespołu.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Zgłaszam kandydaturę pana radnego Zdzisława Błaszaka.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Czy pan radny wyraża zgodę?

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Tak, wyrażam zgodę.

Pan Maciej Szota – radny RM

Zgłaszam kandydaturę pana radnego Krzysztofa Bońka.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Czy pan radny wyraża zgodę?

Pan Krzysztof Boniek – radny RM

Tak, wyrażam zgodę.

Pan Kamil Tarczewski – radny RM

Zgłaszam kandydaturę pana radnego Macieja Szotę.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Czy pan radny wyraża zgodę?

Pan Maciej Szota – radny RM

Tak, wyrażam zgodę.

Pan Krzysztof Boniek – radny RM

Zgłaszam kandydaturę pani radnej Haliny Peta.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Pani radna Halina Peta zostawiła mi oświadczenie, w którym wyraża zgodę na powołanie do prac w zespole do wyboru ławników.

Czy możemy to oświadczenie przyjąć jako zgodę podczas nieobecności?

Pani Teresa Górka – Naczelnik Biura Prawnego

Nie ma żadnych przepisów, które by regulowały tę kwestę. W związku z tym nie widzę przeszkód prawnych, żeby ta zgoda była wyrażona właśnie w ten sposób.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

To oświadczenie przekażę do protokołu.

Oświadczenie pani radnej Haliny Peta stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Pan Kamil Tarczewski – radny RM

Zgłaszam kandydaturę pani radnej Grażyny Dziubich.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Czy pani radna wyraża zgodę?

Pani Grażyna Dziubich – radna RM

Nie wyrażam zgody.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Zgłaszam kandydaturę pana radnego Grzegorza Kaczmarka.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Pan Grzegorz Kaczmarek – radny RM

Tak, wyrażam zgodę.

Pan Kamil Tarczewski – radny RM

Zgłaszam kandydaturę pani radnej Magdaleny Waloch.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Czy pani radna wyraża zgodę?

Pani Magdalena Waloch – radna RM

Tak, wyrażam zgodę.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Mamy 6 chętnych osób. Proponuję zamknąć listę kandydatów?

Kto z radnych jest za zamknięciem listy kandydatów?

za – 17

przeciw i wstrz. się – nie było

Ogłaszam przerwę.

Proszę o przygotowanie kart do głosowania.

Po przerwie.

Wracamy do wyboru członków zespołu do wyboru ławników. Przeprowadzimy to w głosowaniu jawnym.

Poproszę pana sekretarza o pomoc.

Pan sekretarz będzie wyczytywał imiennie radnych, proszę rozdać a następnie odebrać karty do głosowania. Można postawić maksimum 5 znaków x przy wybranych nazwiskach i podpisać kartę, ponieważ głosowanie jest imienne i jawne.

Przeprowadzono głosowanie.

Pozwolę sobie Państwa zapoznać z wynikami zbiorczymi głosowania.

Wydano 17 kart do głosowania.

Oddano również 17 kart do głosowania.

W kolejności radni - kandydaci do zespołu do wyboru ławników otrzymali następujące liczby głosów:

1. Pan radny Zdzisław Błaszak – 6 głosów.
2. Pan radny Krzysztof Boniek - 14 głosów,
3. Pan radny Grzegorz Kaczmarek – 12 głosów,
4. Pani radna Halina Peta – 14 głosów,
5. Pan radny Maciej Szota – 13 głosów,
6. Pani radna Magdalena Waloch – 13 głosów.

Stwierdzam, że członkami zespołu do wyboru ławników zostali:

1. Pan radny Krzysztof Boniek,
2. Pan radny Grzegorz Kaczmarek,
3. Pani radna Halina Peta,
4. Pan radny Maciej Szota,
5. Pani radna Magdalena Waloch.

Karty do głosowania wraz z zestawieniem wyników stanowi **załącznik nr 63 (plik)** do protokołu.

Przed przystąpieniem do głosowania uchwały bardzo proszę, ażeby zespół ten udał się na przerwę i wyłonił spośród swego grona przewodniczącego zespołu.

Ogłaszam 5 min. przerwy.

Po przerwie.

Chciałbym poinformować, że zespół, który wybraliśmy przed chwilą wybrał spośród swego grona przewodniczącą, została nią pani radna Magdalena Waloch.

W związku z tym w § 1, ust. 1 pod pozycją 1 będzie figurowała pani radna Magdalena Waloch jako przewodnicząca, natomiast w pozostałych 4 punktach, w porządku alfabetycznym umieszczeni zostaną pozostali członkowie zespołu. W związku z powyższym, przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (15 głosami – za, przeciw – nie było, wstrz. się – 2) podjęła uchwałę nr **VIII/129/2007** w sprawie powołania zespołu do wyboru ławników. Uchwała stanowi **załącznik nr 64** do projektu uchwały.

Ad. 32

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 65** do protokołu.

Pan Maciej Szota – Przewodniczący Komisji ds. skarg

Pan Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (13 głosami – za, przeciw – nie było, wstrz. się – 3) podjęła uchwałę nr **VIII/130/2007** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Ad. 33

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 67** do protokołu.

Pan Maciej Szota – Przewodniczący Komisji ds. skarg

W ramach autopoprawki proszę dopisać w uzasadnieniu do uchwały akapit, jak ostatni w wcześniej podjętej uchwale.

Pan Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (13 głosami – za, przeciw – nie było, wstrz. się – 3) podjęła uchwałę z **VIII/131/2007** w sprawie rozpatrzenia skargi (z autopoprawką).

Uchwała stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Ad. 34

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 69** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (14 głosami – za, przeciw – nie było, wstrz. się – 2) podjęła uchwałę nr **VIII/132/2007** w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2007 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Ad. 35

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 71** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (14 głosami – za, przeciw – nie było, wstrz. się – 1) podjęła uchwałę nr **VIII/133/2007** w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2007 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Ad. 36

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 73** do protokołu.
Opinia Prezydenta Miasta stanowi **załącznik nr 73 a** do protokołu.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Pani Przewodnicząca przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Inicjatorem wywołania uchwały jest Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych.

Pani Magdalena Waloch – radna RM

Powiem o celu, jakim się kierowała Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych wywołując inicjatywę uchwałodawczą w tej sprawie.

W uzasadnieniu do uchwały opisana jest bardzo trudna sytuacja komunikacyjna Inowrocławia, szczególnie mieszkańców domów zlokalizowanych przy drogach krajowych biegnących przez centrum miasta.

Celem inicjatywy uchwałodawczej było przede wszystkim zaprezentowanie stanowiska Rady Miejskiej w sprawie budowy obwodnicy przed szerszym gremium, przed inwestorem, którym jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Ale przede wszystkim wsparcie organu wykonawczego, jakim jest Prezydent w staraniu się o jak najszybsze podjęcie działań w sprawie inicjatywy budowy obwodnicy.

W przedmiotowej uchwale możemy tylko wyrazić swoje stanowisko.

Podobna uchwała została podjęta przez Radę Gminy Inowrocław w styczniu br. Zmieniona jest tylko i wyłącznie podjęciem stanowiska także, co do lokalizacji inwestycji budowy obwodnicy Miasta Inowrocław.

My wyrażamy tylko chęć i intencję.

Ta uchwała ma służyć jako swoistego rodzaju dokument lobujący na rzecz jak najszybszego podjęcia tejże inwestycji.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Zapytań do projektu uchwały nie było.

W dyskusji głos zabierali:

Pan Janusz Radzikowski – radny RM

Skoro jest to tak ważna uchwała, która ma w jakiś sposób wspomóc inicjatywę wybudowania tej obwodnicy, to nie mam, kogo się spytać tak de facto, bo nie ma panów prezydentów. Nie wiem, czy jest to aż tak mało ważna uchwała dla tego Miasta, że nie są obecni w tym momencie?

W związku z powyższym mam zapytanie. Myślę, że otrzymam odpowiedź na piśmie. Proszę to zaprotokółować.

Co Miasto do tej pory zrobiło, żeby wspomóc inicjatywę budowy obwodnicy?

Pan Marian Świątkowski – radny RM

Proponuję, aby zacząć dyskusję od tego, żeby uchwała była w miarę poprawnie językowo napisana.

W § 2 jest zapis: „Uchwałę wraz uzasadnieniem...”. Uważam, że powinno być napisane po polsku, czyli: „...z uzasadnieniem...”.

Na przyszłość proszę, aby Komisja poprawnie pisemnie przygotowywała projekty uchwał.

W § 1 „Rada Miejska Inowrocławia wyraża stanowisko...”, ale w zasadzie nie ma żadnego stanowiska.

Moim zdaniem stanowisko powinno zawierać załącznik, który uwzględniałby merytoryczne sprawy, ponieważ więcej jest napisane w uzasadnieniu niż w uchwale.

Gdybym był Wójtem Gminy Inowrocław powiedziałbym tak: „Widocznie Miastu za bardzo nie zależy na współpracy z Wójtem, ponieważ wszystkim się przesyła projekt uchwały, tylko nie najbardziej zainteresowanym, czyli zapomniano, bowiem o gospodarzu tejże Gminy”. Jest to bardzo nieprzyzwoite i gdybym był Wójtem obraziłbym się.

Dlatego jak się przygotowuje taki dokument, to powinien być on przygotowany trochę z klasą. Chcąc być miastem na prawach powiatu trochę klasy należy pokazać.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Czy pan radny Świątkowski przedstawiłby jakieś konkretne propozycje?

Pani Magdalena Waloch – radna RM

Chciałabym odpowiedzieć panu radnemu Świątkowskiemu a propos bardzo krótkiej treści § 1.

My jako Rada Miejska nie możemy się wypowiadać, co do lokalizacji. Jedyne kroki prawne, jakie możemy podjąć, to wyrazić stanowisko w formie uchwały za jak najszybszą potrzebą realizacji budowy obwodnicy.

Nie możemy ingerować i obligować inwestora, którym nie jest Miasto Inowrocław, a inwestor z zewnątrz jakim jest GDDKiA.

W związku z tym jest to uchwała bardzo ogólna, wyrażająca stanowisko, a jednocześnie akcentująca potrzebę, którą radni mogą uchwalić, bądź nie.

Jeśli chodzi o sugestię dotyczącą korespondencji w § 2 projektu uchwały.

Składam wniosek formalny o dopisanie do korespondencji w § 2 Wójta Gminy Inowrocław.

Pan Marian Świątkowski – radny RM

Nie zgadzam się z tym, że my nie mamy żadnych uprawnień.

Jeśli nie mamy uprawnień do zajmowania stanowisk w zakresie budowy obwodnicy Miasta Inowrocław, to, po co wydawaliśmy tyle pieniędzy na całość koncepcji itd.?

Moim zdaniem, w tym stanowisku powinno być tak, że wyrażamy opinię pozytywną dla koncepcji „buraczkowej”, czy tej społecznej popieranej przez Wójta Gminy Inowrocław, bo tam jest walka, ponieważ Zastępca Wójta jest przeciwna. To po pierwsze.

Po drugie.

Kilka dni temu czytałem w prasie, że Zastępca Prezydenta u Ministra, to wręcz apelował do Ministra o przyspieszenie i wsparcie Prezydenta w tych działaniach, które tam rozpoczął. No, bo tak to organ wykonawczy, co innego, Rada, co innego...

Powtarzam jeszcze raz, taki dokument powinien być doprecyzowany i dopieszczony, a tak to jest właśnie takie działanie „na łapu capu”, które nic nie daje, bo to jest stanowisko, które nie ma stanowiska.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

A według pana radnego, którą wersję obwodnicy Rada miałaby poprzeć i w jakim trybie mielibyśmy wyłonić tą wersję? W drodze losowania, czy w innej procedurze?

Pan Marian Świątkowski – radny RM

W ramach dobrej współpracy Prezydenta z Wójtem. Powinien być jeden głos w sprawie obwodnicy. Powinny usiąść wszystkie organy wykonawcze począwszy od Marszałka Województwa, poprzez Zarząd Województwa, Zarząd Powiatu, Wójt Gminy Inowrocław, Prezydent, czy Prezydenci...

Nie można powiedzieć, to nie sprawa Miasta obwodnica Inowrocław. Ale jak tak chcemy, to proszę bardzo.

Pan Jacek Tarczewski – radny RM

Dziękuję za głos, ale pytanie, jakie chciałem skierować do pana radnego Świątkowskiego pan Przewodniczący wyartykułował.

Mogę jedynie powiedzieć, że chyba niepotrzebnie artykułuje pan jakąś tam historię i mówi o jakiś abstrakcjach.

Ten projekt uchwały jest dobrą formą i myślę, że należy to przegłosować. To jest stanowisko Rady.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Chciałabym odpowiedzieć panu radnemu Świątkowskiemu.

To jest uchwała intencyjna, żeby zwyczajnie zaistnieć i się przypomnieć.

Czy Rada może zmusić uchwałą: Marszałka, Wójta, Prezydenta, starostę, i tak jak pan radny powiedział, żeby zasiedli i rozmawiali.

Pani Magdalena Waloch – radna RM

Uważam, że nie eleganckim byłoby wypowiadać się w tej uchwale, co do lokalizacji obwodnicy, która nie przebiega przez Miasto Inowrocław.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Nie widzę więcej chętnych do dyskusji.

Zamykam dyskusję.

Pamiętacie Państwo, że mamy do przegłosowania wniosek, który zgłosiła pani radna Magdalena Waloch. Przed przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwały przystąpimy do głosowania tego wniosku.

Kto z radnych jest za wnioskiem pani radnej Magdaleny Waloch?

za – 13

przeciw – nie było

wstrz. się 1

Wniosek został przyjęty.

Proszę zatem do § 2 projektu uchwały dopisać: „Wójta Gminy Inowrocław”.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (14 głosami – za, przeciw – nie było, wstrz. się – 2) podjęła uchwałę nr **VIII/134/2007** w sprawie stanowiska dotyczącego inwestycji „Budowa obwodnicy Miasta Inowrocław”.

Uchwała stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Ad. 37

Informacja o wynikach kontroli wydatkowania środków finansowych z budżetu Miasta Inowrocławia, przyznawanych organizacjom pozarządowym w 2006 r.

Pan Krzysztof Boniek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Wypowiedź pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM
Czy do złożonej przez pana radnego Informacji są pytania?

Pan Marian Świątkowski – radny RM

Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że na zlecenie pana Przewodniczącego RM tej kontroli dokonano.

Czy było to w planie pracy Komisji, czy Rada Miejska to zadanie zleciła Komisji Rewizyjnej?

Mówił pan również, że zawierano aneksy do umów.

Sądzę, że jeśli ogłaszano konkurs i złożono oferty, to powierzono wykonanie zadań zgodnie z ofertą, którą te organizacje złożyły.

Nie rozumiem za bardzo, na czym polegały te aneksy, ponieważ jeśli się powierza, to już nie widzę możliwości sporządzania aneksów.

Skoro składa się ofertę, że za takie i takie pieniądze daną ofertę wykonam, to naprawdę nie rozumiem jak można później składać aneksy do kosztorysów?

Pan Krzysztof Boniek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Panie radny Świątkowski, nie odważyłbym się i nie ośmielił zrobić jakkolwiek kontrolę bez upoważnienia Rady. Również pan głosował wówczas.

Jak ma pan wątpliwości, to są dostępne dokumenty w Biurze Rady Miejskiej.

Natomiast, co do aneksów, czy zna pan ustawę o pożytku publicznym i wolontariacie?

Pan Marian Świątkowski – radny RM

Pan nie jest od tego, żeby mnie przepytywać.

Zapytałem o zasadność aneksów do tych umów.

Pan Krzysztof Boniek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

A wie pan, dlaczego się składa aneksy? Nie!

No właśnie, to polecam ustawę o pożytku publicznym i wolontariacie.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Nie widzę więcej chętnych do zadawania pytań.

Zamykam punkt 37.

Ad. 38

Wolne wnioski i informacje bieżące.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

Pan Kamil Tarczewski – radny RM

Chciałbym wrócić na chwilę do pkt. 19 dzisiejszego porządku obrad. Projekt uchwały dot. sprzedaży nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Jacewskiej.

W trakcie dyskusji pan Naczelnik Kaiser powiedział, że znajduje się tam pas drogi dojazdowej do Szkoły Podstawowej nr 16, który nie jest nazwany.

W związku z tym, że głównymi uczestnikami w tym pasie ruchu drogowego są przeważnie uczniowie tej szkoły i ich rodzice, wracam się z prośbą, aby pan Przewodniczący wystosował pismo do Dyrekcji tej szkoły z prośbą o przedstawienie propozycji na nazwanie tego pasa ruchu drogowego.

Jest to dla mnie dość istotne, ponieważ jestem absolwentem tej szkoły.

Wydaje mi się, że jest to dość uzasadniona propozycja.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Czy jeszcze ktoś z Państwa w tym punkcie chciałby zabrać głos? Nie widzę.

W związku z tym, pozwolę sobie poinformować Państwa, że następną sesję przewiduję na dzień 27 września br., mamy, więc dość długą przerwę. Przerwa ta wynika z przerwy wakacyjnej, jak również z tego, że termin przygotowania materiałów na sesję przez panią Skarbnik wyznaczony jest na 31 sierpnia br. Jeżeli skróciłbym ten termin, to wszystkie Komisje nie zdążą wyrazić opinii na temat tych materiałów.

Na 7 dni przed tym terminem, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję.

Ośrodek Sportu i Rekreacji zaprasza do udziału w rozgrywkach przy udziale radnych. Pisma stanowią **załączniki nr 76 i 77** do protokołu.

Chętnych do udziału w tych rozgrywkach proszę o zapisywanie się na listy, które znajdują się w Biurze Rady Miejskiej.

Znajdziecie tam Państwo również szczegółowe regulaminy tych rozgrywek.

Terminy zgłoszeń są odpowiednio do 22 i 26 czerwca br.

Ad. 39

Zakończenie obrad.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam posiedzenie **VIII** sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 23¹⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Andrzej Kieraj

Protokółowała:

Maria Legwińska