

**UCHWAŁA NR IV/33/2018  
RADY MIEJSKIEJ INOWROCŁAWIA**

**z dnia 17 grudnia 2018 r.**

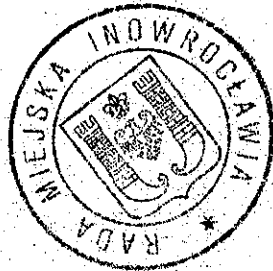
**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę pana \_\_\_\_\_ na Prezydenta Miasta Inowrocławia i Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Inowrocławia.

§ 3. Uchwała wchodzi z życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia

**Tomasz Marcinkowski**

Uzasadnienie do uchwały Nr IV/33/2018

Rady Miejskiej Inowrocławia

z dnia 17 grudnia 2018 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2018 roku rozpatrywała skargę pana \_\_\_\_\_ z dnia 17 października 2018 roku na Prezydenta Miasta Inowrocławia i Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu.

Na podstawie zebranych w powyższej sprawie dokumentów, opinii prawnej Biura Prawnego Urzędu Miasta Inowrocławia, jak również szczegółowych wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu Urzędu Miasta Inowrocławia, Komisja ustaliła, iż pismo skarżącego (przesłane pocztą elektroniczną) z 17. 10. 2018 r. stanowi skargę na brak odpowiedzi (na zgłoszenie skarżącego w przedmiocie właściwego utrzymania dróg publicznych kategorii gminnej) przez Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu, tj. beczynność organu.

Specyfika niniejszej sprawy wynika z okoliczności, iż aby dokonać właściwej oceny czy rzeczywiście w tej sprawie miała miejsce beczynność (tym samym czy skarga z 17. 10. 2018 r. jest zasadna) należy w pierwszej kolejności dokonać kwalifikacji prawnej wcześniejszego zgłoszenia p. \_\_\_\_\_ w przedmiocie właściwego utrzymania dróg publicznych kategorii gminnej, tj. ul. Emilii Plater, ul. St. Kiełbasiewicza, ul. Jana Molla, itd.

W tym miejscu zwrócić należy uwagę, że skarżący – p. \_\_\_\_\_ traktował ww. zgłoszenia jako wnioski, o których mowa w przepisach art. 214 i nast. Kodeksu postępowania administracyjnego. Świadczy o tym chociażby powołanie się przez niego w treści skargi na przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46).

Natomiast, w ocenie p. Bogusławy Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu UMI, ww. zgłoszenia p. \_\_\_\_\_ – wobec brzmienia ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 870) – stanowiły właśnie petycje. Z uwagi na niezachowanie przez wnoszącego petycje – \_\_\_\_\_ wymogów formalnych petycji – zgodnie z przepisem art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach – podlegały pozostawieniu bez rozpoznania.

Biorąc pod uwagę opinię prawną przedstawioną przez Biuro Prawne UMI w niniejszej sprawie, z której wynika, iż ww. zgłoszenia p. \_\_\_\_\_ co do właściwego utrzymania gminnych dróg publicznych stanowiły w istocie rzeczy - z uwagi na przedmiot ich żądania – petycje, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Inowrocławia podzieliła stanowisko Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu UMI w przedmiotowej sprawie i uznała je za w pełni słuszne.

Stosownie do przepisu art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach, przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Wymogi formalne petycji zawiera przepis art. 4 ust. 2 ww. ustawy, zgodnie z którym petycja powinna zawierać:

1) oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję;

2) wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów;

3) oznaczenie adresata petycji;

4) wskazanie przedmiotu petycji.

Na podstawie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach, jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 pozostawia się ją bez rozpatrzenia.

W związku z wystąpieniem okoliczności, o której mowa w art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o petycjach w przypadku ww. zgłoszeń p. tj. braku wskazania miejsca zamieszkania, organ, który otrzymał przedmiotową petycję miał prawo pozostawić ją bez rozpatrzenia.

Wskazać należy, że pomimo możliwości pozostawienia ww. zgłoszeń p. co do właściwego utrzymania gminnych dróg publicznych bez rozpatrzenia, Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu podjęła w tym przedmiocie stosowne działania. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że skarżący otrzymał z WDT informację (drogą elektroniczną), i wbrew jego twierdzeniom zostały one przez właściwą merytorycznie komórkę organizacyjną Urzędu Miasta Inowrocławia sukcesywnie rozpatrywane.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Inowrocławia nie dopatrywała się jakiegokolwiek beczynności w działaniach Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu UMI. Wbrew twierdzeniom czy też przekonaniom skarżącego – p. , jego wcześniejsze zgłoszenia w przedmiocie właściwego utrzymania gminnych dróg publicznych nie miały – z punktu widzenia kwalifikacji prawnej – charakteru wniosku z k.p.a., tylko stanowiły petycje. Zatem, nie miał tutaj do nich zastosowania przepis art. 237 § 1 k.p.a. (stanowiący, iż organ właściwy do załatwienia wniosku powinien załatwić wniosek bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca), ani tym bardziej przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Na marginesie, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wskazuje, iż zgodnie z przepisem art. 10 ust. 1 ustawy o petycjach, petycja powinna być rozpatrzona bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia jej złożenia.

W związku z powyższymi ustaleniami, skoro nie miało miejsce naruszenie jakiegokolwiek obowiązku oraz przekroczenie jakiegokolwiek terminu w niniejszej sprawie ze strony organu – Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu UMI, tym samym nie mogło być mowy o jakiegokolwiek beczynności. Wręcz przeciwnie, wcześniejsze zgłoszenia skarżącego – pomimo, co należy podkreślić, możliwości pozostawienia ich bez rozpatrzenia (bowiem nie zachowywały wymogów formalnych petycji) – były sukcesywnie przez organ załatwiane, a skarżący otrzymywał informację o ich realizacji ze strony tego organu.

W związku z powyższymi przesłankami, Komisja wnioskuje o uznanie skargi za bezzasadną.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy.

W tej sytuacji wywołanie uchwały jest uzasadnione. Inicjatorem wywołania uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia

  
**Tomasz Marcinkowski**