

BRM.0002.2.8.2012

P r o t o k ó ł nr XXV/2012
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 29 października 2012 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej, o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 22 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźnili się radni: Janusz Radzikowski (przybył na sesję o godz. 9⁴⁰)

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Magdalena Łośko.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

W sposób szczególnie ciepły i przyjazny chciałbym powitać na dzisiejszej sesji Rady, dowódcę 1. Brygady Lotnictwa Wojsk Lądowych – generała brygady, pana Krzysztofa Mitręgę oraz towarzyszące mu osoby: płk Krzysztofa Broniewicza – Komendanta Wojskowej Komendy Uzupełnień, płk Piotra Sołomonowa – dowódcę II Pułku Inżynieryjnego i kpt. Marcina Jaworskiego – Komendanta Placówki Żandarmerii Wojskowej w Inowrocławiu.

Ad.2.

Wystąpienie gen. bryg. Krzysztofa Mitręgi – Dowódcy 1. Brygady Lotnictwa Wojsk Lądowych.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Jak wynikało z moich wcześniejszych wypowiedzi, obecność na dzisiejszej sesji, dowódcy 1. Brygady Lotnictwa Wojsk Lądowych, nie jest dziełem przypadku, co znajduje swoje odzwierciedlenie w porządku obrad. Proszę pana generała Krzysztofa Mitręgę o zabranie głosu.

Generał brygady Krzysztof Mitrega - dowódca 1. Brygady Lotnictwa Wojsk Lądowych:

Gościwie dziękuję panu Przewodniczącemu Rady Miejskiej za umożliwienie mi spotkania z Państwem, za umieszczenie mojego wystąpienia w porządku obrad. Serdecznie dziękuję również panu Prezydentowi.

Jaki jest cel mojego spotkania?

Dowódcą Garnizonu Inowrocław jestem dlatego, że jestem dowódcą 1. Brygady Lotnictwa Wojsk Lądowych. Nie jest to mój pierwszy Garnizon, gdzie dowodzę. Mam więc jakieś doświadczenie. Chciałbym powiedzieć Państwu o doświadczeniu, które zdobyłem przebywając głównie w wielonarodowym Korpusie Północny-Wschód i w Garnizonie w Szczecinie.

Dwa cele przyświecają mi na dzisiaj. Pierwszym jest złamanie pewnego stereotypu mówiącego o żołnierzach.

Szanowni Państwo, trzeba zapomnieć już czasy przed rokiem 1989, kiedy było popularne powiedzenie: „nie matura, lecz chęć szczerą zrobi z Ciebie oficera”. Te czasy już nie wrócą. Oficerowie, jak i podoficerowie są wysoko szkolonymi, wyspecjalizowanymi profesjonalistami w tym co robią. Każdy z żołnierzy, każdy z wyższych oficerów, nie tylko ma wykształcenie wojskowe, ale ma również wykształcenie cywilne zdobyte na cywilnych uczelniach.

Drugim celem jest przedstawienie Państwu prezentacji, która zawiera dane statystyczne zebrane przez mnie, dowódców i komendantów obecnych tutaj. Korzystaliśmy również z Waszych zasobów, jak i zasobów wojewódzkich.

Prezentacja stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Pragnę serdecznie podziękować panu generałowi Krzysztofowi Mitredze za wystąpienie w dniu dzisiejszym na sesji Rady Miejskiej Inowrocławia. Dziękuję za zaprezentowanie wizji rozwoju Brygady - jednostki najnowszej, jaka powstała w ostatnich latach w Inowrocławiu. Powstawała na naszych oczach, przy olbrzymich nadziejach, jakie my mieszkańcy Inowrocławia, wiążemy z tą jednostką. Pragnę serdecznie podziękować panu Generałowi, kiedyś cichemu sojusznikowi, który wspomagał tworzenie tej brygady, a dziś pełniącemu funkcję dowódcy, za to olbrzymie zaangażowanie na rzecz bardzo ważnej jednostki dla Inowrocławia, dla Kujaw i dla Rzeczypospolitej.

Szanowni Państwo, to co zainwestuje się w danym miejscu w infrastrukturę, w budynki, w pierwszy tego typu pas lotniczy pod Inowrocławiem, tego nikt nie zabierze, to zostaje. To, co zainwestuje się w budynki dla żołnierzy, dla kadry, z pieniędzy budżetu Państwa, to zostaje, tu w Inowrocławiu. Państwo radni wyraziliście zgodę na to i pragnę z tego miejsca Państwu podziękować. Dzisiaj, po tych kilkunastu miesiącach widzicie, że to była słuszna decyzja. Wojsko inwestuje i będzie inwestowało. Będą nowi mieszkańcy w Inowrocławiu. Będziemy mieli więcej młodzieży, więcej dzieci, więcej środków zaangażowanych. Więcej też zyskują firmy z zakresu usług, z zakresu

budownictwa. Tak więc mamy i będziemy mieli wymierne korzyści z tego, że Garnizon Inowrocławski nie ogranicza swoich funkcji. Garnizon rośnie, rozwija się i staje się coraz silniejszy, a z perspektyw do 2018 roku, jakie pan Generał zechciał nam tu zaprezentować, jasno to wynika.

Nie muszę chyba zapewniać, ale zapewnię pana Generała, o wsparciu ze strony mieszkańców Inowrocławia i pełnej życzliwości dla Państwa, dla żołnierzy. Wiąże się to z tym, o czym zechciał nam pan dzisiaj powiedzieć. Widzimy tu w Inowrocławiu, rozwój wojska i korzyści. To ma swoje przyczyny również w chwalebnej przeszłości różnych jednostek, jakie się w Inowrocławiu znajdowały, czy obecnie znajdują.

Przypomnę Państwu o 59. Pułku Piechoty Wielkopolskiej, zwanym „Dziećmi Kujaw”, o chwalebnym szlaku jaki przeszedł w 1939 roku, o 4. Kujawskim Pułku Artylerii Lekkiej, który znajdował się w miejscu, w którym obecnie znajduje się siedziba 1. Brygady Lotnictwa Wojsk Lądowych. Wdzięczni żołnierzom inowrocławianie, fundowali sztandary. Rada Miejska zaś, nadała honorowe obywatelstwa, również naszym pułkom. Były różne formy, w jakich inowrocławianie, nasi przodkowie, dziękowali wojsku za to, że jest z nami, że jest tutaj, na Kujawach i w Inowrocławiu.

Po wojnie stacjonowały tu jednostki piechoty i lotnictwa, a przez krótki okres czasu, miała nawet swoją siedzibę III. Oficerska Szkoła Piechoty, która później została przeniesiona do Torunia, gdzie stała się zaczątkiem Szkoły Oficerskiej. Wojsko było obecne w życiu publicznym i gospodarczym miasta, uczestniczyło w różnych inwestycjach. W dowód wdzięczności za szczególne związki łączące Miasto z Garnizonem, w 1995 roku Rada Miejska podjęła uchwałę, która inicjowała powstanie Komitetu Fundacji Sztandaru i nadania wyróżnika „Inowrocławski” 2. Pułkowi Komunikacyjnemu im. gen. Jakuba Jasińskiego.

W 1996 roku ufundowano z kolei sztandar dla 56. Pułku Śmigłowców Bojowych, obdarowanego wyróżnikiem „Kujawski”.

Bogate tradycje, dzień obecny i perspektywy związane z dalszą trwałą obecnością wojska w Inowrocławiu, są dla mnie uzasadnioną podstawą do tego, by dziś, w tych szczególnych okolicznościach, w obecności Rady Miejskiej Inowrocławia i pana generała Mitreği, publicznie wystąpić z inicjatywą fundacji sztandaru dla 1. Brygady Lotnictwa Wojsk Lądowych.

Zwracam się zatem do pana Przewodniczącego Rady Miejskiej z prośbą o rozważenie tej inicjatywy i podjęcie działań prawnych związanych z powołaniem do życia Komitetu Fundacji Sztandaru. Bądźmy godnymi kontynuatorami naszych poprzedników w dostrzeganiu i uhonorowaniu wojska w Inowrocławiu.

Dziękuję serdecznie Państwu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję również panu Prezydentowi za wystąpienie i zgłoszenie bardzo ciekawej i cennej inicjatywy.

Szanowni Państwo, w związku z zakończeniem wystąpień, zarówno pana Generała jak i pana Prezydenta, pozwolę sobie ogłosić kilkuminutową przerwę.

Po przerwie.

Ad. 3

Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany porządek obrad stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Wysoka Rado, wnioskuję o ujęcie w porządku dzisiejszych obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji. Projekt ten Państwo otrzymali. Poddaję zatem pod głosowanie ten wniosek.

Kto z radnych jest za tym, aby przedmiotowy projekt uchwały ująć **w dzisiejszym porządku obrad?**

głosowanie: **za – 15, przeciw – 0, wstrzym. się – 3.**

Wniosek został przyjęty.

Przegłosowaną zmianę, bardzo proszę, żeby Państwo umieścili w punkcie 10 porządku obrad, a tym samym numeracja kolejnych, pozostałych punktów ulega przesunięciu.

Czy ktoś z radnych chciałby wnieść inne propozycje zmian do porządku obrad?

Nie widzę chętnych.

Przystępujemy do przegłosowania.

Kto z radnych jest za przyjęciem porządku obrad wraz z przyjętą zmianą?

głosowanie: **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że pracować będziemy zgodnie z przyjętym porządkiem obrad wraz naniesioną zmianą.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Wystąpienie gen. bryg. Krzysztofa Mitręgi – Dowódcy 1. Brygady Lotnictwa Wojsk Lądowych.
3. Propozycje zmian do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
5. Wybór sekretarza obrad.
6. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
7. Interpelacje i zapytania.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012:
– wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012 – 2027:
- jak w punkcie 8.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji:
- jak w punkcie 8.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych:
- jak w punkcie 8.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości:
- jak w punkcie 8.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad ustalania i poboru, terminów płatności oraz wysokości stawki opłaty uzdrowiskowej na terenie Inowrocławia, zarządzenia poboru tej opłaty w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso:
- wystąpienie Skarbnika Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrowiskowej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Inowrocławia za rok szkolny 2011/2012:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału Miasta Inowrocławia na okręgi wyborcze:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Organizacyjnego i Informatyki,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Ikara (działka 18/11):
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,

- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Ikara (działka 18/12):
- jak w punkcie 16.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
19. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi:
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji ds. skarg,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
20. Informacja w sprawie oświadczeń majątkowych:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - wystąpienie Prezydenta Miasta Inowrocławia.
21. Wolne wnioski i informacje bieżące.
22. Zakończenie obrad.

Ad. 4

Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Rafał Lewandowski – radny RM – sekretarz obrad XXIV sesji:

Wniósł o przyjęcie bez uwag, protokołu XXIV sesji z 27 września 2012 r.

Rada protokół przyjęła jednogłośnie.

głosowanie: **za – 22.**

Ad.5.

Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radną Magdalenę Łośko.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pani radna wyraża zgodę?

Magdalena Łośko – radna RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Ad. 6.

Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia - (załącznik nr 5 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.7.

Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 6 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

– Grażyna Dziubich, Grzegorz Kaczmarek, Grzegorz Piński, Jarosław Mrówczyński, Ryszard Rosiński, Magdalena Łośko, Jacek Olech, Andrzej Kieraj, Zdzisław Błaszak.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Dziękuję za wszystkie zgłoszone interpelacje, uwagi oraz podniesione problemy. Zapewniam pana radnego Błaszaka, że przeanalizujemy je zgodnie z zasadą równości, bez względu na to, kto je zgłasza.

Dziękuję za te wszystkie zgłoszone sprawy, bo rozumiem, że ich realizacja pozwoli na słuźenie mieszkańcom Inowrocławia, na polepszenie warunków ich życia i na to, że piękniejsze będzie nasze miasto, niż do tej pory.

Chciałbym odpowiedzieć panu radnemu Jackowi Olechowi, postulującemu sporządzenie nowych mapek dla Inowrocławia.

Problem będzie rozwiązany, ale w przyszłym roku. W przyszłym roku porozumiemy się z jedną z firm, która przygotuje nowy plan miasta Inowrocławia, ponieważ ostatni sporządzony został 10 lat temu, według stanu na 2002 rok. Jak Państwo wiecie, przez te 10 lat, bardzo dużo się zmieniło. Te kserowane mapki z fragmentami dzielnic Inowrocławia, które m.in. pan radny Olech miał przy sobie, pokazują wygląd miasta sprzed 10 lat. Inowrocławianie, a w szczególności Państwo, doskonale wiecie jak dużo się zmieniło w tym okresie, czyli od sporządzenia poprzedniej wersji planu Inowrocławia. Są nowe ulice, nowe ścieżki rowerowe, są nowe obiekty, których wtedy nie było.

Dlaczego ja mówię w tej chwili o przyszłym roku? Dlatego, że na przełomie tego i następnego roku zakończymy, a pod koniec I kwartału, oddamy do użytku dwa ostatnie obiekty, bardzo ważne z punktu widzenia informacyjnego również, tj. basen z wodą termalną oraz pijalnię wód i nie tylko wód, w Parku Solankowym. Zakończyliśmy przebudowę infrastruktury sportowej według zakładanego i przyjętego przez Państwa radnych planu, oddając kilka dni temu, ostatniego z planowanych Orlików przy Gimnazjum nr 4 na Nowym Osiedlu. Jak Państwo widzicie, kończymy w ten sposób, pewien bardzo ważny etap modernizacji miasta Inowrocławia.

I jest odpowiedni moment, aby również znalazło to swoje przeniesienie w drogich niewątpliwie pracach, ale takich, które nie mogą być corocznie przeprowadzane, jakimi jest sporządzenie, nowego, aktualnego planu miasta. Wszelkie inne jednostki, takie jak Inowrocławska Lokalna Organizacja Turystyczna (InLOT), powinny korzystać już z tego nowego projektu.

Kolejny, poruszony tu problem przez pana radnego Olecha, dotyczy kontroli przeprowadzanych w autobusach przez firmę wynajętą przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne (MPK).

Myślałem, że ta sprawa jest już załatwiona. Jeżeli nie, to dziękuję za dzisiejsze wystąpienie. Przyjrzymy się ponownie, ponieważ w tej sprawie interweniował także pan Przewodniczący Rady Miejskiej tego samego dnia, w którym uzyskaliśmy informację, że o takich żenujących i budzących poważne wątpliwości prawne sytuacji, dochodziło w autobusach, z przyczyn leżących po stronie nowo wynajętej firmy, która podpisała umowę z MPK na kontrolę biletów. Interweniował również prezes MPK pan Mariusz Kuszel i pan Prezydent Stachowiak, mój zastępca, który sprawuje nadzór nad tymi sprawami. Jeżeli nie ma skutków pozytywnych, to ponownie się tej sprawie przyjrzymy. Ja miałem informacje już uspokajające, że firma zmieniła w tej sprawie swoje zachowania.

Kolejna sprawa.

Jestem przygotowany, żeby odpowiedzieć również na propozycję dotyczącą wykorzystania oszczędności poprzetargowych, jakie mogły powstać w budżecie, którym dysponuje Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad pod kątem wykorzystania tych oszczędności z naszego województwa, a więc z zasięgu oddziaływania GDDKiA Oddział w Bydgoszczy, na remont ulic w Inowrocławiu.

Wystąpię oczywiście, załączając interpelację pana radnego, do aktualnego Pełnomocnika, Generalnego Dyrektora.

Opierając się jednak na wiadomościach przekazanych przez poprzedniego Dyrektora pana Kowalczyka, mogę panu i Państwu powiedzieć, że zasada oszczędności, które mogą być zagospodarowane, oszczędności poprzetargowych nie obowiązywała, a przynajmniej do momentu rozmowy na początku tego roku kalendarzowego, z Dyrektorem Kowalczykiem w GDDKiA, w żadnym z oddziałów GDDKiA w Polsce.

Dyrektorzy GDDKiA zostali zobowiązani do przekazywania środków z oszczędności do GDDKiA w Warszawie. To GDDKiA w Warszawie zastrzegła sobie prawo dysponowania tymi środkami. My oczywiście w różnych sprawach Inowrocławskich, komunikacyjnych dróg, będących w zarządzie GDDKiA, interweniowaliśmy w tych minionych latach, również w ostatnich miesiącach, starając się znaleźć środki na remont różnych ulic, czy przebudowę skrzyżowania przy stacji BP – Górnicza-Staszica-Poznańska. Zawsze uzyskiwaliśmy podobną odpowiedź, jaką Państwu przedstawiam: „My nie mamy żadnych oszczędności, bo wszystko zabiera Warszawa”. Interweniowaliśmy w Warszawie, gdzie odpowiadano nam: „Mamy inne potrzeby, ważniejsze w Polsce... Tego w planach nie było i nie będziemy realizowali”.

To tyle tytułem odpowiedzi na niektóre interpelacje, zgłoszone w dniu dzisiejszym. Dziękuję bardzo.

Jacek Olech – rady RM:

Chcę bardzo serdecznie podziękować panu Prezydentowi za wszystkie deklaracje, a przede wszystkim za deklarację przekazania tej interpelacji do Pełnomocnika GDDKiA w Bydgoszczy oraz za deklarację sporządzenia nowego planu miasta. Myślę, że sytuacja jest bardzo dynamiczna i nigdy nie będzie tak, że coś jest jakimś znaczącym punktem, i że później już nigdy nie będzie zmieniane. Miasto się wciąż rozwija i zmienia. Warto więc przynajmniej w okresach 2-3 letnich aktualizować ten plan miasta. Brak aktualnych map źle oceniają turyści i kuracjusze.

Najbardziej jednak cieszę się z tego, że poprzez swoje służby, podejmuje Pan interwencje w MPK w sprawie firmy kontrolującej bilety w autobusach. Jest to dalej rozwijany skandal. Znowu dotarły do mnie informacje o przynajmniej kilku takich przypadkach, a przecież o wszystkich nie wiemy. Proszę sobie wyobrazić, że ta firma kontrolująca, powiem po kujawsku: „tak się zcwaniała”, że kiedyś wpisywała w blankiet tej opłaty specjalnej: „brak podpisu na legitymacji”, a teraz wpisują: „brak uprawnień”. Uważają, że skoro nie ma podpisu, rodzi to konsekwencje braku uprawnień. Za parę miesięcy, nikt już nie będzie o tym pamiętał. Zmuszają nieletnie osoby do złożenia podpisu na tym blankiecie i w ten sposób będą się kiedyś bronili przed Sądem, że rzeczywiście tej legitymacji wcale nie było. Taka jest brzydka praktyka tej firmy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję panu radnemu za uzupełnienie interpelacji.

Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Szczegółowe odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad. 8

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 7** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

W uzasadnieniu do projektu uchwały, na str. 26, w p-kcie 13b) jest zapis: „przebudowa Stadionu Miejskiego w Inowrocławiu” + 60 000 zł – środki przeznaczone na budowę zaplecza socjalnego...

Czy w dokumentacji zapomniano o tak ważnym obiekcie jak budynek zaplecza socjalnego i sanitarno-szatniowego przy ul. Krzymińskiego?

Należy wspomnieć, że już dawno odbywają się na tym obiekcie imprezy sportowe. Kto ponosi odpowiedzialność za tak źle przygotowaną dokumentację? Według mnie, jest to kolejny przykład braku kompetencji i nadzoru nad przygotowywanymi inwestycjami tego typu. Stadion powinien być oddany do użytku łącznie z zapleczem sanitarno-szatniowym.

Andrzej Kieraj – radny RM:

- Str. 21, I. „Dochody, zmniejszenia o:...” pkt 1), ppkt a) „Drogi publiczne gminne zadanie „rewitalizacja Miasta” – 504 180 zł. Poniżej znajduje się ppkt. c) „Pozostała działalność zadanie „Inowrocławski Obszar Gospodarczy” - 904 215 zł.

Proszę o konkretne wyjaśnienie, jakie to są zadania?

- Na tej samej stronie, pkt 7) „zmniejszenie wpływów z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych ...” - 802 344 zł.

Proszę podać, jakie to zakłady będą zalegały nam na taką kwotę i co jest przyczyną tego?

- Str. 22, pkt 19) „przesunięcie środków 1 835 000 zł ...”, oraz zapis: „Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielonej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych. Zmiana ta ma na celu prawidłowe sklasyfikowanie dochodów na sfinansowanie zadania „Przebudowa Stadionu Miejskiego nr 1”.

Proszę o szersze i konkretne wyjaśnienie tego punktu.

- Str. 23, II. Wydatki, zmniejszenia o ...”, pkt. 1), ppkt b) „Pozostała działalność, paragraf 6050, zadanie „budowa budynku komunalnego przy ul. Wojska Polskiego” (wykonanie inwestycji rozpocznie się w 2013 r.)” – 848 000 zł.

Jaka jest przyczyna nie rozpoczęcia tej inwestycji, uważam, że bardzo ważnej dla Miasta, wobec panującego głodu mieszkaniowego i oczekiwania bardzo wielu osób, na wykwaterowanie?

- Na tej samej stronie pkt 9) „zwiększenie wydatków związanych z funkcjonowaniem Ośrodka Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień (rozdział 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi)” + 150 347 zł. Rozumiem, że musimy to też wyjaśnić, bo jest to chyba zmniejszenie. Proszę o podanie przyczyny.

Ryszard Rosiński – radny RM:

- Str. 23, II. Wydatki, zmniejszenia o ...”, pkt 1), ppkt c) „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach, paragraf 6058 – 1 586 566 zł oraz paragraf 6059 – 188 000 zł zadanie „Uzdrowisko Inowrocław III etap” (realizację zadania przesunięto na 2013 r.)” - 1 774 566 zł.

Co w ramach tego III etapu „Uzdrowisko Inowrocław”, zamierza się jeszcze realizować?

- Na tej samej stronie pkt 8) „zmniejszenie wydatków na programy zdrowotne (rozdział 85149 – Programy polityki zdrowotnej, paragraf 4300)” - 37 000 zł. Jakie programy zostaną objęte tym zmniejszeniem wydatków?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Postaram się odpowiedzieć na pytania Państwa radnych.

- Jedno z pytań pana radnego Kieraja dotyczyło zmniejszenia z tytułu dochodów w podatku dochodowym od osób prawnych.

Wynika to z jednorazowej wpłaty Zakładów Chemicznych w roku ubiegłym, która się nie powtórzy w tym roku. Była to kwota zbliżona do 800 tys. złotych. Spółka ta wnosząc aport, jednorazowo zapłaciła w ubiegłym roku ten podatek. W tym roku tego nie będzie. Nie ma więc należności, a my musimy dostosować budżet do rzeczywistości.

- Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące kwoty 1 835 000 zł, jest to tylko zmiana klasyfikacji między paragrafami 6330 i 6300. Jest plus i minus. Nie rodzi to żadnych konsekwencji dla budżetu.

• Jeżeli chodzi o środki pozyskane i przeznaczone na remont Ośrodka Profilaktyki, to dotyczą one pozyskanych, większych wpłat za udzielone zezwolenia na sprzedaż alkoholu. Proponujemy przeznaczyć je na remont pomieszczeń świetlicy socjoterapeutycznej przy ul. Słonecznej 20. Są to pieniądze znaczone, które nie mogą być przeznaczone na żadne inne zadanie, tylko związane z profilaktyką antyalkoholową.

Jeśli chodzi o inne pytania, proszę o odpowiedź panią Dyrektor OSiR-u, pana Naczelnika Gąsiorka i panią Naczelnik Dolińską-Hopcia.

Wiesława Pawłowska – Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji:

Odpowiadam na zapytanie pana radnego Skoczylasa.

Nie chciałabym tutaj pokazywać swoich emocji, chociaż bardzo twardo wypowiedział pan pogląd o braku nadzoru i złym projektowaniu.

Chcę powiedzieć, że ta kosmetyka, czyli dofinansowanie zadania w kwocie 60 tys. złotych, nie wynika z faktu, że ktoś zapomniał wykonać projekt i zapomniał o zapleczu sportowo-socjalnym dla boiska przy ul. Krzywińskiego. Nieprawda, taki projekt posiadaliśmy, ale w pierwotnym założeniu, miało być to z innego systemu. Miał to być gotowy kontener, spełniający funkcję zaplecza.

Po odkryciu fundamentów, które się tam znajdują po starym budynku, stwierdziliśmy jednak, że jest możliwość, na bazie tych fundamentów, po jego obrysie, wykonać budynek murowany, który będzie funkcjonował całorocznie.

Po analizie rynku, oceniliśmy, że zakup kontenerów kosztowałby 300 tys. zł, natomiast wykonanie tego w sposób murowany, piękną architekturą, wykończone drewnem, w stylu, który zaproponował projektant, kosztuje tylko 60 tys. zł więcej. Uważam, że warto zainwestować te 60 tys. zł, aby zaplecze było całoroczne i stanowiło zarówno szatnie dla zawodników, pokój dla instruktorów, sędziów, a także zaplecze częściowo magazynowe dla sprzętu tego boiska. Żaden kontener takiej funkcji by nam nie spełnił.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Jeśli chodzi o zmniejszenie kwot na programach profilaktycznych, to już na posiedzeniu Komisji Zdrowia informowałem Państwa, że w tym roku programy, które były realizowane wspólnie z Urzędem Marszałkowskim, nie będą realizowane z uwagi na to, iż nie uzyskały one akceptacji przez Agencje Oceny Procedur Medycznych. Urząd Marszałkowski tych programów, po prostu w tym roku, nie realizuje. Nowe programy, które wdraża, dopiero podlegają takiej ocenie i oczekuje na te oceny. Natomiast jeden z programów, który został oceniony pozytywnie, to profilaktyka związana z aortą, nie został rozstrzygnięty z tego względu, że na terenie powiatu inowrocławskiego, żaden podmiot nie zgłosił się do konkursu, bo jest to też związane z konkursami. W związku z tym, nie był żaden z tych programów, realizowany. Dlatego te kwoty zostały zmniejszone. Natomiast my realizujemy nasz miejski program profilaktyki i te programy, które myśmy mieli zaplanowane.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Odpowiadam na pytanie pana radnego Kieraja w sprawie przedłużającej się kontroli zadań projektów unijnych.

- Jeżeli chodzi o zadanie z rewitalizacji miasta, to jest tutaj zadanie przebudowy centrum miasta. Natomiast w Inowrocławskim Obszarze Gospodarczym nie było żadnych podzadań. Mamy tutaj jasność sytuacji.
- Jeśli chodzi o przesunięcie realizacji budowy budynku komunalnego na ul. Wojska Polskiego, fakt ten wynika z przyczyny takiej, że kilkakrotnie ogłaszany przetarg na dokumentację projektową, nie przyniósł rezultatu. Firmy

się dwukrotnie do przetargu nie zgłosiły i musieliśmy udzielić zamówienia po dwóch nierozstrzygniętych przetargach. W tej chwili prace projektowe dobiegają końca i w lutym przyszłego roku, będziemy składać wniosek do Banku Gospodarstwa Krajowego, na dofinansowanie tego zadania i w konsekwencji, ogłaszać przetarg na budowę.

• Następne pytanie dotyczyło „III etapu Uzdrowiska Inowrocław”.

Jest to zadanie, na które otrzymaliśmy dofinansowanie z Unii Europejskiej. W pierwotnej odpowiedzi Urząd Marszałkowski zaproponował nam niższe dofinansowanie, aniżeli oczekiwaliśmy. Jednak po rozstrzygnięciach przetargowych w innych gminach, okazało się, że to dofinansowanie może być w wysokości takiej, jak to było zaprojektowane w inżynierii finansowej tego projektu i stąd realizacja tego projektu w przyszłym roku.

Jeżeli chodzi o zakres tego projektu, to jest wprowadzenie kolejnych atrakcji w nowej części Parku Solankowego, o czym mówiliśmy wcześniej na jednej z sesji Rady Miejskiej.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Mam pytanie uzupełniające dotyczące budynku socjalnego.

Kiedy został ogłoszony przetarg na wykonanie dokumentacji, na ten budynek?

Przyjęliśmy budżet Miasta w grudniu ubiegłego roku, a więc czasu było sporo.

Proszę o wyjaśnienie tej sprawy od początku do końca.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Oczywiście dat konkretnych nie pamiętam, ale od miesiąca stycznia br. rozpoczęły się prace nad zleceniem dokumentacji projektowej.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 5) podjęła uchwałę **nr XXV/357/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012.

Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad. 9

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012 – 2027 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę **nr XXV/358/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012-2027.
Uchwała stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad. 10

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 11** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:
Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę **nr XXV/359/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie emisji obligacji.
Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad. 11

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 13** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:
Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę **nr XXV/360/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad. 12

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 15** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W ramach autopoprawki proszę dokonać zmiany na str. 4. W drugim wierszu pod tabelką, kwotę 1180 tys. zł należy zastąpić kwotą 1650 tys. zł.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Grażyna Dziubich, Zbigniew Zygora, Grzegorz Kaczmarek, Jan Wiśniewski, Magdalena Łośko, Magdalena Waloch, Henryk Procek, Zdzisław Błaszak, Andrzej Kieraj, Filomena Deskiewicz, Jacek Olech, Janusz Radzikowski.

Grażyna Dziubich – radna RM:

Pani Skarbnik przedstawiła takie bezwzględne liczby, że ze strachem myślę o budżecie Miasta na 2013 rok.

W związku z tym, chciałabym zadać pytanie o jaki procent wzrośnie podatek od nieruchomości i o ile będzie większy dochód w budżecie na 2013 rok? Czy to zrównoważy tę nadwyżkę operacyjną, o której pani Skarbnik wspominała?

Zbigniew Zygora – radny RM:

Z informacji przekazanych przez panią Skarbnik wiemy, że Ministerstwo Finansów, wbrew oczekiwaniom, nie da nam możliwości zwiększenia dochodów do budżetu Miasta z tytułu podatku od nieruchomości.

Rozpatrując też wcześniejsze projekty uchwał widzę, że podatki od nieruchomości wzrosły najwyżej kwotowo o 1,12 zł od podmiotów prowadzących działalność gospodarczą.

Mam w związku z tym pytanie, czy istnieje możliwość zróżnicowania stawki podatku dla tych podmiotów, z racji prowadzenia działalności? Jak widzimy, kryzys dotyka i budżet państwa, i budżety firm. Wiemy, że niektóre z firm nie są w stanie utrzymać się na rynku w istniejącej sytuacji gospodarczej.

Czy ewentualnie takie zróżnicowanie i potraktowanie niektórych firm nieco inną stawką, jest sensowne i możliwe w ogóle?

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Dlaczego nastąpił tak duży wzrost stawki podatku od nieruchomości dla pozostałych gruntów?

Jan Wiśniewski – radny RM:

Czy można obniżyć stawki podatku od budynków wolnostojących niezagospodarowanych?

Maciej Szota – radny RM:

Wyznacznikiem wzrostu podatków jest inflacja. W związku z tym, chciałbym zapytać, dlaczego wzrost tego podatku jest wyższy, niż zakładany poziom inflacji?

Magdalena Łośko – radna RM:

Mam pytanie związane ze strefami gospodarczymi.

Czy w powstałych strefach gospodarczych przewiduje się jakieś preferencyjne stawki wspomnianego podatku?

Magdalena Waloch – radna RM:

Inowrocław w ostatnich latach, zainwestował wiele środków własnych wraz ze środkami Unii Europejskiej, w rewitalizację Parku Solankowego. Oprócz mieszkańców Inowrocławia, z Parku korzystają przede wszystkim spółki prawa handlowego, prowadzące działalność gospodarczą, sanatoryjną. Można powiedzieć, że miejskie, wielomilionowe inwestycje, przyczyniły się do poprawy jakości usług świadczonych przez te komercyjne podmioty. Pośrednio wpłynęły na osiągnięte efekty ekonomiczne przez ww. spółki, czyli sanatoria prowadzące działalność w Parku Solankowym.

Miasto dokonało rewitalizacji Parku Solankowego z pomocą unijnych środków. Jednak pomimo tego, zabezpieczenie środków na wkład własny, było bardzo dużym obciążeniem dla budżetu Miasta. Nie ulega wątpliwości, że rewitalizacja Solanek przyczyniła się do ożywienia gospodarczego tej części miasta, a sanatoria stanowią grupę największych beneficjentów dokonanej rewitalizacji. Uważam, że nie może być tak, że podmioty gospodarcze czerpiące korzyści ekonomiczne bezpośrednio z rewitalizacji dokonanej przez Miasto, nie partycypują w kosztach utrzymania tego Parku. Z informacji ekonomicznych wynika, że 610 tys. zł - to jest koszt poniesiony przez spółkę komunalną Miasta na utrzymanie czystości w Parku Solankowym. Uważam, że podmioty, które podwyższyły jakość bezpośrednio, mają dzięki temu więcej kuracjuszy i powinny partycypować w kosztach utrzymania Parku.

Jednocześnie mam też pytanie dotyczące podatku od nieruchomości. Czy można wprowadzić inną stawkę dla obiektów sanatoryjnych w stosunku do innych podmiotów gospodarczych? Można powiedzieć, że jest to pomoc publiczna, dokonana ze środków budżetu Miasta, która wpłynęła na poprawę funkcjonowania tych podmiotów prawa handlowego. Myślę, że w tym przypadku można by było posunąć się do tego, by formalno-prawnie znaleźć rozwiązanie ku temu, by te podmioty partycypowały w podatku stosownym do uzyskanych korzyści w budżecie Miasta.

Henryk Procek – radny RM:

Czy podwyżki podatku od nieruchomości dotyczą wszystkich podmiotów?

Chodzi mi głównie o hipermarkety, a szczególnie o tę nowopowstającą Galerię.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

O ile procent wzrósł podatek od nieruchomości w stosunku do podatku roku ubiegłego?

Zastanawia mnie dość wysoki wzrost, w stosunku do ubiegłego roku, podwyżki od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. W ubiegłym roku była to stawka w wysokości 21,68 zł, a dziś jest to już 22,80 zł. O ile jest niższa stawka podatku zaproponowana w dzisiejszym projekcie uchwały od maksymalnej stawki określonej przez Ministerstwo Finansów w Monitorze Polskim?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Szkoda, że nie podaje się nam stawek, jakie obowiązywały w ubiegłym roku oraz procentów o jaki wzrosły. Byłoby wtedy możliwe ich porównanie. Uważam, że nie jest to takie trudne do zrealizowania w momencie opracowywania takiego dokumentu. Niemniej jednak zadałem sobie trochę trudu i policzyłem interesujące mnie wartości.

W § 1 pkt 1, ppkt c) – proponuje się stawkę 0,30 zł od 1 m², gdy w roku bieżącym wynosi ona 0,24 zł. Uważam więc, że podwyżka jest bardzo znacząca. Jest to 25 % dotychczasowej stawki.

W związku z tym, stawiam wniosek o to, żeby zmniejszyć stawkę podatku do wysokości 0,27 zł od 1 m².

Następna sprawa dotyczy § 1, pkt 2, ppkt b – podatku od nieruchomości od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Dotychczas obowiązująca stawka wynosi 21,68 zł. W projekcie uchwały zaproponowano stawkę w wysokości 22,80 zł. Wzrost stawki wynosi więc 1,14 zł w stosunku do roku ubiegłego. Maksymalna stawka, którą określa Ministerstwo, to jest kwota 22,82 zł. Proponuję utrzymanie stawki takiej, jaka obowiązuje w roku bieżącym, ponieważ taką dużą podwyżką uderzamy w przedsiębiorców, a poprzez przedsiębiorców również w mieszkańców, bo w ślad za tym pójda kolejne podwyżki.

Kolejna sprawa.

Przestańmy się wzajemnie czarować.

W uzasadnieniu do uchwały jest zapisane takie stwierdzenie: „Proponowane stawki podatku od nieruchomości na rok 2013 są niższe od stawek kwotowych, które zostały określone przez Ministra Finansów w dniu 2 sierpnia 2012 r.”.

Proszę Państwa, uważam, że jest to zwykle nadużycie takiego stwierdzenia, bowiem Ministerstwo Finansów określa dopuszczalny poziom stawek. Jest to więc pewna różnica, ale jakże bardzo istotna. Nie zostały określone stawki, tylko określony został górny, maksymalny poziom stawek, do jakich można podnieść te podatki.

Na str. 2, w § 1, pkt 3 jest zapis: „od budowli - 2% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7”.

Proszę o szersze wyjaśnienie, bo nic z tego stwierdzenia nie wynika. Proszę o podanie konkretnej obowiązującej normy prawnej.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Jak kształtowała się ściągalność podatku od nieruchomości w 2011 i 2012 roku? Często na tej sali słyszeliśmy, że były z tym trudności.

Chciałabym więc dowiedzieć się, jakim sposobem chcemy uzyskać 1 650 tys. zł w roku 2013?

Jaki jest rzeczywisty poziom windykacji podatku dla osób prowadzących działalność gospodarczą w bieżącym roku w ujęciu procentowym?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Postaram się odpowiedzieć Państwu radnym na zadane pytania.

Uchwała musi zawierać stawki kwotowe i takie zawiera. Jeśli chodzi o jaki procent one wzrastają, informuję:

- stawka od gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej wzrasta o 8,9 %,
 - stawka dotycząca powierzchni gruntów zajętych na odpłatną, statutową działalność pożytku publicznego (0,30 zł), wzrasta o 25 %, ale należy wskazać, że maksymalna stawka wynosi 0,45 zł. Mamy więc jeszcze bardzo daleko do tej maksymalnej stawki. Np. Bydgoszcz ma stawkę 0,43 zł, a Włocławek 0,38 zł. Czyli przyjęcie stawki 0,30 zł mimo, że ona wykazuje 25 % wzrost, nie jest jakąś wygórowaną stawką.
 - stawka od budynków mieszkalnych wzrasta o 0,4 zł, to jest o 6,3 %,
 - stawki dotyczące działalności gospodarczej budynków wzrastają o 5,2 %.
- Maksymalna stawka określona w tym zakresie przez Ministra Finansów wynosi 22,82 zł.

Jeżeli chodzi o stawki dotyczące działalności gospodarczej związanej z obrotem kwalifikowanym materiałem siewnym, wzrastają o 4,8 %.

Natomiast stawka związana z udzielaniem świadczeń zdrowotnych, wzrasta o 6 %. Pozostałe stawki, dotyczące prowadzenia odpłatnej, statutowej działalności pożytku publicznego, jeżeli chodzi o budynki, wzrastają o 5,1 %.

Jeśli chodzi o pytanie, czy można obniżyć stawkę na działalność gospodarczą, odpowiem, że oczywiście jest to możliwe. Państwo jesteście upoważnieni, żeby określać te stawki w określonych granicach. Trzeba jednak sobie zdawać sprawę z tego, że przyjdzie nam uchwalać budżet i trzeba będzie znaleźć pieniądze na sfinansowanie wydatków związanych ze szkołami i z pomocą społeczną. Jeżeli Państwo zdecydujecie obniżyć jakąś stawkę, to trzeba sobie zdawać sprawę z tego, że nie będzie środków na finansowanie zadań własnych. Ponadto, każda decyzja, która sprowadza się do obniżenia stawek jest negatywnie odbierana przez Ministerstwo Finansów. Wówczas pan Minister stwierdza, że Rady miały możliwość określenia stawek, a świadomie zrezygnowały z jakiejś części dochodów. Sprawa ma więc dwa aspekty i jest ściśle powiązana z sytuacją budżetu.

Kolejne pytanie brzmiało: czy można obniżyć stawki od budynków niezagospodarowanych?

Jeżeli względy techniczne będą to uzasadniały, to można oczywiście zastosować niższą stawkę, ale jedynie na indywidualny wniosek.

Następne pytanie: czy dla stref gospodarczych można przewidzieć inne stawki?

Projekt zakłada jedną stawkę. Natomiast inwestorzy, którzy zainwestują w strefach gospodarczych, mogą skorzystać z preferencji, jakie stworzyliście Państwo, w dwóch uchwałach obniżających podatek od nieruchomości dla tych inwestorów, którzy stworzą nowe miejsca pracy i utrzymają te miejsca pracy. Myślę, że jest to dodatkowa i wystarczająca zachęta.

Kolejne pytanie dotyczyło stawek podatku dla sanatoriów.

Ustawodawca tak określił, że działalność w zakresie świadczeń zdrowotnych jest opodatkowana tzw. preferencyjną stawką podatkową. W tym projekcie stawka ta wzrasta o 0,26 zł. Jest jeszcze możliwość podwyższenia, bowiem maksymalna stawka wynosi 4,63 zł. Natomiast proponowana przez Prezydenta wynosi 4,62 zł.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące hipermarketów, oczywiście placówki te będą płaciły stawkę przewidzianą dla działalności gospodarczej. Powstająca Galeria będzie zobowiązana również taką stawkę zapłacić.

Te uchwały, które Państwo podejmowali, nie dotyczą działalności handlowej i deweloperów.

Pan radny pytał, dlaczego stawki poszczególne wzrastają powyżej wskaźnika inflacji. Ma to wyjaśnienie w tym, że poprzednie lata, Miasto nasze właściwie podnosiło stawki równoznaczne wskaźnikowi inflacji. Natomiast sytuacja tegorocznych wskaźników zmusza, żeby taką decyzję podjąć.

Jeżeli chodzi o stawki roku ubiegłego, to Państwo je znacie, ponieważ na nich pracujemy. Jeżeli jednak Państwo życzyście sobie, to mogę powiedzieć, że grunty zajęte na działalność gospodarczą, to stawka 0,78 zł, pozostałe grunty - 0,24 zł, powierzchnia budynku związana z udzielaniem świadczeń zdrowotnych - 4,36 zł.

Zapis 2 % dotyczy wymogu ustawowego, a na początku uchwały jest sprecyzowane co stanowi podstawę podjęcia tej uchwały. Tak, jak przy wszystkich uchwałach podatkowych, jest to ustawa o podatkach i opłatach lokalnych z 12 stycznia 1991 r.

Tak jak mówiłam, że w wyniku podjęcia tej uchwały, w takim kształcie, przez Państwa, powinien być skutek dla budżetu w kwocie 1 650 tys. zł. Wspominałam również, że zostanie on osiągnięty, jeżeli windykacja ukształtuje się na poziomie 98 % przy osobach prawnych, a 86 % przy osobach fizycznych.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Mam pytanie do pani Skarbnik odnośnie podstawy prawnej. Jest to dość czytelne, że chodzi tu o ustawę o podatkach i opłatach lokalnych. Czy jednak

jest konieczność wpisywania w § 1 pkt 3 tej podstawy prawnej, o którą pytał jeden z radnych?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Uchwała ma opinię prawną i Biuro Prawne nie negowało tego zapisu. Naszym zdaniem zapis jest prawidłowy.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Jaki jest rzeczywisty poziom windykacji podatku dla osób prowadzących działalność gospodarczą w bieżącym roku w ujęciu procentowym?

Nie otrzymałam na to pytanie odpowiedzi.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Wskaźnik windykacji od osób prawnych w 2011 r. wyniósł 98 %. Tyle też przewidujemy w tym roku i w następnym również.

Jacek Olech – radny RM:

Ponieważ część wypowiedzi pani Skarbnik dotyczyła art. 1a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, czyli tych, o których pytał jeden z radnych, a dotyczących niewykorzystanych powierzchni związanych z działalnością gospodarczą, należy się tutaj dodatkowe wyjaśnienie.

Jeżeli jakakolwiek budowla jest we władaniu podmiotu będącego osobą fizyczną lub też podmiotu prawa handlowego i nie jest ta budowla wykorzystywana tylko, i wyłącznie z przyczyn technicznych, wówczas ten podatnik, sam określa to w trybie deklaracji. Sam podatnik składa taką deklarację, a nie oczekuje na decyzję organu podatkowego, czyli Prezydenta. Ale oczywiście Prezydent ma, jako organ, możliwość weryfikacji i wydania decyzji w tej sprawie, jeżeli się z deklaracją podatnika prowadzącego działalność gospodarczą, nie zgadza.

Oczywiście dalsza procedura wynika z Kpa. Można taką decyzję skarżyć.

Janusz Radzikowski – rady RM:

Dziękuję, że dzięki panu radnemu Olechowi mogłem otrzymać głos.

Chciałbym jeszcze włączyć się do dyskusji. Na początku sesji mieliśmy przedstawioną prezentację przez pana Generała.

Jak według pani Skarbnik, są sklasyfikowane grunty wojskowe, w jakiej kategorii i jaka jest tutaj podwyżka? Po drugie, stoję dziś przed wielkim dylematem. Oczywiście, jestem za podwyżką, ale sam sobie strzelam gola, bo będę płacił więcej.

Niestety w sytuacji, jaka jest obecnie w naszym mieście, jak i w innych samorządach, kiedy władze Państwa obciążają nas w różny sposób, to tak naprawdę my, jako Miasto, nie mamy innej możliwości równoważenia dziury budżetowej, jak tylko nie podnosić podatków, ale dostosowywać je do potrzeb Miasta.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chciałbym tylko powiedzieć panu radnemu Radzikowskiemu, że udzielenie głosu zawdzięcza pan mnie, a nie radnemu Olechowi.

Henryk Procek – radny RM:

Chciałem jeszcze doprecyzować pytanie.

Czy powstająca Galeria zapłaci podatek od nieruchomości w momencie, gdy powstanie, czy jest jakiś okres karencji?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Jeśli chodzi o pytanie pana radnego Radzikowskiego dotyczące gruntów wojskowych, są to grunty pozostałe i taki Wojsko płaci podatek.

Jeżeli chodzi o pytanie pana radnego Procka odpowiem, że obowiązek podatkowy od budowli, powstaje od 1 stycznia roku następnego, po oddaniu zadania do użytku. Jeżeli więc Galeria będzie uruchomiona w kwietniu 2013 roku, to od stycznia 2014 roku, będzie płacić większy podatek.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Wcześniej podjęliśmy uchwałę zwalniającą podmioty gospodarcze z pewnych podatków. Proszę więc panią Skarbnik, aby uzupełniła swoją odpowiedź udzieloną panu radnemu Prockowi, o informację, o jaki procent zostanie zwolniona Galeria z podatku z tytułu tworzenia nowych miejsc pracy?

Dobrze byłoby, żeby pani Skarbnik dokładnie wyjaśniła o co chodzi w ustawie o podatkach, o te 2 % wartości początkowej zrealizowanej inwestycji, bo być może nie wszyscy są zorientowani w temacie.

Pan radny Radzikowski mówił, że jest za podwyżką, ponieważ trzeba załatać dziury, powstające w wyniku działań Rządu z powodu, których gminy nie otrzymują pieniędzy. Ale nareszcie mamy właściwy Rząd, więc zastanawiam się do kogo macie Państwo pretensje? Może w najbliższych wyborach zostanie wybrany jeszcze właściwszy. Ja bym tu nie protestował, bo czekaliście Państwo na rządy obecnej władzy. Idąc jednak tokiem wypowiedzi pana radnego Radzikowskiego, należy zadać sobie pytanie, czy podnosząc podatki, zwłaszcza dla podmiotów gospodarczych, a to dość wysoko, bo o 1,12 zł, nie przyczynimy się do zmniejszania aktywności małych i średnich przedsiębiorstw?

Już w poprzednich kadencjach, z jednym z radnych, który jest przedsiębiorcą, wnosiliśmy o możliwość obniżenia podatku o 50 % dla tzw. zapleczy pomocniczych do działalności gospodarczej, jak szatnie, ubikacje, magazyny. Są to powierzchnie określone w metrach, ale nie biorące bezpośrednio udziału w produkcji.

Być może należy się poważnie zastanowić nad tym, że jeżeli mamy zwiększyć stawkę podatku od budynków związanych z działalnością gospodarczą, to niech to nie będzie maksymalna stawka określona przez Ministerstwo Finansów.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Chciałbym nawiązać do wypowiedzi pana radnego Zdzisława Błaszaka, ponieważ rzeczywiście pani Skarbnik, niezbyt jednoznacznie, wypowiedziała się na temat podatków od obiektów handlowych.

Wyraźnie to zaznaczę, że wszystkie nowopowstające obiekty handlowe, nie są zwolnione z podatku od nieruchomości. Nie mają prawa do korzystania z jakichkolwiek preferencji takich, z jakich mają prawo do korzystania, na podstawie stosownej uchwały Rady Miejskiej, inni przedsiębiorcy prowadzący działalność w innym zakresie, niż handlowa. Ci inni, mają prawo, w zależności od tego, ilu pracowników zatrudnią, aż do 5 lat zwolnienia 100 % z podatku od nieruchomości na terenie Inowrocławia.

Dziękuję za to pytanie panu radnemu, ponieważ rzeczywiście niejednokrotnie, w trakcie różnych spotkań, mieszkańcy Inowrocławia mają pewne wątpliwości. Pytają co będzie dalej, gdy Galeria powstanie. Mówią też, że będziemy mieli negatywne skutki w innych częściach miasta.

Podkreślam, że nowopowstająca Galeria będzie płaciła podatki od 1 stycznia przyszłego roku, na podstawie, nie uchwały Rady Miejskiej, tylko ustawy sejmowej.

Tak jak każdy, kto staje się podatnikiem w trakcie roku budżetowego, Galeria będzie miała obowiązek płacić podatek od 1 stycznia następnego roku. Jeśli ktoś z Państwa wybuduje dom jednorodzinny, do którego wprowadzi się 1 lipca, to nie zapłaci podatku od lipca do grudnia, tylko nabywa obowiązek tzw. podatkowy - od 1 stycznia roku następnego. To jest decyzja Parlamentu. To jest prawo, które obowiązuje w Polsce. Pod to prawo podlegają wszyscy. Natomiast w zakresie handlu, obowiązuje również uchwała Rady Miejskiej. Przypominam, że na żadne zwolnienia, właśnie od 1 stycznia kolejnego roku, jak już rozpocznie prace, Galeria nie może liczyć. Galeria będzie płaciła podatki od 1 stycznia 2014 r., jeżeli do końca 2013 r. zostanie otwarta.

Druga sprawa.

Pan radny mówił o właściwym Rządzie. Są to określenia bardzo subiektywne panie radny. My się kierujemy dobrze pojętym interesem Miasta.

Przypomnę Państwu, że na jednej z poprzednich sesji Rady Miejskiej, zwracałem się do Państwa z apelem i prośbą o wsparcie inicjatywy społecznej, ogólnopolskiej, akcji zebrania 100 tysięcy podpisów pod społecznym projektem ustawy zmieniającej ustawę o finansach. Cieszę się, że zebraliśmy prawie 200 tysięcy podpisów, że już po weryfikacji, i że zostały złożone do pani Marszałek Sejmu. Również w trakcie tego złożenia, odbyło się zgromadzenie z udziałem prezydentów, burmistrzów i wójtów. Organizując tego typu akcje, my nie oceniamy, czy jest to właściwy Rząd, czy nie, tylko czy właściwe podejmuje decyzje wobec samorządów i mieszkańców naszych miast, czy też nie. Jeżeli, na podstawie decyzji Parlamentu, w Polsce straciliśmy w poprzednich 6 latach, prawie 6 miliardów złotych i udowodniliśmy, a w Inowrocławiu tracimy 5

milionów złotych rocznie, czyli 25 milionów przez 5 lat, to z czegoś musimy uzupełnić te braki. To jednak nie jest tak, że tylko wyciągamy rękę – dajcie!

My również organizujemy akcje, aby uświadomić Rządowi, Parlamentowi i Prezydentowi Rzeczypospolitej, że coś niedobrego się dzieje i to nie z przyczyn lokalnych. Czynimy to w imię, nie interesu partyjnego, czy jakiejś grupki, czy jednej osoby, tylko w imieniu wszystkich mieszkańców, nie tylko Inowrocławia, ale całej Polski. To jest autentyczny problem dla nas wszystkich, bo kiedy my w Inowrocławiu tracimy po 5 milionów zł corocznie, a samorzady w Polsce 6 miliardów zł, to w tym samym czasie nakazuje się nam ... Skupię się może na oświacie, żeby uświadomić Państwu na co są potrzebne pieniądze w tej chwili. Potrzebne są głównie na wypłatę wynagrodzeń dla pracowników oświaty, bo 7 % podwyżka w ostatnich latach, a od 1 września br. 5 %, bez pokrycia w 100 % kosztów jakie my musimy ponieść powoduje, że miliony złotych więcej, musimy corocznie kierować na utrzymanie oświaty. Jeżeli 5 lat temu dostawaliśmy 28 milionów złotych subwencji, a w tej chwili dostajemy, może 37 milionów złotych, to 27 milionów złotych dodajemy z naszego budżetu.

W tym roku i na przyszły rok musimy znaleźć 27 milionów złotych, czyli tyle samo, ile 5 lat temu Rząd nam przekazywał w postaci subwencji oświatowej. To już drugie tyle. To są poważne rzeczy.

Otrzymujemy polecenie, bo jest to skutek pewnych zmian dokonywanych w prawie, że 75 % kosztów, które ponosimy na utrzymanie dziecka w przedszkolu, musimy przekazać na każde dziecko w przedszkolu niepublicznym, dla właściciela przedszkola. Dodam jeszcze, że od 3 lat, powstaje corocznie kilka nowych przedszkoli.

W tej chwili zebraliśmy dane na przyszły rok i potrzebujemy 1 700 tys. zł więcej (łącznie 7 milionów złotych), ponieważ grupa prawie półtora tysiąca dzieci, dodatkowo została wpisana na listę dzieci, które mają uczęszczać do nowopowstających przedszkoli w Inowrocławiu. To są niewielkie przedszkola po kilkadziesiąt dzieci. Zapewniam Państwa, że my sprawdzamy i będziemy kontrolowali, czy są to dzieci mieszkańców Inowrocławia. Ale 7 milionów złotych musimy zabezpieczyć, przy spadających po 5 milionów złotych dochodach w naszym budżecie, spowodowanych wprowadzeniem ulgi prorodzinnej, wprowadzeniem dwóch stawek podatkowych. My o tym mówimy. To nie jest tak, że my chowamy głowę w piasek i mówimy, że nas to nie interesuje, nie robimy nic więcej poza poszukiwaniem pieniędzy u nas. Nie, my poszukujemy pieniędzy w budżecie państwa również, wskazując, że tego typu polityka ogólnopolska niedostrzegania tego problemu przez rządzących, może doprowadzić do jeszcze gorszej sytuacji, niż jesteśmy. Takiej polityki nie wytrzyma żaden budżet, nie wytrzymają mieszkańcy żadnego miasta w Polsce, choćby najbogatszego. Być może, że tego typu nasze inicjatywy, o których wspomniałem, doprowadziły do tego, że w swoim wystąpieniu, dwa tygodnie temu, pan Premier złożył obietnicę ustanowienia subwencji na przedszkola, bo

do tej pory nie otrzymujemy ani złotówki na dzieci, czy to w naszych przedszkolach, czy gdzie indziej. Mamy dostać 350 milionów złotych, tylko, że te pieniądze, jak wykazały nasze badania w Związku Miast Polskich, zostały przełożone z subwencji oświatowej, z której otrzymaliśmy środki na utrzymanie szkół podstawowych i gimnazjalnych, na dzieci w przedszkolach. To po pierwsze.

Po drugie, gdy poprzez Związek Miast Polskich, analizujemy projekt ustawy, to okazuje się, że równocześnie mamy mieć zakaz, my jako samorząd, ustalenia dla rodziców większej stawki godzinowej niż 1 zł, czyli tu wpływy nam uciekną. Z tym jednak można sobie jeszcze poradzić, może per saldo, ten 2013 rok by się jeszcze zbilansował. Jest jednak coś gorszego. Otóż, w tej wspaniałej ustawie w sprawie subwencji dla przedszkoli, Ministerstwo Oświaty szykuje nam niespodziankę. Mamy mieć obowiązek nie w 75 %, ale w 100 % dopłacania na każde dziecko w przedszkolu niepublicznym. Jeżeli więc przekazywaliśmy np. 750 zł, teraz będziemy przekazywać 1 000 zł. Okazuje się, że jeśli dostaniemy jakieś pieniądze, to będzie ich tyle, że znów będziemy stratni. Budżet państwa nie straci, bo przesunął środki z jednej subwencji na drugą, nie tracą rodzice, bo będzie ograniczenie ustawowe. Tak naprawdę, odczują to wszyscy mieszkańcy, ponieważ poszukiwanie dochodów jest właśnie w podatku, który w tej chwili jest przedmiotem rozpatrywania przez Państwa.

Być może, że zgłoszę do Państwa propozycję założenia przedszkola w Urzędzie Miasta. Będziemy musieli wygospodarować pomieszczenia, żeby starać się przełożyć te pieniądze z jednego miejsca w drugie, skoro jest to taka dochodowa dzisiaj działalność. Przedszkola prosperują, ale dzięki Inowrocławskim podatnikom, dzięki temu, że ktoś za to płaci. Nie płaci Rząd, nie płaci Minister, płacą pozostali mieszkańcy.

W tym kontekście chcę Państwu zwrócić uwagę na jeden aspekt, który się pojawiał w środkach masowego przekazu, o którym tu dziś jeszcze nie mówiliśmy. Chodzi o koszty utrzymania różnych innych jednostek, bo tu też poszukujemy i będziemy poszukiwali oszczędności, o tym Państwa zapewniam. Te stawki, które przyjmiecie Państwo w tej uchwale, one nie wystarczą na pokrycie braków wynikających z tej informacji, którą przekazała pani Skarbnik. Nie wystarczą nawet na pokrycie kosztów utrzymania przedszkoli niepublicznych w Inowrocławiu. Mógłbym powiedzieć też o żłobku, w którym utrzymanie jednego dziecka kosztuje 1 300 zł, a rodzice się skarżą, że decyzją Rady, mają płacić 300 zł miesięcznie.

Gdybyśmy mieli jeszcze Izbę Wyrzeźwien, do której dokładaliśmy 1 milion zł, to bylibyśmy jeszcze w gorszym położeniu, niż potencjalnie możemy się znaleźć. Po prostu są takie trudne decyzje, ale trzeba je podejmować. Przyczyna jednak tkwi przede wszystkim w Centrum, a nie lokalnie. Ja podaję Państwu kwestie związane z milionami zł, które do nas nie wpływają, a z drugiej strony z milionami zł, które musimy wydatkować. Są to rozwarne nożyce.

Dziękuję serdecznie za uwagę!

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję panu Prezydentowi za wystąpienie. Zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania wniosku pana radnego Kieraja. Przypomnę, że pan radny Kieraj wnioskował, aby w § 1, pkt 1, ppkt c) - zmniejszyć stawkę podatku z 0,30 zł do wysokości 0,27 zł od 1 m² powierzchni. Natomiast w § 1, pkt. 2, w ppkt b) – pan radny proponował utrzymanie stawki na poziomie roku bieżącego tj. w wysokości 21,68 zł od 1 m² powierzchni użytkowej.

Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem wniosku radnego Kieraja, proszę o podniesienie ręki?

głosowanie: **za – 7, przeciw – 15, wstrzym. się – 0.**

Wniosek nie został przyjęty.

Przystępujemy do głosowania projektu uchwały w takim kształcie, w jakim Państwo otrzymali w materiałach na sesję.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (14 głosami – za, przeciw – 5, wstrz. się – 3) podjęła uchwałę **nr XXV/361/2012** w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ogłaszam półgodzinną przerwę.

Po przerwie.

Ad. 13

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad ustalania i poboru, terminów płatności oraz wysokości stawki opłaty uzdrowiskowej na terenie Inowrocławia, zarządzenia poboru tej opłaty w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 17** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Henryk Procek – Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janusz Radzikowski – Przewodniczący Komisji Uzdrowiskowej:

Komisja Uzdrowiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Filomena Deskiewicz, Zdzisław Błaszak.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Ile z tego tytułu wpłynęło środków do budżetu w roku 2011, a ile w roku 2012 według stanu na dzień dzisiejszy? Jaka była stawka w roku 2011, a jaka jest w 2012?

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Pani radna zadała pytania, a ja może niechcący odpowiem. Pofatygowałem się i zapoznałem z uchwałą nr XVI/206/2011, zgodnie z którą opłata uzdrowskowa w roku 2011 wynosiła 3,50 zł, przy górnej granicy ogłoszonej przez Ministerstwo Finansów w wysokości 4,09 zł. Obecnie Ministerstwo ustanowiło górną stawkę w wysokości 4,26 zł, a my proponujemy 4 zł. Czy podwyżka musi być konieczna o 0,50 zł?

W końcu zniechęcimy kuracjuszy do przyjazdów do Inowrocławia.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Odpowiadając na zapytania Państwa radnych, informuję, że w roku 2011 dochody budżetu Miasta z tytułu opłaty uzdrowskowej, wynosiły 1 141 599 zł. Jest to czysta opłata uzdrowskowa. Tyle samo, za 2 lata, wpłynie dotacji z budżetu Państwa. Można więc liczyć na to, że będziemy mieli podwójny efekt Państwa decyzji.

Stawka opłaty uzdrowskowej w roku 2011 wynosiła 3 zł, obecnie jest to 3,50 zł, a proponujemy 4 zł. Uzasadnieniem jest sytuacja budżetu, którą omawialiśmy przy podatku od nieruchomości.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam ten punkt i przystępujemy go głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 2) podjęła uchwałę nr **XXV/362/2012** w sprawie określenia zasad ustalania i poboru, terminów płatności oraz wysokości stawki opłaty uzdrowskowej na terenie Inowrocławia, zarządzenia poboru tej opłaty w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.

Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad. 14

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Inowrocławia za rok szkolny 2011/2012 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i informacją o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Inowrocławia za rok szkolny 2011/2012.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Inowrocławia za rok szkolny 2011/2012.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Filomena Deskiewicz, Waldemar Wąsniewski, Henryk Procek.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Materiał jest bardzo obszerny i uważam, że opracowany dobrze. Niemniej jednak mam pytania.

W związku z powołaniem Miejskiego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół, proszę panią Naczelnik o krótką informację, czy ten twór sprawdza się? Czy działalność tego Zespołu przynosi określone korzyści, czy też są może uwagi, lub występują jakieś mankamenty?

Kolejne pytanie dotyczy zapisu na str. 21, w pkt 2, ppkt 2. Konkursy na dyrektorów, akapit 3: „W związku z powyższym Prezydent Miasta udzielił powierzeń stanowisk dyrektorów wyłonionym kandydatom na okres 5 lat szkolnych, tj. od 1 września 2012 r. do 31 sierpnia 2017 r. Ponadto Prezydent przedłużył powierzenie stanowisk dyrektorów na kolejne 5 lat, Panu Pawłowi Błaszakowi – dyrektorowi Gimnazjum nr 3 i Panu Rafałowi Pierzchalskiemu – Dyrektorowi Gimnazjum nr 4”.

Chodzi mi o dyrektorów Gimnazjum nr 3 i 4. Nie mam nic przeciwko tym panom, ale interesuje mnie, czy przedłużenie powierzenia stanowisk nastąpiło w związku z tym, że nie było chętnych do konkursu, czy też inne względy o tym decydowały? Jeżeli jest wymóg organizowania konkursów, to powinny one dotyczyć wszystkich.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Wypowiedź bez mikrofonu ...

Waldemar Wąsniewski – radny RM:

Jako członek Komisji Oświaty, a także jako nauczyciel, chciałbym podzielić się kilkoma uwagami.

Miasto Inowrocław jest organem prowadzącym dla przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów. Najważniejszym zadaniem tej władzy jest stworzyć warunki dla jak najlepszego kształcenia, by jak najwyższy poziom kształcenia w naszych placówkach, miał miejsce. Z tego zadania, władze Miasta wywiązują się bardzo dobrze, a po wysłuchaniu wystąpienia pana Prezydenta Brejzy godzinę temu, muszę powiedzieć, że chyba nawet lepiej, niż bardzo dobrze, znakomicie.

Wiemy, że jest kryzys, oświata przeżywa trudny okres. Ten kryzys dotyka nie tylko nasz samorząd, ale cały kraj. Mimo tego, zadania są znakomicie

wypełniane i poziom kształcenia jest rzeczywiście bardzo wysoki. Na potwierdzenie tego są wymierne fakty. Nasze Gimnazja nr 2, 3 i 4 zostały wyróżnione spośród 6-ciu, przez Kuratorium, w skali całego województwa. Nasza Szkoła Podstawowa nr 4 jest drugą placówką tego typu w Województwie Kujawsko-Pomorskim, która także została wyróżniona przez Kuratorium.

Wyniki egzaminów i sprawdzianów też są wymierne. Średnie, jakie uzyskują nasze placówki, są wyższe od średniej powiatu, średniej województwa i średniej kraju. Są to bardzo wymierne fakty.

Podstawą funkcjonowania szkolnictwa są m.in. świetni nauczyciele i my możemy się pochwalić znakomitą kadrą pedagogiczną.

W tym roku zostali oni hojnie wynagrodzeni z okazji Dnia Edukacji Narodowej, odznaczeniami, nagrodami Ministra, Marszałka, Kuratora, a jedna z pań ze Szkoły Podstawowej nr 6, uzyskała tytuł „Profesora Oświaty”. Powiem Państwu, że tego tytułu nie posiada 99 % nauczycieli w Polsce i nigdy go nie osiągnie. Jest to absolutna elita.

Jest kryzys, jest ciężko, ale na szczęście nasze władze samorządowe nie czynią jakiś ostrych cięć w szkolnictwie i nie odbija się to na jakości kształcenia. Możemy się pochwalić tym, że władze dofinansowują wypoczynek letni i zimowy tej uboższej młodzieży. Mam na myśli obozy, półkolonie, spływy kajakowe itd.

Dofinansowywane są formy szkolenia dla nauczycieli. To jest bardzo ważne, by nauczyciele się szkolili. W rozwiniętych krajach zachodnich, nauczyciele całe życie się szkolą, a w Polsce z tym jest średnio, z powodów finansowych. Władze Miasta dofinansowują kilkudziesięciu nauczycielom chesne za studia podyplomowe, czy kursy.

Na inwestycje i remonty placówek oświatowych przeznaczono w minionym roku 3 miliony złotych. To dużo, biorąc pod uwagę sytuację ekonomiczną i samorządu, i kraju.

Wydaje mi się, że te fakty świadczą o tym, że nasza oświata dobrze się ma i dobrze sobie radzi. Tym większy szacunek dla naszej władzy, że nie oszczędza na dzieciach, bo tragedią byłoby, gdybyśmy na dzieciach oszczędzali. Edukacja dzieci, to jest inwestycja w przyszłość. Jak zbudujemy drogę, efekty widać za pół roku, czy za rok, natomiast efekty edukacji dzieci, będą widoczne później.

Na koniec dodam, że jesteśmy w czołówce krajowej, jeżeli chodzi o ilość „Orlików”, w stosunku do liczby mieszkańców. Pogratulować należy odwagi władzom Miasta, że te „Orliki” powstają, bo wybudowanie „Orlika”, to jedno, ale trzeba go jeszcze utrzymać. Wiele samorządów w Polsce najpierw się tymi „Orlikami” zachłysnęło, a teraz ten entuzjazm wyhamował, bo trzeba oszczędzać i dyscyplinę budżetową utrzymać. Dlatego w innych samorządach tak różowo z „Orlikami” nie jest. My mamy 5 „Orlików” i bardzo dobrze.

Na koniec jeszcze raz powtórzę - nasza oświata ma się znakomicie, biorąc pod uwagę realia, jakie są w tej chwili.

Henryk Procek – radny RM:

Chciałbym się ustosunkować do wypowiedzi pana radnego Wąsniewskiego, który zauważył sukcesy naszych szkół inowrocławskich. Dodam również, że bardzo się cieszę, że władze Miasta nie oszczędzają jak na razie. Wiadomo, że trzeba oszczędzać, ale nie są to jakieś radykalne cięcia.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:

Chciałabym podziękować pani radnej Filomenie Deskiewicz i panu radnemu Andrzejowi Kierajowi za miłe słowa.

Odniosę się do zapytania pana radnego Andrzeja Kieraja. Pytał pan o Miejski Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół, który powstał w styczniu bieżącego roku. Myślę, że przyniósł on na pewno korzyści finansowe i sprawdza się.

Pytanie pana dotyczyło również konkursów na dyrektorów placówek oświatowych oraz przedłużenia powierzenia stanowisk dla dyrektorów.

Były cztery konkursy w szkołach podstawowych i w przedszkolu. W wyniku rozstrzygnięcia konkursu, powierzenie nastąpiło dla dotychczasowych dyrektorów tych placówek, bo nie zgłosił się żaden inny kandydat.

Natomiast w przypadku dyrektorów Gimnazjów, pan Prezydent mógł zgodnie z ustawą o systemie oświaty, przedłużyć tę kadencję o kolejne 5 lat. Tak stanowi prawo. Wcześniej była zasięgnięta opinia rady pedagogicznej w tej sprawie. Uczestniczyłam w tej radzie, która pozytywnie się wypowiedziała i stąd to przedłużenie o kolejne 5 lat.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (jednogłośnie 20 – za) podjęła uchwałę **nr XXV/363/2012** w sprawie przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Inowrocławia za rok szkolny 2011/2012.

Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad. 15

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału Miasta Inowrocławia na okręgi wyborcze (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 21** do protokołu).

Maciej Piątkowski – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Informatyki:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Proszę o dodatkowe wyjaśnienie kwestii jednolitej normy przedstawicielstwa dla Miasta Inowrocławia, która według słów pana Naczelnika Piątkowskiego, wynosi 3187 osób, z dużym przecinkiem. Ale skoro pan później chwile stwierdza, że poniżej pewnego parametru wskaźnikowego wynikającego z przeliczeń, na podstawie Kodeksu wyborczego, zaokrąglą się w górę, to w tym przypadku to przedstawicielstwo powinno być o jedną jednostkę większe, czyli 3188. Chciałbym prosić o przybliżenie powodu, dla którego tak to zostało wyliczone?

W uzasadnieniu, w akapicie 3 znajduje się zapis: „W oparciu o ustawowy zakres odchylenia od jednolitej normy przedstawicielstwa ustalono, że dopuszczalna liczba mieszkańców w okręgu wynosi od 1594 do 4782. Liczba mieszkańców w każdym okręgu mieści się w granicach jednolitej normy przedstawicielstwa”. Powiem szczerze, że na podstawie tego, co przed chwilą wspomniałem i pan również wcześniej powiedział, to za bardzo ta granica dopuszczalna jakby wymykała się poza ten zakres możliwej normy jednolitej przedstawicielstwa. Norma przedstawicielstwa, jak pan wskazuje, jest 3187 i tego się trzeba trzymać, a tymczasem dopuszczalne odchylenie to jest aż 4782. Proszę o bliższe wyjaśnienie, bowiem w tej sytuacji można by powiedzieć, że Miasto Inowrocław dzielone było, trochę według uznania, ale to jest moje zdanie.

Kolejna kwestia, to usytuowanie okręgów wyborczych. Jeśli spojrzymy na plan miasta, jest to dość szczególnie zarysowane. Chciałbym zaapelować do władz Miasta o to, żeby radni mogli otrzymać rozkład tych okręgów wyborczych w formie graficznej. Być może pozwoli to na pełniejszą dyskusję, która jeszcze przed nami, a być może pomoże wprowadzić większy ład i porządek w tym zakresie.

Nie ukrywam, że dla mnie, niektóre informacje wynikające z tego projektu uchwały, są przynajmniej zastanawiające, jeśli chodzi o formułowanie zakresu obszaru danego okręgu wyborczego.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Pan radny Ryszard Rosiński powiedział o bardzo ważnych i istotnych sprawach. Jeśli mielibyśmy mapki poszczególnych okręgów, a można było je przygotować, bo czasu było bardzo dużo, wówczas byłaby jeszcze możliwość przeanalizowania spraw dotyczących granic poszczególnych okręgów jednomandatowych. Ale stało się i nie mamy już czasu, ponieważ do końca miesiąca wszystkie samorządy są zobligowane do podjęcia takiej uchwały. Zatem wszystko jest zrobione na ostatni dzwonek. Ale chciałbym również dodać, że oprócz tego, iż mówił pan o normach przedstawicielskich w oparciu o ustawowy zakres odchylenia od jednolitej normy przedstawicielstwa, ustalono, że dopuszczalna liczba mieszkańców w okręgu wynosi od 1594 do 4782 osób, że liczba mieszkańców w każdym okręgu mieści się w granicach jednolitej normy przedstawicielstwa.

Takie są ustalone u nas normy i też w zasadzie nie byłoby nad czym dyskutować, gdyby nie pewien dokument z 2003 r., opracowany przez Radę Europy – Europejską Komisję dla Demokracji przez Prawo. Była to tzw. Komisja Wenecka i wytyczne, i raport wyjaśniający. Zostało to przyjęte w Strasburgu 23 maja 2003 r. Tutaj na temat tych norm przedstawicielskich mówi się troszeczkę inaczej, bowiem dopuszczalne odstępstwo od norm nie powinno przekraczać 10 %, a na pewno nie powinno być większe niż 15 %, za wyjątkiem szczególnych okoliczności jak: ochrona skupisk mniejszości narodowych, rzadko zaludnione jednostki administracyjne.

Natomiast tutaj, jeżeli chodzi o poszczególne okręgi, mamy dość znaczne rozbieżności, sięgające prawie 50 %. A więc jedno z drugim się tutaj kłóci. Tyle z mojej strony.

Maciej Piątkowski – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Informatyki:

Może będzie mi łatwiej rozpocząć od uwag zgłoszonych przez pana radnego Kieraja. Bardzo dziękuję za te uwagi.

Szanowni Państwo, przygotowanie podziału miasta na okręgi wyborcze, to nie jest proces łatwy. Oczywiście, tyle ile osób jest obecnych dzisiaj na tej sali, to tyle jest różnych pomysłów na podział miasta.

Projekt uchwały w sprawie podziału Miasta na okręgi wyborcze, który zdecydowaliśmy się przesłać do Wysokiej Rady, oczywiście był uprzednio dwukrotnie konsultowany w Delegaturze Krajowego Biura Wyborczego, zarówno z Dyrektorem tej Delegatury, jak i z Komisarzem Wyborczym.

Ten projekt powstał w oparciu o wytyczne, wydane przez Delegaturę Krajowego Biura Wyborczego, która rzeczywiście w pewnym zakresie wspomina, że dobrze byłoby, gdyby projekt przedkładany Radzie uwzględniał postulaty, o których wspominał pan radny Andrzej Kieraj. Pamiętajmy jednak o jednej rzeczy. Polski ustawodawca wprowadził w Kodeksie wyborczym regulę następującą - ułamki liczby mandatów mniejsze od połówki, zaokrąglą się w dół, a większe w górę. To jest zasada, którą kierujemy się, przygotowując projekt podziału Miasta na okręgi. Dobrze jest i w wielu przypadkach, nasz projekt podziału, spełnia te wyśrubowane normy.

Nasz projekt, w trakcie konsultacji, zyskał dużą aprobatę Komisarza Wyborczego, właśnie ze względu na to, że te ilości mieszkańców przypadające na poszczególne okręgi, one w znacznej większości przypadków, zbliżają się do jednolitej normy przedstawicielstwa.

Teraz powiem kilka słów na temat jednolitej normy przedstawicielstwa i pytań zgłoszonych przez pana radnego Rosińskiego.

Szanowni Państwo, jednolitą normę przedstawicielstwa, o której powiedziałem na początku, odnosimy do dwóch aspektów. Powiedziałem Państwu na początku, że żeby dokonać tego podziału w sposób rzetelny, sprawiedliwy, transparentny i taki, który nie budzi wątpliwości u nikogo, postanowiliśmy podzielić liczbę mieszkańców, czyli 73 318 osób (liczba mieszkańców według

stanu na 30 września br.), przez liczby mieszkańców na poszczególnych osiedlach. Wyszły nam pewne ułamki mandatów, o których wspominałem. To można sobie oczywiście dokładnie wyliczyć. Posługując się tym mechanizmem, o którym wspominałem, dokonaliśmy zaokrąglenia ułamków mandatów w ten sposób, żeby mieć możliwość obsadzenia całymi mandatami poszczególne okręgi. Mając już wiedzę na temat tego, ilu mamy radnych wybieranych w poszczególnych okręgach, również stosujemy jednolitą normę przedstawicielstwa.

Pan radny Rosiński miał wątpliwości co do wyliczeń zawartych w uzasadnieniu. Proszę zatem wyliczyć. 73 318 osób podzielone na 23 radnych, to jest dokładnie 3187,7391. Zaokrąglenie tej operacji, to 3188 mieszkańców i to jest ta nasza jednolita norma przedstawicielstwa.

Proszę zwrócić uwagę w uzasadnieniu - 3 188 mieszkańców, to jest 1,01 liczby mieszkańców z pierwszego okręgu 3 263 itd.

Oczywiście są takie specyficzne sytuacje i wyjątkowe, o których wspominałem, na przykład połączenia osiedli. Tutaj mamy do czynienia z sytuacją kiedy, niestety siła wyższa powoduje, że ten ułamek mandatu, to 1,31, ale nadal art. 419 pozwala nam na posługiwanie się możliwością obsadzenia jednego mandatu w tym okręgu.

Jeżeli chodzi o mapy, dzisiaj pan Prezydent, kilka godzin wcześniej powiedział, że niestety nie mamy takich materiałów oficjalnych, dokładnych.

Zwracam Państwa uwagę na to, że dynamiczny rozwój Miasta powoduje, że niemal na każdej sesji mamy do czynienia z wprowadzaniem nowych ulic do miasta. W związku z tym, my tak naprawdę dzisiaj dysponujemy mapami, które zawierają swoją aktualność 10 lat wstecz. Chociażby z tego względu, trudno byłoby załączyć Państwu materiał, który jest mało aktualny.

Druga rzecz. Ten podział, jak Państwo spojrzą w załącznik, to jest podział z dokładnością do budynku. My rozważając sposób prezentacji uchwał Wysokiej Radzie, również zastanawialiśmy się nad formą graficzną. Przypomnę, że forma graficzna w postaci mapek, nigdy do tej pory, nie była praktykowana przez nas i nie znam osobiście gminy, która załączałaby mapki do podziału Miasta. Wydawało nam się, że precyzyjną metodą, jest właśnie enumeratywne wyliczenie ulic z dokładnością do nieruchomości, w ten sposób, żebyście mogli Państwo zerknąć i dokładnie ocenić, jakie są granice danego okręgu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu. Zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (14 głosami – za, przeciw - 0, wstrz. się – 5) podjęła uchwałę **nr XXV/364/2012** w sprawie podziału Miasta Inowrocławia na okręgi wyborcze.

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad. 16

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Ikara (działka 18/11) (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 23** do protokołu).

Romuald Kaiser - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z mapą i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich - Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Zdzisław Błaszak.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Należy zadać sobie pytanie, dlaczego w ogóle dopuszczono do tego, że powstały te działki o numerach: 18/10, 18/11, 18/12, 18/13, 18/14? Konsekwencją ich wydzielenia są dzisiejsze uchwały. Prawdopodobnie jeszcze dwie kiedyś powstaną. Te małe skrawki ziemi można było od razu zlikwidować. Działki sąsiadujące byłyby o te kawałki większe i nie byłoby problemu.

Czy to wynika z czyjejs fantazji, czy tak sobie urbanista zaplanował?

Wyjątkowo szeroką drogę międzyosiedlową ktoś sobie zaprojektował, a my dzisiaj musimy ponosić konsekwencje tego, wyrażać zgodę na sprzedaż w drodze bezprzetargowej.

Podejrzewam, że ceny będą tak wysokie, że właściciele przyległych terenów, tych działek nie kupią i wszystko skończy się w drodze negocjacji za jakieś przyzwoite złotówki, a nie grube pieniądze.

Romuald Kaiser - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przede wszystkim, w tych podziałach jest historia. W tej chwili, nie powiem panu, kiedy te podziały się dokonały. Urbanista wytyczając ulicę, musi się tam w jakiejś strukturze własności, opierać. Zaprojektował ulicę Ikara o takiej szerokości, nie innej, wspierając ją na jednej z granic. Jednej nie naruszył. Z drugiej strony, siłą rzeczy powstają te paseczki. Trochę pewnie fantazji urbanisty też w tym jest, zwłaszcza takiej fantazji z przeszłości, gdzie ul. Ikara zaplanowano w znacznie większych parametrach, ulicę wewnątrzosiedlową, obsługującą kilka nieruchomości.

Konsekwencją jest potrzeba podjęcia decyzji co do sprzedaży tych zbędnych Miastu, części nieruchomości.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Pan Naczelnik w zasadzie po części odpowiedział na moje pytanie. Jeżeli chodzi o historię, to rozumiem, że nie było to 20-30 lat temu. Ta duża działka została przecież ujęta w planie zagospodarowania przestrzennego i dopiero później została podzielona na mniejsze działki.

Rzeczywiście dobrze się stało, że Miasto nie zostanie obdarzone tymi skrawkami, bo jest to tylko utrudnienie do sprzątnięcia.

Proszę mi powiedzieć, kiedy te działki podzielono?

Romuald Kaiser - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przynajmniej kilkanaście lat temu.

A tak przy okazji tej uwagi odnośnie sprzątnięcia, to jeden z wnioskodawców oprócz tego, że napisał, że jest zainteresowany nabyciem, to prosi Miasto o to, aby wycięło jednak trawę z tego paska, który stanowi własność Miasta.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania uchwały.

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (18 – za) podjęła uchwałę **nr XXV/365/2012** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Ikara (działka 18/11).

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad. 17

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Ikara (działka 18/12) (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 25** do protokołu).

Romuald Kaiser - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z mapą i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich - Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (18 – za) podjęła uchwałę **nr XXV/366/2012** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Ikara (działka 18/12).

Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad. 18

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 27** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:
Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i mapami.

Grażyna Dziubich - Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:
Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (18 – za) podjęła uchwałę **nr XXV/367/2012** w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu. Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad. 19

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 29** do protokołu).

Grzegorz Kaczmarek – Wiceprzewodniczący Komisji ds. skarg:
Przedstawił szczegółowo projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.
W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 1) podjęła uchwałę **nr XXV/368/2012** w sprawie rozpatrzenia skargi - uznając ją za bezzasadną.
Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad. 20

Informacja w sprawie oświadczeń majątkowych.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgodnie z art. 24 h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym, podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych, przedstawia radzie gminy, informację na ich temat. Musi to uczynić do końca października.

W związku z tym, chciałbym poinformować Wysoką Radę, iż wszystkie osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń majątkowych, uczyniły to w terminie.

Informuję również, że oświadczenia majątkowe Prezydenta Miasta oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej zostały złożone również w ustawowym terminie i nie stwierdzono w nich żadnych nieprawidłowości.

W części pozostałych oświadczeń dotyczących radnych, stwierdzono następujące nieprawidłowości - wypowiedź pana Przewodniczącego RM stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

- proszę o wystąpienie pana Ryszarda Brejzę - Prezydenta Miasta Inowrocławia i przedstawienie stosownej informacji na temat oświadczeń majątkowych

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Wypowiedź pana Prezydenta stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad. 21

Wolne wnioski i informacje bieżące.

Czy w tym punkcie, ktoś z Państwa, chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez? (§ 40¹ ust. 1 Statutu Miasta)

Janusz Radzikowski – radny RM:

W związku z organizacją prac Rady Miejskiej.

Przez cały czas słyszymy, że musimy w jakiś sposób regulować kwestie podatkowe, szukamy oszczędności i pieniędzy. Myślę, że te pieniądze leżą tu u nas, również w Radzie.

Zrodziła się inicjatywa m.in. pana Naczelnika Biura Rady, że moglibyśmy ograniczać koszty poprzez nieotrzymywanie materiałów w formie papierowej. Radni, którzy wyraziliby zgodę, otrzymywaliby materiały zarówno na sesję Rady, jak i na Komisję, tylko w formie mailowej. To znacząco ograniczyłoby koszty funkcjonowania tegoż Urzędu.

Jeżeli radni podpisaliby taką zgodę, to w jakim terminie mogłoby to być wdrożone?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przypomnę Państwu radnym, że podobny temat był poruszany na poprzedniej sesji. Taka inicjatywa była również zgłaszana w poprzedniej kadencji.

Jak wykazuje wystąpienie radnego Janusza Radzikowskiego, nikt to do tej pory nie złożył takiej woli. Natomiast istotnie, jeżeli nie chcą Państwo tych materiałów otrzymywać w formie papierowej, to proszę u Naczelnika Biura Rady, takie oświadczenie złożyć.

Grażyna Dziubich – radna RM:

Wypowiedź bez mikrofonu.

Jarosław Mrówczyński – radny RM:

Na terenie Szkoły Podstawowej nr 9 w Mątwach powstał piękny plac zabaw. Dziękuję w imieniu pani Dyrektor, społeczności szkolnej i mieszkańców Mątew.

Szymborze też pięknieje. Został wyremontowany chodnik w parku i chodnik na przystanku autobusowym MPK, co na pewno poprawi bezpieczeństwo.

Docierają do mnie informacje, że na terenie Inowrocławia i powiatu łamane są prawa pracownicze.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny, prawa pracownicze, w żaden sposób, nie są kompetencją Rady. Natomiast przyjmujemy podziękowania mieszkańców Mątew.

Chciałbym poinformować Państwa, że następną sesję przewiduję na dzień 26 listopada (poniedziałek) 2012 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję, a Ci, którzy złożą oświadczenie woli o drodze mailowej, otrzymają materiały na skrzynki mailowe.

Ad. 22

Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad – zamykam XXV sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do 14¹⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Magdalena Łośko

Protokółowała: Maria Legwińska.

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.