

P r o t o k ó ł n r XXIV/2012
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 27 września 2012 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej, o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 18 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźnili się radni: Janusz Radzikowski (przybył na sesję o godz. 9⁵⁵)
Magdalena Waloch (przybyła na sesję o godz. 10⁰⁵)
Stanisław Skoczylas (przybył na sesję o godz. 10¹⁰)
Jacek Olech (przybył na sesję o godz. 12⁵⁰).

Nieobecny był: Ryszard Rosiński.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Rafał Lewandowski.

Ad.2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Wysoka Rado, wnoszę o zmianę kolejności rozpatrywania punktów przesłanego porządku obrad. Proponuję przenieść punkt 29 na pozycję numer 11.

Poddaję pod głosowanie zaproponowaną zmianę do porządku obrad.

Kto z radnych jest za jej przyjęciem?

głosowanie: **za – 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Czy ktoś z radnych chciałby wnieść inne propozycje zmian do przekazanego porządku obrad?

Nie widzę chętnych.

Przystępujemy do przegłosowania porządku obrad wraz z przyjętą zmianą.

głosowanie: **za – 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że pracować będziemy zgodnie z przyjętym porządkiem obrad wraz z naniesioną zmianą.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Przedstawienie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2012 roku:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania i dyskusja.

(informację wraz z dodatkowymi materiałami dostarczono wcześniej).

8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012 – 2027:
 - jak w punkcie 8.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji:
 - jak w punkcie 8.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach:
 - wystąpienie Naczelnika Biura Prawnego,

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku, dla którego organem prowadzącym jest Miasto Inowrocław, maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku oraz częściowego zwolnienia od ponoszenia opłat:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania stypendiów osobom zajmującym się twórczością artystyczną, upowszechnianiem kultury i ochroną zabytków oraz ich wysokości:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały o utworzeniu samorządowej instytucji kultury – domu kultury:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania Statutu Kujawskiemu Centrum Kultury w Inowrocławiu:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad i trybu korzystania ze stadionów miejskich:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Sportu i Młodzieży,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Stare Miasto (działka 77/2):
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Stare Miasto (działka 77/3):
 - jak w punkcie 17.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie prawa użytkowania wieczystego niezabudowanych nieruchomości w zamian za zaległości podatkowe:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przeznaczonej na cele mieszkaniowe:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy ul. Macieja Wierzbińskiego 50A:
 - jak w punkcie 20.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału w nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Karola Marcinkowskiego 11:
 - jak w punkcie 20.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa własności nieruchomości stanowiącej własność Miasta Inowrocławia położonej przy Al. Mikołaja Kopernika w Inowrocławiu:
 - jak w punkcie 20.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Inowrocławia położonej przy ul. Mieszka I w Inowrocławiu:
 - jak w punkcie 20.
25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie ulic: Stare Miasto, Hm. Marcina Strachanowskiego, Powstańców Warszawy i Szybowcowej:
 - jak w punkcie 20.
26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia w rejonie ulic: Dworcowej, Jana Kasprowicza i Karola Libelta:
 - jak w punkcie 20.
27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia na terenach zarezerwowanych pod drogę łączącą ul. Dworcową z ul. Długą i do niej przyległych:
 - jak w punkcie 20.
28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia w rejonie ul. Polnej i linii kolejowej Herby Nowe – Gdynia:
 - jak w punkcie 20.

29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii

Rozwoju Miasta Inowrocławia:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

30. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg kategorii gminnej na terenie Miasta Inowrocławia:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w Przedszkolu nr 2 „U Jasia i Małgosi” w zakresie gospodarki finansowej i materiałowej za 2011 r.:

- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

32. Wolne wnioski i informacje bieżące.

33. Zakończenie obrad.

Ad.3. Przyjęcie protokołu XXIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Proszę radnego **Andrzeja Kieraja** – sekretarza obrad **XXIII** sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Protokół XXIII sesji w pkt 32 nie odzwierciedla jej przebiegu. Wnoszę o uzupełnienie tego protokołu. Przeglądając protokół po raz pierwszy, prosiłem o jego uzupełnienie. Apeluję o nie przyjmowanie protokołu do czasu uzupełnienia.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Chciałbym złożyć głos przeciwny do wniosku pana radnego. Fakty są następujące: protokół z poprzedniej sesji był sporządzony w sposób właściwy, co sprawdziłem. Zawiera on wszystkie określone w statucie elementy.

Protokół faktycznie nie zawiera wystąpień, których przedmiotem nie były sprawy związane z porządkiem obrad. Nie zawiera tych wypowiedzi, ponieważ tak stanowią zapisy naszego statutu, które wynikają z § 32 i 42. Wypowiedź, o której uzupełnienie prosi pan radny, nie była związana z programem sesji, lecz była związana z dyskusją, jaka toczyła się między poszczególnymi radnymi. Dlatego proszę o odrzucenie wniosku radnego Kieraja.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Przedstawia pan wszystko w niewłaściwym świetle. Protokół z miesiąca maja również nie odzwierciedlał przebiegu sesji.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Dlaczego wówczas nie zgłosił pan, że protokół nie odzwierciedla przebiegu sesji? Nie tylko sekretarz jest zobowiązany do czytania protokołu.

Przystępujemy do przegłosowania wniosku radnego Andrzeja Kieraja o uzupełnienie protokołu z XXIII sesji o żadaną wypowiedź.

głosowanie: **za – 4, przeciw – 13, wstrzym. się – 2.**

Stwierdzam, że wniosek nie przeszedł.

Przystępujemy do przyjęcia protokołu w takim kształcie, w jakim został napisany przez pracownika Biura Rady Miejskiej.

głosowanie: **za – 13, przeciw – 0, wstrzym. się – 3.**

Rada Protokół przyjęła.

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Rafała Lewandowskiego .

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Rafał Lewandowski – radny RM

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

- Jarosław Mrówczyński, Grzegorz Kaczmarek, Gustaw Nowicki, Zdzisław Błaszak, Magdalena Łośko, Andrzej Kieraj, Maciej Szota.

Szczegółowe odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.7. Informacja o przebiegu wykonania Budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2012 r.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

We wcześniejszym terminie otrzymali państwo:

- Informację o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2012 r. (**załącznik nr 6** do protokołu, Errata do informacji **załącznik nr 7** do protokołu),
- Informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2012 r. (**załącznik nr 8** do protokołu),
- Informację o przebiegu wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej w Inowrocławiu za I półrocze 2012 r. (**załącznik nr 9** do protokołu),
- Informację o przebiegu wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury za I półrocze 2012 r. (**załącznik nr 10** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Wystąpienie Pani Skarbnik stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Pani Skarbnik poinformowała, że Skład Orzekający Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, uchwałą nr 3/I/2012 z dnia 20 sierpnia 2012 r., wydał pozytywną opinię z „uwagą” o przedstawionej informacji.

W wyniku rozpatrzenia odwołania Prezydenta Miasta od pozytywnej opinii z „uwagą”, Kolegium Odwoławcze Regionalnej Izby Obrachunkowej uchwałą nr XVIII/47/2012 z dnia 5 września 2012 r., wydało pozytywną opinię bez „uwagi”.

Opinie stanowią **załącznik nr 12** do protokołu

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów oraz pozostałe Komisje branżowe pozytywnie zaopiniowały Informację o przebiegu wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2012 r. wraz z Informacjami o przebiegu wykonania planu finansowego za I półrocze 2012 r. Biblioteki Miejskiej i Kujawskiego Centrum Kultury.

Opinie komisji branżowych stanowią **załącznik nr 13 (plik)** do protokołu.

Zapytania i dyskusja:

Głos zabrali radni: Henryk Procek, Andrzej Kieraj, Zdzisław Błaszak, Maciej Szota.

Henryk Procek – radny RM:

Dobrze zaplanowany budżet każdego miasta powinien opierać się na trzech filarach. Pierwszy filar to cele, które chcemy osiągnąć, drugi to sposób, w jaki zrealizujemy określone zadania, natomiast trzeci dotyczy czasu, w jakim uzyskamy efekty.

Dobra realizacja budżetu opiera się na konsekwencji finansowej wykonania zaplanowanych działań.

Z materiałów wynika, że budżet miasta Inowrocławia w pierwszym półroczu 2012 realizowany był zarówno w zakresie wpływów jak i wydatków w sposób planowy, spłacamy zadłużenie a jednocześnie inwestujemy. Miasto osiągnęło większe dochody własne, które wzrosły względem 2011 roku o 7,3 %, co daje kwotę 4 091 899,93 zł. Dochody z tytułu udziałów w dochodach budżetu państwa zwiększyły się o 3,8%, natomiast z tytułu podatków i opłat o 2,3 %. Chociaż wydatki są o 9,1% wyższe w porównaniu z rokiem ubiegłym, ale budżet budżetowi jest nierówny. Większe wydatki spowodowane są między innymi podwyżkami dla nauczycieli. Pamiętać jednak należy, że najbardziej rozwinięte gospodarki świata wydają na oświatę znacznie większą część państwowego budżetu niż kraje mniej rozwinięte, ponieważ jest oczywiste, że silne gospodarki oparte są na zaawansowanej inżynierii technicznej i ekonomicznej. Nauka jest więc fundamentem dla gospodarki naszego miasta i państwa. Szkoda tylko, że państwowe subwencje nie zaspokajają w pełni wydatków na oświatę ponoszonych przez samorządy.

Pamiętajmy, budżet realizowany jest w sytuacji, w której ze świata, Europy i kraju wciąż płyną sygnały o słabnięciu gospodarek niemal wszystkich państw. Zagrożenie płynie również dla naszego miasta. Niepokojące wieści docierają m. in. z inowrocławskiej "Sody". Planowana kolejna reorganizacja, polegająca na przeniesieniu administracji do Warszawy, dotknie nie tylko tych, którzy stracą pracę, lecz w przyszłości osłabi to także wpływy do budżetu miasta.

Mam nadzieję, że zakład „Ireny” znajdzie w październiku w drodze przetargu poważnego nabywcę. Budujące natomiast są fakty z ostatnich dni, a mianowicie wielu inowrocławskich kooperantów skorzysta na kontrakcie wartym 5 miliardów złotych, jaki podpisała bydgoska Spółka Pojazdy Szynowe

PESA z niemieckim kontrahentem, co z pewnością przełoży się na zatrudnienie nowych pracowników i zwiększenie zysku w naszym mieście.

A na koniec powiem tylko tyle. Jak piękne i bardzo potrzebne pełnowymiarowe boisko ze sztuczną trawą powstało w naszym mieście! Oby takich inwestycji więcej.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze 2012 r. nie odzwierciedla jeszcze tego co czeka nas w późniejszym czasie, bowiem zaangażowanie w wykonanie zadań jest takie jakie jest. Do realizacji zadań tego budżetu pozostał tylko kwartał. Czy te wszystkie zadania zostaną wykonane realnie, czy będą fizycznie wykonane?

Czy wykonanie ich zostanie załatwione przeniesieniem na wydatki niewygasające i będzie wykonane matematycznie? Pani Skarbnik mówiła o tym ile mamy nadwyżki budżetowej. Jak się przyjrzymy bliżej temu sprawozdaniu od strony 86, to informacja o wykorzystaniu środków niewygasających w I półroczu 2012 r., wskazuje na to skąd między innymi ta nadwyżka się wzięła. Na kwotę do zrealizowania wynoszącą 9 503 811,00 zł wykonano zadania w wysokości 3 026 908,00 zł.

Na Komisji Rewizyjnej uzyskałem odpowiedź od pani Skarbnik na pytanie dot. budowy dróg, że zadania te są zrealizowane, tylko faktury przyszły później i nie były wliczone w I półrocze.

Czy ul. Gronowa jest już wykonana, kiedy została oddana do użytku? Jest to dość istotne, gdyż kwota jaką przeznaczono na realizację tego zadania wynosiła 616 650,00 zł.

Co stało na przeszkodzie, żeby dokonać wymiany stolarki okiennej w budynku urzędu? Dlaczego przekazano do tegorocznego budżetu kwotę 496 033,40 zł?

Bardzo duże kwoty nie zostały wykorzystane na takich zadaniach jak: wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych a mianowicie Inowrocławski Obszar Gospodarczy w kwocie 2 089 534,57 zł, oraz kwota 1 242 812,44 zł, wydatki inwestycyjne Uzdrowisko III etap w kwocie 197 985,93 oraz w kwocie 428 429,33 zł. Są to dość pokaźne, niezrealizowane wydatki.

Co było przyczyną niewykonania tych zadań, które miały być zrealizowane w budżecie 2011 r.? Proszę panią Skarbnik o wyjaśnienie tych kwestii.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Po części mój przedmówca zadał pytania, które mnie nurtowały. Dziękuję radnemu Henrykowi Prockowi za to co powiedział, ale to nie było na temat. Pani Skarbnik przedstawiła nam informację, kwestia jest tylko taka czy się z tym zgadzamy, czy nie. Z analizy informacji wynika, że nadwyżka budżetowa, o której pani Skarbnik wspomniała powstała w skutek niezrealizowanych inwestycji.

Maciej Szota – Radny RM:

Przy Analizie informacji o przebiegu wykonania budżetu, chciałbym zwrócić uwagę na kilka faktów. Co roku opozycja zwraca uwagę na to, że planowany budżet jest wirtualny. Tabela nr 4 – realizacja planu dochodów budżetowych Miasta Inowrocławia z I półrocza 2012 r. oraz tabela nr 7 – kształtowanie się struktury, realizacji planu oraz dynamiki wydatków budżetowych wg ich rodzajów wskazują, że po półroczu mamy podsumowanie planu pierwotnego i planu po zmianach.

Plan pierwotny zakładał w wydatkach 220 512 000 zł, po zmianach mamy 227 451 954 zł. W strukturze wydatków zaplanowano 226 000 000 zł, a plan po zmianach wyniósł 228 151 954 zł. Chciałbym pogratulować realizacji teoretycznie „wirtualnego” budżetu, bo jak widać udaje się go realizować. Mam pytanie, czy teza o wirtualnym budżecie jest nadal aktualna zdaniem opozycji? Należy również zwrócić uwagę na wskaźniki, które wzrosły, czyli zadania inwestycyjne. Plan pierwotny przewidywał 26 763 032 zł, a po zmianach jest 33 211 754 zł. To być może jeszcze ulegnie zmianie, ale po I półroczu mamy taki stan.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Chciałabym odpowiedzieć na uwagi radnych, a w szczególności na zapytania pana radnego Kieraja. Na Komisji pan radny uzyskał odpowiedź, ale widzę, że nadal utrzymuje swoją teorię, iż wydatki niewygasające mają wpływ na wynik bieżący budżetu. Absolutnie nie mają wpływu. Jeśli nie są wydatkowane środki ze specjalnego rachunku to podlegają one włączeniu do bieżącego budżetu, zarówno po stronie dochodów jak i wydatków. Nie ma to wpływu na uzyskany wynik. Nadwyżka jest różnicą między dochodami, a wydatkami i taka była w tym półroczu. Być może jest to trudne do przyjęcia przez państwa z opozycji, ale takie są realia. Inwestycja związana z budową ul. Gronowej jest zakończona. Pani radna Grażyna Dziubich na swojej stronie internetowej pokazuje tą inwestycję, więc proszę się zapoznać.

Ad.8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012 (II projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła II projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

W ramach autopoprawki na str. 26 zapis w pkt III 2 „bramek na boisko sportowe” zmieniono na „sprzętu sportowego na boiska sportowe”.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

- Na str. 25, pkt 18 – zwiększenie wpływu z tytułu kar za nieterminowe wykonanie umów na kwotę 2 813 300 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie tej kwestii.
- Na str. 26, pkt II 3 – zmniejszenie środków na realizację zadania „wymiana stolarki okiennej w budynku Urzędu Miasta” na kwotę 292 066 zł. Proszę o wyjaśnienie, z czego ta kwota wynika? Czy w skutek niezrealizowania zadania, czy w skutek złego sporządzenia kosztorysu?
- Na str. 26, pkt II 11 – zabezpieczenie środków na organizację imprez organizowanych na terenie Miasta na kwotę 200 000 zł. Proszę o podanie przykładów jakie to były imprezy i ich koszty?
- Na str. 27, pkt III 3 – przesunięcie łącznej kwoty 496 730 zł między działami, tu interesuje mnie podpunkt:
d) „oświetlenie terenów miasta”- placów, ulic i dróg na kwotę 350 000 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie tego zapisu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Opowiadając na zapytania pana radnego zacznę od dużej kwoty 2 813 300,00 zł, która wynika z faktu, że wykonawca realizujący zadanie „budowa sieci kanalizacyjnej w ul. Marcinkowskiego”, 2 lutego 2009 r. zawarł z nami umowę. W § 12 tej umowy zgodził się na zapis, że za każdy dzień opóźnienia realizowanej inwestycji zapłaci karę umowną w wysokości 0,3 % wartości umowy. Umowa opiewała na kwotę ponad 4 000 000 zł, wykonawca w sumie zrealizował zadanie z 800-dniowym opóźnieniem. Urząd uznał, że w okresie 290 dni wina nie leży bezpośrednio po stronie wykonawcy. Opóźnienie, które było spowodowane tylko z przyczyn wykonawcy wynosi 554 dni. W związku z tym, kara umowna stanowi kwotę ponad 5 000 000 zł. Główna Komisja Orzekająca w swoim orzeczeniu z 11 lipca 2002 r., stwierdziła, że strona umowy nie może zaniechać dochodzenia kar, nawet ze względu na to, że kwoty są duże i wydawałoby się, że absurdalne.

My proponujemy w tym projekcie uchwały włączyć kwotę, którą mamy zagwarantowaną po stronie wydatków. Te pieniądze nie pójdą do wykonawcy, tylko z tytułu kary na poczet dochodu. To jest zawarte w tym projekcie uchwały. Finał tej sprawy zakończy się w sądzie. Jeżeli chodzi o pytanie, dlaczego zmniejszono wydatki związane z wymianą stolarki okiennej, to nie zmiana kosztorysu tylko wybrany wykonawca okazał się tańszy o kwotę 292 000 zł. Wszystkie okna w ratuszu są wymienione, a pieniądze proponujemy uwolnić. Jeśli chodzi o zwiększenie środków w wysokości 200 000 zł, dotyczy to wniosku wydziału oświaty, który powierzył dodatkowe zadania naszemu zakładowi budżetowemu, między innymi na mecze sparingowe. Jeżeli chodzi o szczegółowe wyjaśnienia to przedstawi je pani Naczelnik Magdalena Kaiser. Poproszę również panią Naczelnik Aleksandrę Dolińską-Hopcię o wyjaśnienie kwoty 350 000 zł na oświetlenie.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:
Kwota 200 000 zł przeznaczona jest na cykl imprez, które już się odbyły. W miniony weekend odbywał się Sejmik Klubu Olimpijczyka o charakterze zarówno sportowym jak i promocyjnym. Zaczynamy cykl imprez związanych z 11 listopada, sprowadzamy zespoły muzyczne. Będzie organizowana impreza związana z tzw. gęsiną. Środki są również przeznaczone na imprezy sportowe.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Na bieżąco wpływają do nas wnioski mieszkańców, w szczególności nowo powstających osiedli mieszkaniowych, z prośbą o oświetlenie powstających ulic. Stąd konieczność zwiększenia środków na wydatkach budżetowych na te zadania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę **nr XXIV/333/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad.9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012-2027
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

W ramach autopoprawki dokonano zmian na str. 4 w rubryce 6.1.1. dla 2013 r. kwotę 3 581 420,00 zł, zastąpiono kwotą 8 981 420,00 zł.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę **nr XXIV/334/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012-2027.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W ramach autopoprawki wprowadzono następujące zmiany:

- § 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 seria A – dopisano seria A12 oraz w pkt 2 seria B – dopisano B12,
- § 6 ust. 1 pkt 1 seria A – dopisano seria A12 oraz w pkt 2 seria B – dopisano B12,
- § 7 ust. 1 wyraz miesięcznych zastąpiono wyrazem półrocznych,
- § 7 ust. 2 skrót WIBID 1M zastąpiono skrótem WIBOR 6M.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Zdzisław Błaszak, Henryk Procek, Maciej Szota.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Pani Skarbnik powiedziała, że pieniądze te będą przeznaczone na zabezpieczenie środków, które nie wpłynęły z Urzędu Marszałkowskiego. Na jakie zadanie nie wpłynęły te środki? Co spowodowało, że Urząd Marszałkowski nie przekazuje nam pieniędzy, skoro zadania są realizowane?

Henryk Procek – radny RM:

Obserwując pracę nad nowym budżetem Unii Europejskiej na 2014-2020, można zauważyć, że środków na infrastrukturę lokalną nie będzie. Dotychczasowa polityka miasta sprawdziła się, bo korzystamy z tych środków. Emisja obligacji da możliwość realizowania następnych projektów.

Maciej Szota – radny RM:

Chciałem wyrazić smutek z tytułu tego, że Urząd Marszałkowski nie może sobie poradzić z wypłatą pieniędzy na czas. Emisja obligacji wiąże się z kosztami dla miasta. Inwestycje realizowane ze środków unijnych stają się mniej opłacalne dla nas. Należałoby zaapelować do Marszałka, aby środki spływały płynniej. Żebyśmy nie musieli w przyszłości emitować obligacji. Niepewna sytuacja i dodatkowe koszty nie wpływają korzystnie na wizerunek inwestycji unijnych.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Na jednej z poprzednich sesji pan Prezydent tłumaczył, że trudności przeżywają wszystkie gminy w stosunku do, których Urząd Marszałkowski nie zawsze w terminie pierwotnie określonym w umowie, przekazuje środki. My mamy umowy, złożyliśmy wnioski o płatności i musimy czekać na ocenę. Kontrola jest przeprowadzona przez Urząd Marszałkowski oraz przez Izbę Skarbową. Taką właśnie kontrolę mieliśmy na zadaniu termomodernizacja. Decyzje należą do Urzędu Marszałkowskiego. Myślę, że będą pozytywne i nie będzie potrzeby korzystać z tych pieniędzy.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Nie dostałem odpowiedzi na zadane przeze mnie pytania. Na jakie zadania miały wpłynąć środki, a nie wpływają i co powoduje, że Urząd Marszałkowski opóźnia przekazanie pieniędzy? Z tego co słyszymy Miasto zrobiło wszystko co należało zrobić, aby wystąpić z wnioskiem o środki. Skoro wszystkie gminy mają taki sam problem, może z budżetu państwa środki nie spływają do Marszałka.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Myślę, że podałam panu radnemu konkretną odpowiedź, zadania mamy różne. Część pieniędzy nie przysłała na termomodernizacje, na którą otrzymaliśmy 6 000 000 zł, a 800 000 zł Urząd Marszałkowski nam jeszcze jest winien. Nie dostaliśmy pozostałych pieniędzy na Obszar Gospodarczy i rewitalizację. Mogę panu rozliczyć wszystko co do złotówki.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zastanawiam się nad jedną sprawą. Na ostatniej sesji pan radny Błaszak zadał też pytanie dot. kredytu na spłacanie już zaciągniętych kredytów. Wówczas pan Prezydent udzielił odpowiedzi, że musimy zapłacić rachunki wykonawcą za zadania już zrealizowane, ponieważ Urząd Marszałkowski nie wypłacił nam środków i wszystko jest w trakcie załatwiania. Do tego momentu bym się zgodził. Kredyt wzięliśmy ze spłatą do 2020 roku. Nakręcamy spiralę zadłużenia miasta. Skoro dostaniemy za rok czasu środki z Urzędu Marszałkowskiego, to te koszty spłaty kredytu będą o wiele mniejsze, a nie wynoszące 50 %. Czy my zmierzmy do wariantu toruńskiego? Czy tak to ma wyglądać? Jest to nakręcanie spirali długu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

To nie jest nakręcanie spirali długu, tylko każda inwestycja oprócz części, którą finansuje Marszałek ma tzw. wkład własny. Miasto musi sfinansować wkład własny, a że nie ma środków wypracowanych i odłożonych na lokacie to finansujemy go z kredytu. Najczęściej jest to kredyt długoterminowy i o tym, że jest prawidłowo zrobiony świadczy opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, która pozytywnie zaopiniowała konieczność zaciągnięcia kredytu.

Maciej Szota – Radny RM:

Mam uwagę do pana radnego Kieraja. Zarzuca pan często radnym z koalicji, że nie czytają uchwał. Proponuję przeczytać § 6 ust. 1 wykupu obligacji nastąpi seria A – 12 listopada 2013, seria B – 12 grudnia 2013 r. Chciałbym zapytać pana radnego jak się odnosi ta sytuacja, o której pan mówił do obecnej uchwały? Z tego co widzę jest napisane, że w przyszłym roku nastąpi wykup tych obligacji.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nie mam zamiaru tłumaczyć się panu. Pani Skarbnik odpowiedziała mi nie na temat.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr XXIV/335/2012 w sprawie emisji obligacji.

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad.11. Projekt uchwały w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 20** do protokołu).

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Zdzisław Błaszak, Stanisław Skoczylas, Janusz Radzikowski Maciej Szota, Magdalena Waloch.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Myślę, że wszyscy byliśmy za tym, aby uporządkować sprawę odpadów komunalnych, jakie obywatele całego kraju wytwarzają w gospodarstwach domowych. Kiedy zlikwidowano wysypisko w Latkowie, władze rządzące przystąpiły do rozbudowania składowiska w Mątwach. Obecny pan Prezydent kontynuował modernizację składowiska. Byłem niedawno na wysypisku i wkład jaki tam włożono jest widoczny.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny, ale my dzisiaj nie dyskutujemy o ustawie śmieciowej, która wchodzi w życie w lipcu 2014 r., tylko o tym, czy upoważnimy Prezydenta, który za pomocą swoich urzędników ma złożyć wniosek do Trybunału Konstytucyjnego. Proszę na tym się skupić.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Proszę wysłuchać mnie do końca.

Ponosząc wszystkie nakłady, wysypisko pozostanie. Operator, który będzie wywoził odpady może być z zewnątrz, może być potentatem. Na dzień wygrania przetargu ceny będą konkurencyjne, bardzo niskie, ale jak wiemy za

rok, dwa, trzy ceny wrócą do rzeczywistości. Pieniądze z budżetu miasta nie tylko szły na składowisko, ale i na transport, który z terenu miasta usuwał odpady komunalne. Uważam, że pan Prezydenta będąc inicjatorem tejże uchwały robi to w trosce między innymi o miejsca pracy. Tabor został wymieniony na nowy, a teraz może stać się tak, że zostaniemy z dużymi pieniędzmi do spłacenia. Po 1 stycznia 2013 r., gdy przetargi zostaną rozstrzygnięte może się okazać, że nasza spółka komunalna będzie musiała być w części zlikwidowana. To może spowodować, że duża liczba osób zostanie bez pracy, przy już tak dużym bezrobociu w Inowrocławiu.

Przychylam się do zagłosowania za tą uchwałą w trosce o poniesione nakłady na transport i w trosce o ludzi, którzy mogą być zwolnieni z pracy. Zagłosuję za przyjęciem uchwały.

Stanisław Skoczyła – radny RM:

Występuję do pana Przewodniczącego z prośbą, aby na najbliższą sesję zaprosić pana posła wybranego z naszego miasta, by przedstawił naszej radzie powody powstania tej ustawy oraz to jak za nią głosował. Dlaczego takimi ustawami i zadaniami bez wpływu środków z centrali obciążają takie samorzady jak nasz?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Posel reprezentujący nasz region, wywodzący się z Inowrocławia, jest posłem bardzo aktywnym, często dyżurującym w naszym mieście. Proponuję udać się się do posła i osobiście zwrócić się z zapytaniem.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Bardzo mnie cieszy, że radny Zdzisław Błaszak popiera inicjatywę pana Prezydenta. Rzadko się zdarza, że władarz miasta w postaci wójta, burmistrza czy prezydenta, w tak umiejętny sposób czyta ustawy i jednocześnie przenosi je na terytorium swojego samorządu. To, że pan Prezydent przygotował taką uchwałę, żeby wystąpić do Trybunału Konstytucyjnego, jest ewenementem w skali kraju. Myślę, że jest to pierwsza taka decyzja uchwałodawcza, którą należy wspierać. Sądzę, że inne samorzady będą w tym kierunku również występowały. Inicjatywa pana Prezydenta gwarantowałaby, jeśli ta ustawa nie weszłaby w życie, stabilność funkcjonowania PGKiM, miejsc pracy, a przede wszystkim dobre świadczenie usług, jak również zatrudnianie naszych mieszkańców, którzy wykonują te usługi w ramach naszego zakładu. Jest to bardzo cenna inicjatywa, za którą pana Prezydenta należy pochwalić. Myślę, że głosując, wszyscy zgodnie podniesiemy rękę do góry. Dziękuję bardzo.

Maciej Szota – radny RM:

Gdy były rozważania, że gmina będzie zajmowała się wszystkimi odpadami wiązało się to z nadzieją, że nie będzie podrzucania śmieci i lasy nie będą zasypywane odpadami. Nasi posłowie popełnili błąd, nie broniąc interesów gmin. W innych krajach Unii Europejskiej przy tworzeniu nowych przepisów

dba się o interes własny, a tutaj interesem własnym jest interes gminy. Jeśli mamy przedsiębiorstwo, które może obsługiwać nasze miasto, to w pierwszej kolejności ono powinno się tym zajmować. Nie ma sensu ogłaszać przetargu i szukać innych firm. Bardzo się ciszę z tej inicjatywy i mam nadzieję, że Trybunał rozpatrzy wniosek pozytywnie.

Magdalena Waloch – radna RM:

Mam krótkie pytanie do pana Prezydenta.

Prezydent jest prekursorem złożenia wniosku do Trybunału w tej sprawie. Z tego co wiemy, wcześniej inne samorządy nie składały takowego wniosku. Czy docierają do pana Prezydenta sygnały od innych samorządów, czy będą popierać inicjatywę zapoczątkowaną w Inowrocławiu? Myślę, że pozytywne rozpatrzenie wniosku złożonego przez nasze miasto w dużej mierze zależy od tego, czy inne samorządy publicznie poprą inicjatywę Prezydenta i też w tym kierunku wypowiedzą swoje zdanie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Muszę państwu powiedzieć, że zainteresowanie inicjatywą Prezydenta Miasta, w którą mam nadzieję my również się włączymy jest duże. Świadczą o tym zarówno telefony do pana Prezydenta jak i do mojej osoby, odnośnie kształtu tej uchwały. Temat jest na tyle istotny dla innych samorządów, że pewnie pójdą też w tym samym kierunku.

Ryszard Brejza – Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Dziękuję za głosy jakie przed chwilą zostały przedstawione w sprawie projektu uchwały. Odpowiem w pierwszej kolejności na pytanie pani radnej Magdaleny Waloch. Pozwolę zwrócić się z apelem do gmin zainteresowanych w Polsce, a jest ich ok. 1000, aby nie występowały z osobnym wnioskiem w materii obligatoryjności przetargów, tylko żeby występowały o wsparcie do Trybunału Konstytucyjnego. To pozwoliłoby na szybsze rozpatrzenie tej sprawy.

Trudno jest nam uwierzyć, żeby do początku pierwszego kwartału przyszłego roku, w którym to momencie musimy ogłaszać przetargi, Trybunał zdążył rozpatrzeć ten wniosek, chyba że sprawa ta zostanie potraktowana priorytetowo. Gdyby ta inicjatywa była oddolna, to może Trybunał sprawę potraktuje jak priorytetową. Jest jeszcze jedna korzyść wynikająca z podjęcia tej uchwały, a mianowicie wsparcie w parlamencie. My występujemy od maja w tej sprawie, w różnych wystąpieniach lobując i wchodząc w dość mocne zvarcie z firmami z kapitałem zagranicznym w Polsce, które zajmują się odbiorem odpadów. Czynimy to świadomie. Mamy w tej chwili sojuszników w części parlamentarzystów. Dwa kluby poselskie złożyły w ostatnich 8 dniach, zbliżone projekty zmiany tej ustawy, dokładnie powtarzając argumenty jakie przedstawiamy państwu. Podtrzymuje niestety negatywną decyzję ministerstwo środowiska. Na nasz wniosek w dniu wczorajszym, sprawa była przedmiotem obrad posiedzenia związku miast polskich, wiceminister Gawłowski podtrzymał

swoje zastrzeżenia i broni dotychczasowego zapisu tej ustawy co przyjmujemy z przykrością. Utwierdza nas to w przekonaniu, że należy w państwie prawa poszukiwać możliwości prawnych zmiany tej decyzji.

Co do całego kontekstu tej sytuacji, postaram się uzbroić państwa w rzeczowe argumenty przeciwko argumentom demagogicznym, które z drugiej strony padają i są bardzo trudne. My z całą świadomością od kilku miesięcy występujemy przeciwko argumentom demagogicznym, bardzo łatwo wpadającym do ucha przeciętnego mieszkańca w Polsce. Każdy będzie dotknięty skutkami tej ustawy, w tej części bardzo nieszczęśliwie przyjętej. Jest taki argument, który mówi o wolnym rynku, o walce z monopolem. Postaram się przedstawić państwu, dlaczego jest to demagogiczne. Jest wolny rynek w Polsce poprzez ogłoszenie przetargu przez Prezydenta np. Inowrocławia i dokonuje się wyboru faktycznie najtańszej oferty i to ma być zabezpieczenie przed monopolem. Nasuwa się pytanie, przed czym monopolem? Ten kto wygra przetarg w tym roku i będzie miał zapewnioną możliwość realizacji zbiórki odpadów w Inowrocławiu przez najbliższych kilka lat, wyeliminuje inne firmy, które mogą działać lub działają na tym terenie. Czyli faktycznie będzie miał monopol. Mówienie przez przedstawicieli ministerstwa środowiska, że walczą z monopolem i dlatego jest wolny rynek oraz przetargi, jest bałamutne, nieprawdziwe i nieuczciwe.

Jeżeli w krajach starej Unii Europejskiej przyjęto zgodnie z zasadą in house, że wójtowie, burmistrzowie, prezydenci przekazują zadanie, jeśli jest to zadanie własne do realizacji, a nie było, bo zostało po raz pierwszy na podstawie tej ustawy określone jako zadanie własne samorządu, nie zlecone, nie powierzone, ale własne. Więc jeśli to jest zadanie własne, tak jak zadania własne w gminach niemieckich, gdzie podobne określenie funkcjonuje dla samorządu, to zgodnie z zasadą samorządności o tym jak ma być realizowane zadanie własne powinien decydować samorząd, czyli władza wybierana oddolnie, państwo jako rada. My burmistrzowie, prezydenci jako organy wykonawcze. W tym przypadku władza centralna, wyjątkowo zastrzegła prawo do wskazania w jaki sposób mamy to zadanie własne realizować. Gdyby było to zadanie zlecone to byłoby to zrozumiałe, że administracja centralna daje nam pieniądze i zaleca jak mamy je realizować. To jest zgodne z zasadami prawa państwa? Tutaj ingeruje się, zbyt daleko łamiąc prawo. Dlatego z tą sytuacją się nie możemy pogodzić. Do tego jeszcze wskazuje się, to akurat nie dotyczy naszego miasta, że w przetargach mogą uczestniczyć spółki prawa handlowego. Jeżeli w gminach są jednostki powołane do odbioru odpadów w postaci zakładów budżetowych, to zakład ma się przekształcić w spółkę. Czyli wymusza się dla realizacji zadania własnego, na radzie gminy podjęcie uchwały lub wyrażenie zgody dla wójta, burmistrza na przekształcenie zakładu budżetowego w spółkę i to w okresie kilku miesięcy.

Oczywiście spółka nie ma gwarancji, że będzie realizowała to zadanie, bo musi przystąpić do przetargu. Czyli należy zaangażować pieniądze

w utworzenie spółki i likwidację zakładu, a czy wygra przetarg to nieważne, tak należy zrobić. Jak spółka przegra to ogłosi upadłość. Nie możemy się z tym pogodzić. Ja rozumiem sytuacje niektórych gmin w Polsce. Telefonował do mnie jeden z burmistrzów Dolnego Śląska w poszukiwaniu pomocy, co ma zrobić. Przeprowadzili referendum zgodnie z dotychczasową ustawą, bo była taka możliwość, w sprawie przejęcia gospodarki odpadami przez gminę. Ponad 50 % mieszkańców wzięło udział w referendum, więc było ważne. W związku z tym to gmina odbiera poprzez swój zakład budżetowy, nie poprzez spółkę odpady. Zainwestowano w sprzęt, mieszkańcy są zadowoleni i od 4 lat w tej gminie nie ma problemu z gospodarką odpadami. Wszystkie wymogi są spełniane, nie ma żadnych prywatnych firm. Tą ustawą ten burmistrz jest zmuszony do ogłoszenia przetargu. Kieruję pytanie w imieniu nas wszystkich, samorządowców dotkniętych tym problemem, dlaczego nie liczy się interes publiczny, tylko interes pewnych prywatnych, bogatych koncernów zagranicznych?

Dlaczego firma polska nie może uzyskać zlecenia, wygrać przetargu na odbiór odpadów w gminach niemieckich, francuskich czy holenderskich, a firmy z tych państw mogą robić biznes na śmieciach w Polsce? Dlaczego władza państwowa jest tak wspaniała i posługuje się argumentami wolnego rynku, walki z monopolem, a takimi argumentami nie posługują się rządy w państwach starej Unii Europejskiej? Dlaczego my jako Polacy w taki sposób otwieramy się, w czyim interesie? Jeśli dzisiaj w Inowrocławiu wygra koncern z najtańszą ofertą, to oczywiście sytuacja może być taka jak w niektórych inwestycjach, o których niektórzy dzisiaj wspominali. Wygrywa firma prywatna, Prezydent nie ma żadnego wpływu na tę firmę w dobrym tego słowa znaczeniu, poza ściśle prawnym i firma ta nie wykonuje zadania zgodnie z oczekiwaniami władz miasta Inowrocławia i mieszkańców. Co wówczas pozostaje Prezydentowi, który obciążony jest przez mieszkańców za bałagan jaki powstaje? Iść do sądu. Oczywiście możemy się sądzić, prawników zatrudniać, a bałagan będzie bałaganem. Nie o takie zarządzanie miastami nam chodzi i dlatego jesteśmy przeciwni temu zapisowi. Jeżeli zadania wykonuje firma komunalna to obowiązkiem władz miasta jest przedstawienie informacji publicznej. Należy wytłumaczyć, dlaczego tego typu zadania publiczne są realizowane w taki sposób, co o tym decyduje, dlaczego nie mogą być w inny sposób realizowane. Jak jest firma zewnętrzna z bardzo znaczącego koncernu zagranicznego i ma dobre środki na lobowanie w prasie, środkach masowego przekazu, no to podnosimy się na walkę z czymś wielkim i o wielką sprawę.

Za chwilę mieszkańcy Inowrocławia również obudzą się i oby nie obudzili się w sytuacji bardzo przykrej dla siebie. Dzisiaj jesteśmy w stanie uzasadnić, dlaczego opłata będzie naliczana w taki sposób, a nie w inny. Po podjęciu tej uchwały będziemy musieli uzasadnić jaka to będzie kwota, dlaczego taka kwota i z czego się bierze. Chciałbym mieć możliwość, ponosząc odpowiedzialność za

realizację tej uchwały wpływu, że te pieniądze publiczne jakie zbierzemy od mieszkańców za odbieranie odpadów i zagospodarowanie, że będą dobrze spożytkowane. Ja takiej gwarancji w przypadku firmy wyłonionej w drodze przetargu nie mam, nie będę miał. Odpowiedzialność my wszyscy będziemy ponosili za negatywne skutki tego typu rozwiązań.

Zwracam się do państwa z gorącą prośbą o wsparcie w różnych dyskusjach i debatach jakie się toczą, bo bardzo trudno jest przekonać człowieka, który otrzymuje informacje, że wolny rynek to jest to, że tu jest drugie dno, demagogia. Wymaga to pewnej odwagi, przeciwstawienia się pewnemu pogładowi i dlatego liczę na wsparcie z państwa strony. Dziękuję bardzo.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Przykładem, o którym mówił pan Prezydent jest Gmina Inowrocław, gdzie kieruję tą jednostką i przez likwidację składowiska musiałem zwolnić 12 osób. Już dzisiaj wyprzedając fakty, jeśli ta ustawa do końca wejdzie w życie, dałem wypowiedzenia 9 pracownikom. To łącznie jest 20 osób do zwolnienia. Ta ustawa likwiduje miejsca pracy.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXIV/336/2012** w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku, dla którego organem prowadzącym jest Miasto Inowrocław, maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku oraz częściowego zwolnienia od ponoszenia opłat (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Gustaw Nowicki, Andrzej Kiera, Filomena Deskiewicz, Stanisław Skoczylas, Henryk Procek, Maciej Szota, Magdalena Łoško.

Gustaw Nowicki – radny RM:

W § 2 ust. 1 jest zapisane, że za każdą rozpoczętą godzinę będzie naliczana opłata w wysokości 1,70 zł. Taki sam zapis był podczas podwyżek opłat za przedszkole i wielu rodziców narzekało, że po spóźnieniu się kilku minut naliczana jest stawka za rozpoczętą godzinę. Czy nie warto byłoby zmienić tego zapisu?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej art. 71 ust.1 mówi „państwo w swojej polityce społecznej i gospodarczej uwzględnia dobro rodziny, rodziny znajdujące się w trudnej sytuacji materialnej i społecznej. Zwłaszcza wielodzietne i niepełne mają prawo do szczególnej pomocy ze strony władz publicznych”. Analizując projekt uchwały pozornie wydaje się, że to nie jest wygórowana stawka, gdyby nie to, że biorąc pod uwagę dotychczasowe koszty jakie ponoszono za pobyt dziecka w żłobku, czyli 200 zł do tego co proponujemy, a więc 306 zł. To jest ponad 50 % podwyżka.

Jak to się ma do art. 71 konstytucji? Czy tak ma wyglądać nasza pomoc rodzinie i dobro rodziny w wykonaniu projektu uchwały, którą mamy przyjąć?

Jako człowiek lewicy wrażliwy na ludzką biedę, współczuję osobom, które będą musiały zapłacić o 50 % więcej za pobyt dziecka w żłobku. Oddawanie dziecka do żłobka dla wielu rodzin jest życiową koniecznością. Biorąc pod uwagę to, że pracująca matka zarabia najniższą krajową i płaci za żłobek, to praktycznie nie opłaca się jej pracować. Z wynagrodzenia, które otrzymuje nie zostaje jej nawet połowa.

Rodzi się pytanie o sens pracy kobiety, która zarabia najniższą krajową. Wracając do projektu naszej uchwały, otóż pobieranie opłaty za nieobecność dziecka w żłobku powinna być odliczana. Płaci się za korzystanie z czegoś, a nie za gotowość do świadczenia. Tutaj takiego zapisu i takiego rozwiązania nie wzięto pod uwagę. Pokusiłem się o to, żeby zobaczyć jak to wygląda w innych miastach. Dochodzę to takiego wniosku, że równe opłaty w stosunku do wszystkich to raczej sprawiedliwe nie są. Dlaczego osoba zarabiająca 5 000 zł, płaci za pobyt dziecka w żłobku taką samą kwotę, jak tak osoba najniżej zarabiająca? Najłatwiej jest ściągać z biednych, najniżej zarabiających. Dla przykładu przedstawię stan opłat za pobyt dziecka na dzień 25 września br., stawki godzinowe np. w Toruniu wynoszą 1,30, Zgorzelec 0,75 zł, Zielona Góra 1,10 zł, Jelenia Góra 1,05 zł, Wałbrzych 1,32 zł za godzinę. Jeżeli chodzi o stawki dzienne to w Kaliszu wynosi 5,50 zł, w Pszczynie 7 zł, stawki miesięczne w Zawierciu 30 zł, w Krasnym Stawie 100 zł, Kielcach 100 zł, Tarnowie 100 zł, Kole 115 zł.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny mamy dużo miejscowości w naszym kraju. Zwracam panu uwagę, że mówi pan już dosyć długo.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Mam prawo do wypowiedzi.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ale mówi już pan 9 minut, proszę kończyć swoją wypowiedź. Inni radni też są chętni do zabrania głosu.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Jakoś mało osób się zgłosiło.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Odbieram panu głos, proszę o zabranie głosu panią Filomenę Deskiewicz.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Tylko, żeby to było odnotowane protokóle, że nie dopuszcza mnie pan do dalszej wypowiedzi i utrudnia pracę jako radnemu.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Część pytań, które chciałam zadać wykorzystał mów przedmówca. Czy wszystkie miejsca są zajęte w żłobku? Ilu jest oczekujących? Czy ta opłata musi być, aż tak duża? Zgadzam się z tym, że do żłobka chodzą dzieci, które nie mają zapewnionej opieki, gdzie matka ma jedyną okazję, żeby do żłobka oddać dziecko. Opłata ta jest zbyt wysoka. Rodzice nie powinni płacić jak dziecko nie przebywa w żłobku.

Stanisław Skoczyła – radny RM:

W uzasadnieniu do uchwały jest zapis dotyczący stawki godzinowej, która została ustalona na podstawie kalkulacji kosztów udzielania ww. świadczeń w żłobkach prowadzonych przez Miasto. Przy kalkulacji uwzględniono bieżące koszty utrzymania żłobków oraz łączną liczbę dzieci. Proszę szerzej wyjaśnić, co uwzględniono w tej kalkulacji i dlaczego jej nie uwzględniono w uzasadnieniu do uchwały?

Henryk Procek – radny RM:

Uchwała ta została wywołana ustawą, my musimy zmienić stawkę ryczałtową na godzinową. Uwzględniono tutaj absencję dziecka, zniżkę na drugie dziecko w rodzinie i jest brak opłaty w przerwie wakacyjnej. Kalkulacja została obrana tak, aby średnia opłata wynosiła 200 zł. Miasto opiekuje się dziećmi w żłobku, w zeszłym roku 973 zł, co miesiąc dopłacano do każdego dziecka. Celem tej uchwały jest urealnienie wydatków, a więc będzie opłata za rzeczywisty pobyt dziecka w żłobku.

Maciej Szota – radny RM:

Nasz parlament uszczęśliwił nas na siłę nową ustawą. Po rozmowie z rodzicami nie dojedziemy do wniosku, że takie zmiany były potrzebne. Tutaj są dodatkowe możliwości, że rodzic będzie mógł oddawać dziecko wcześniej, ale podobnie jak w przypadku przedszkoli będzie wyścig, aby odbierać dzieci szybciej i płacić mniej. Miasto musi zagwarantować sobie dochody na podobnym poziomie jaki był wcześniej. W związku ze zmianą ustawy, koszty utrzymania żłobków nie spadną. Musimy niestety patrzeć również na interes miasta. W sprawach dot. dzieci czy potrzeb rodziców nie powinny liczyć się pieniądze, ale budżet gminy nie dostaje żadnych pieniędzy na prowadzenie żłobków. Każdy samorząd ma swoje stawki i sposób naliczania opłaty. Podczas Komisji Budżetu rozmawialiśmy o możliwości obniżenia tej stawki, ale dopiero po jakimś czasie w praktyce okaże się, jak to funkcjonuje i jaki stopień środków udało nam się pokryć.

Magdalena Łośko – radna RM:

Chciałabym udzielić informacji panu radnemu Gustawowi Nowickiemu na temat naliczania opłaty za pełną godzinę w przypadku kilku minutowego spóźnienia. Wiem jak wygląda to teraz w przedszkolu, otóż umowy są sporządzane w ten sposób, że rodzice mają do dyspozycji 15 minut przed rozpoczęciem godziny i 15 minut po rozpoczęciu godziny. Do dyspozycji rodziców jest 30 minut, więc myślę, że ten problem został rozwiązany i rodzice są zadowoleni.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Chciałbym przypomnieć, że Komisja Zdrowia na swoim posiedzeniu szeroko omawiała powyższą uchwałę i Komisja głosowała jednogłośnie za pozytywną opinią projektu uchwały, czyli pan radny Kieraj również pozytywnie głosował.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Jeśli chodzi o zapytanie radnego Kieraja, gdzie jest dobro rodziny, to w jednym z punktów ustawy jest ulga 50 % na drugie dziecko. Zgodzę się z tym, że opłata będzie większa jeśli naliczymy kwotę godzinową. Pozwolę sobie przedstawić kalkulację jaką już przedstawiałem na Komisjach. Jeżeli policzymy stawkę 1,70 zł przez 21 dni to opłata wyniesie 285, 60 zł. Faktycznie jest to o 50 % więcej. Na Komisji zazaczyłem, że w kalkulacji wzięto pod uwagę 8 godzinny pobyt dziecka w żłobku i 20-30 % absencję, ponieważ taka wystąpiła w poprzednich latach i w roku ubiegłym. Nie ma żadnego dziecka, które z frekwencją 100 % chodziłoby przez cały rok do żłobka. Dzieci chorują. Wpływy do budżetu musimy utrzymywać na poziomie. Przy 30 % absencji chorobowej opłata wyniesie 199,92 zł, czyli troszeczkę mniej niż do tej pory rodzice płacili. Rodzice będą teraz płacili za realny pobyt dziecka. Za każdy dzień chorobowy będzie zwrot. Uchwała mówi wyraźnie, że to jest opłata za pobyt, nie będą

mówił co to słowo oznacza. Jeśli chodzi o zapytanie pani radnej Deskiewicz, czy musi być tak duża opłata? Wskazałem, że przy naszych kalkulacjach opłata jest na tym samym poziomie. Przy tej frekwencji, która jest i przy naszej kalkulacji, rodzic nie powinien płacić więcej jak około 200 zł. Chyba, że jednostkowo będzie sytuacja taka, że dziecko w 100 % cały miesiąc uczęszcza do żłobka. Na pytanie, czy są miejsca oczekujące do żłobka odpowiadam, że do żłobków jest kolejka. Przypomnę, że ustawa o opiece nad dziećmi do lat 3 przewiduje, że oprócz żłobków, które prowadzi gmina mogą funkcjonować również podmioty prywatne. Mamy w mieście mnóstwo przedszkoli natomiast żłobków nie ma. Na dzień dzisiejszy mamy dwa żłobki miejskie, prywatnych podmiotów nie ma zarejestrowanych.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę **nr XXIV/337/2012** w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku, dla którego organem prowadzącym jest Miasto Inowrocław, maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku oraz częściowego zwolnienia od ponoszenia opłat.

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Przewodniczący ogłosił 30 min. przerwę obiadową.

Po przerwie.

Ad.13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania stypendiów osobom zajmującym się twórczością artystyczną, upowszechnianiem kultury i ochroną zabytków oraz ich wysokości (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 24** do protokołu).

Barbara Kasińska – Kierownik Referatu Kultury i Promocji:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W imieniu przewodniczącego komisji Budżetu i Finansów informuję, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos w dyskusji zabrała radna: Filomena Deskiewicz.

Filomena Deskiewicz – Radna RM:

Jaka jest wysokość przyznawanego stypendium i od czego ono zależy?

Barbara Kasińska – Kierownik Referatu Kultury i Promocji:

Jest oddzielny paragraf w dziele 921 kultura, w którym państwo określa wysokość stypendiów. Na ten rok ta kwota wynosiła 18 000 zł. Wniosków wpływa ok. 20. Prezydent przyznaje od 2000 zł do 4000 zł.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXIV/338/2012** zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania stypendiów osobom zajmującym się twórczością artystyczną, upowszechnianiem kultury i ochroną zabytków oraz ich wysokości.

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały o utworzeniu samorządowej instytucji kultury – domu kultury (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 26** do protokołu).

Barbara Kasińska – Kierownik Referatu Kultury i Promocji:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXIV/339/2012** w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały o utworzeniu samorządowej instytucji kultury – domu kultury.

Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad.15. Projekt uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania Statutu Kujawskiemu Centrum Kultury w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 28** do protokołu).

Barbara Kasińska – Kierownik Referatu Kultury i Promocji:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIV/340/2012** w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania Statutu Kujawskiemu Centrum Kultury w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad.16. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad i trybu korzystania ze stadionów miejskich (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 30** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:
Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Henryk Procek – Przewodniczący Komisji Sportu i Młodzieży:
Komisja Sportu i Młodzieży pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Jerzy Stachowiak.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Mam zastrzeżenie do § 1, w którym dodaje się pkt 19 w brzmieniu „wnoszenie wszelkiego rodzaju toreb podręcznych, nagłośnienia, elementów opraw i przedmiotów do prowadzenia dopingu podczas imprezy”. Chodzi mi o torby podręczne kibiców podróżujących z daleko, żeby tą kwestię wzięto pod uwagę. Bywam często, na imprezach sportowych i obserwuję, że przetarg wygrywają firmy ochroniarskie, w których pracują panowie, którzy się do tego zupełnie nie nadają. Mam prośbę do pani Naczelnik, aby zakupić dla reprezentantów Urzędu stroje sportowe.

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Zawsze wątpliwości we mnie budzą zapisy niejednoznaczne. Chodzi o flagę o znacznych rozmiarach. Dla jednego flaga o znacznych rozmiarach może być 0,5m/0,5m, dla innego w mniejszych rozmiarach. Ponieważ nasze flagi narodowe są w rozmiarach 0,5 m/1m, mam propozycję, aby dopisać konkretny rozmiar flagi. Wtedy byłoby to jednoznacznie określone.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:
Możemy wziąć pod uwagę propozycję pana radnego i wprowadzić ten zapis.
Czy proponuje pan konkretny rozmiar?

Jerzy Stachowiak – radny RM:
Powyżej 1m² powierzchni.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proponuję, aby pani Naczelnik skonsultowała się odnośnie tej zmiany z panią Anną Budą z Biura Prawnego.

Anna Budna – Biuro Prawne:

Chciałabym wyjaśnić sposób rozumienia tych flag o znacznych rozmiarach. Tu chodzi o takie flagi, które są rozwijane nad uczestnikami imprezy tzw. „sektorówki”. Te trzy fragmenty zdania należy rozumieć łącznie, czyli zakazane będzie wnoszenie lub korzystanie podczas zawodów z flag o znacznych rozmiarach czyli takich, które są rozwijane nad uczestnikami imprezy, które potocznie nazywane są „sektorówkami”. Myślę, że zbędnym byłoby wskazywanie dokładnego rozmiaru flagi.

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Nie będę się upierał, ale dla mnie flaga o wielkości 1m² też może być sektorówką.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyjaśnieniami pani z biura prawnego, pozostawiamy zapis w kształcie takim jaki jest.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:

Jeśli chodzi o bagaż podręczny, o którym wspominał pan radny Skoczylas to weźmiemy to w przyszłości pod uwagę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ustalmy, że jeśli pojawią się w przyszłości z tym zapisem problemy, to się pochylimy na tą sprawę ponownie.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXIV/341/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad i trybu korzystania ze stadionów miejskich.

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad.17. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Stare Miasto /działka 77/2/ (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 32** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Naczelnik w formie ogólnej zgłosił, iż w podstawie prawnej niektórych uchwał nastąpiły zmiany bez merytorycznego znaczenia do rozstrzygnięcia uchwały. Zmiany te zostaną uwzględnione.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Zdzisław Błaszak.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Jest to przyłączenie terenu, który jest śmietniskiem. Należy powiedzieć, że mieszkańcy tego terenu już dawno wystąpili z tą kwestią. Właściciele w drodze bezprzetargowej poszerzą za określoną odpłatnością zakres własności nieruchomości. Mamy taki sam przykład w kolejnym projekcie uchwały. Patrząc na mapę widać mały fragment między budynkami, o który jeszcze nikt nie wystąpił. Jaka jest szansa pozbyć się tego, bo takie fragmenty są uciążliwe dla służb komunalnych do sprzątania. Jeśli ten fragment zostałby zagospodarowany byłby ład i porządek.

Na mapie jest wydzielony trójkąt, czy został on pozostawiony w celu lepszej widoczności?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

To jest tzw. trójkąt widoczności. Jeśli chodzi o wcześniejszą działkę to droga dojazdowa pozostaje jako droga dojazdowa. Działka wcześniejsza była objęta wcześniejszą uchwałą, ponieważ już istniała. Trzy działki zgodnie z przyjętą zasadą, która powstała przy okazji zmiany planu z takim przeznaczeniem, zostały wyodrębnione. Ta procedura tak długo trwała, ponieważ wymagała zmiany planu, a zmiany planu są długotrwałe. Jak ustawodawca wprowadza zmiany to i plany miejscowe się dłużej opracowuje.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Wcześniejsza droga dojazdowa do budynku chyba jest drogą prywatną, ale czy działka, która występuje jako pas drogowy jest własnością miasta? Dobrze byłoby, gdyby właściciel gruntu zakupił również ten pasek drogi. Miałby własną drogę, a my nie musielibyśmy tego odcinka sprzątać.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Bardzo dobra uwaga pana radnego, ale nie można nikogo zmusić do nabycia gruntu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIV/342/2012** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Stare Miasto.

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad.18. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Stare Miasto /działka 77/3/ (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 34** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIV/343/2012** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Stare Miasto.

Uchwała stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad.19. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie praw użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości w zamian za zaległości podatkowe (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 36** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W imieniu Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów informuję, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ile jest winne miastu PKP? Na ile zostały wycenione te działki? Pan Naczelnik wspomniał, że teren ten byłby przeznaczony na parkingi. Czy jest już koncepcja wykonania tych parkingów? Ile miejsc parkingowych ewentualnie mogłoby powstać?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Na pytanie pierwsze odpowiem w zaokrągleniu, wycena była zrobiona przez PKP jest to kwota ponad 18 000 zł, do tego należy doliczyć podatek VAT w wysokości 23 %. Wychodzi po 15 zł/ m². Jeśli chodzi o parking, to jest tam dość duży teren, ale w tym momencie nie jestem w stanie powiedzieć ile miejsc powstanie, byłoby to przedwczesne. Miejsce jest doskonałe, bo przed wałem od strony północy, jest to teren izolowany od strefy uzdrowiskowej.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Prace projektowe rozpoczynają się i myślę, że to będzie dobra wiadomość dla Inowrocławian, ponieważ jest to kierunek inwestycyjny od kilku lat promowany przez nas. Projekt uchwały, który jest omawiany teraz jest wynikiem trzy lub czteroletnich starań o możliwość nabycia tej działki. Kwota jest kwotą, za którą nie musimy się wstydzić. Możliwości nieodpłatnego przejęcia nie było, bo i takie działania w tym kierunku prowadziliśmy. Za część zobowiązań uzyskamy ten grunt. Dla nas te warunki są bardzo dobre. Jednocześnie chcę państwa poinformować, że prowadzimy takie działania, aby powstało chociaż kilka miejsc parkingowych najtaniej jak to jest możliwe tzn. przygotowujemy wnioski do pana Marszałka. Choćby miał nam zapłacić za dwa lata, zwrócić 60 % kosztów poniesionych za budowę parkingu. Zawsze stawiam pytanie, jaka jest alternatywa? Nie jesteśmy właścicielem jedynej wjazdu na drugą stronę wału, jaki jest od trony ul. Bocznej o szer. 3 m, który umożliwiłyby przejazd i wyjazd samochodem. Mam nadzieję, że podjęcie tej uchwały przez państwa umożliwi mi zawarcie aktu notarialnego, jesteśmy wstępnie umówieni u notariusza. Jednocześnie prace nad złożeniem wniosku i koncepcji do Marszałka trwają, by starać się o zapewnienie dofinansowania w wysokości 60 %, czyli tyle ile możemy uzyskać na każdą inwestycję realizowaną w Parku Solankowym. Myślę, że to są dobre informacje.

podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIV/344/2012** w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości w zamian za zaległości podatkowe.

uchwała stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Ad.20. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przeznaczonej na cele mieszkaniowe (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 38** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Jacek Olech.

Jacek Olech – radny RM:

Czy nie pojawiają się u urzędników pana Prezydenta, szczególnie Biura Prawnego inklinacje, jak słyszę w kilku dużych miastach, że tego typu przekształcenie stanowi pomoc publiczną i że w związku z tym trwają procedury związane z wystąpieniem do odpowiednich urzędów o opinię np. do UOPIKU? Czy jesteśmy przekonani, że nic więcej w tym zakresie nie należy robić?

Teresa Górka – Biuro Prawne:

Proszę o powtórzenie pytania.

Jacek Olech – radny RM:

Problem być może jest, może go nie ma. Czy w tego typu przypadku taka procedura nie powinna być traktowana jako pomoc publiczna?

Teresa Górka – Biuro Prawne:

Pomoc publiczna dotyczy przedsiębiorców. Natomiast z tego przekształcenia korzystają osoby fizyczne.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXIV/345/2012** wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przeznaczonej na cele mieszkaniowe.

Uchwała stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Ad.21. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy ul. Macieja Wierzbńskiego 50A (projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

W ramach autopoprawki wprowadzono następujące zmiany ksiąg wieczystych w § 1 ust.1:

pkt 1a księga wieczysta otrzymała nr BY11/00057928/9,

pkt 1b księga wieczysta otrzymała nr BY11/00057929/6,

pkt 2b księga wieczysta otrzymała nr BY11/00057926/5,

pkt 2d księga wieczysta otrzymała nr BY11/00057927/2.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Jacek Olech, Janusz Radzikowski.

Andrzeje Kieraj – radny RM:

Pan Naczelnik powołał się na starą maksymę mówiącą o tym, czyj grunt tego obiekty na tym gruncie, ale jest również tak, że poprzez zasiedzenie podmiot staje się właścicielem gruntu.

Ile lat na tym gruncie już to sanatorium działa? Słuszne jest stwierdzenie, że jeśli się korzysta z tego, to należy płacić. Nic absolutnie nie usprawiedliwia podmiotu, który tam gospodaruje na tym gruncie. Zastanawiam się, czy tutaj nie wchodzi w grę rozwiązanie ambicjonalne, bo to ma taki posmak wojny ratuszowo-związkowej. Panie Prezydencie należałoby usiąść do stołu i jakoś ten problem rozwiązać. Wypada dogadać się w tej sprawie, ponieważ otrzymujemy korespondencję z centrali związków, która przedstawia w zupełnie innym świetle swoje racje. Istotną rzeczą jest stanowisko władz w kwestii utrzymania miejsc pracy w Inowrocławiu. Czy kolejne przedsiębiorstwo ma upaść? Czy kolejni ludzie pójdą na bruk? Czy będzie chęć przejęcia tego obiektu przez miasto? Wcześniej mogliśmy przejąć Uzdrowisko, ale takiej chęci wówczas nikt nie wyraził. Należy ten problem rozwiązać. Jakie rozwiązania pan Prezydent w tej sprawie widzi?

Jacek Olech – radny RM:

Problem, który obserwujemy od pewnego czasu z całą pewnością nie jest łatwy. Brakuje pewnych dokumentów, które świadczyłyby o tym, że określony

podmiot i z własnych środków zbudował ten obiekt. Jako radny pierwszy raz spotykam się z taką sytuacją, że będę głosował nad uchwałą rady, która ma prokurować czynność pozorną. Pan Naczelnik mówił w imieniu pana Prezydenta, że uchwała nie jest po to, żeby tę nieruchomość sprzedać, tylko po to, żeby w jej efekcie zmobilizować naszego przeciwnika procesowego do odpowiedniego zachowania. Będę miał ogromne opory moralne, jak się w tej sytuacji zachować. Czy rzeczywiście chodzi o to, żeby „przeciwnika procesowego” zmobilizować do tego by był bardziej ustępliwy, bo jeśli nie to sprzedamy tę nieruchomość. Nie chce mi się wierzyć, że pan Prezydent dopuszcza takie rozwiązania, ale ponieważ takie deklaracje padły w imieniu pana Prezydenta, proszę o wyjaśnienie tej kwestii.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Sprawa ta jest dość kontrowersyjna i przesyłane do nas jako radnych dokumenty, ale w tym wypadku nie ma czegoś takiego jak zasiedzenie, czy bezpodstawne korzystanie. Ta sprawa trwała od 1990 roku. My w sądzie potwierdzamy, że grunt ten należy do miasta. Pan radny Kieraj nawiązał do Uzdrowiska Solanki, ale tam właścicielem był skarb państwa i te decyzje były mało zależne od miasta. Tam w większości przypadków nikt pracy nie stracił. Dalej te zakłady funkcjonują, mają się dobrze i rozwijają się w dobrym kierunku, o czym świadczą obiekty i funkcje jakie one pełnią. Jeśli chodzi o sugestię, że jest to element straszaka na drugą stronę, to myślę, że nie powinniśmy stosować żadnych straszaków. Jeśli ta nieruchomość jest jednoznacznie nam przepisane, to powinna być forma sprzedaży na drodze ogólnie dostępnego przetargu. Urządzenia i infrastruktura jest własnością związku zawodowego, ale patrząc na historię innych obiektów, gdzie związek zawodowy nimi zawiadywał, to również z tego wynika, że wtedy kiedy oni stają się właścicielami to następnie przechodzi to w ręce prywatne. W tym przypadku musimy walczyć o nasz majątek.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Obserwując naszego przeciwnika sądowego, mam wrażenie, że im nie zależy na szybkim uregulowaniu spraw własności. Wygląda na to, że ci państwo grają na zwłokę, a stan zawieszenia, który został odkryty przez służby pana Prezydenta nie może trwać bez końca. Uważam, że podjęcie zdecydowanego kroku, po wszystkich dotychczasowych wydarzeniach i orzeczeniach sądowych jest jak najbardziej właściwym kierunkiem. Być może zmusi to drugą stronę do poważnego podejścia do sprawy i zawarcia w drodze sprzedaży z miastem umowy.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Sprawa, która ma dzisiaj kolejny etap swojego załatwiania, czyli odzyskiwania władztwa nad majątkiem Sanatorium Modrzew, jest konsekwentnie realizowana przez nas od kilku lat. W ubiegłym roku lub dwa lata temu dosyć szczegółowo

państwu tłumaczyłem na czym polega problem. Dziękuję tym wszystkim z państwa radnych, którzy wówczas mi zaufali, że te działania jakie podejmuję to podejmuję w interesie miasta i mieszkańców Inowrocławia.

Działaniami jakie podejmowaliśmy przez dwa lata, udowodniliśmy przed sądami różnych instancji, w tym również w sądzie administracyjnym, że mamy rację. Nie wypada przypominać sobie jakie padały w tym czasie na tej sali słowa i argumenty przeciwko interesowi publicznemu, Miastu Inowrocław ze strony niektórych państwa radnych. Jeżeli teraz odwołuję się do tamtego momentu, to tylko dlatego, że proszę teraz również o zaufanie.

Będziemy podejmowali odpowiednie kroki, które po ewentualnym podjęciu tej uchwały, również będziemy załatwiali w trosce o jak najlepsze zabezpieczenie interesu publicznego, interesu Miasta Inowrocławia, mieszkańców i pracowników tam zatrudnionych. Jeżeli ktoś może stracić, ale w formie takiej, że nie uzyska czegoś, czego oczekiwał, to oczywiście ci, którzy bezumownie prowadzą działalność gospodarczą na naszym terenie. Ja nie dziwię się, że druga strona kieruje do państwa od kilku lat pisma, atakuje Prezydenta Miasta Inowrocławia, bo to jest zrozumiały konflikt interesów. Wiecie państwo, że jeśli jest przeciwieństwo interesów stron, to każda ze stron ma ogromne możliwości działania we własnym interesie, tylko rozważa, rozum, rozsądek podpowiadają, żeby przed podpisaniem czegokolwiek przeanalizować wszelkie argumenty, mieć wiedzę co jest dobre w interesie publicznym, a co nie. Ten projekt uchwały jest sporządzony jak najbardziej w interesie miasta.

Dzisiaj chciałbym sprostować pewną informację w języku potocznym może dopuszczalną, ale w prawnym już nie od ubiegłego roku, jeśli się mylę proszę panią mecenas, żeby mnie poprawiła. Stwierdzenie jednego z radnych, że miasto gospodaruje na gruncie, nie jest usprawiedliwieniem, żeby prowadzić inne działania w tej sprawie np. sprzedaż. To nie jest dobre określenie panie radny, miasto nie gospodaruje na tym gruncie, tylko na całym majątku. Miasto jest właścicielem prawnym budynku, nie tylko gruntu. Stwierdzenie pana Naczelnika źle zostało zinterpretowane „czyj grunt tego budynek?”. To można byłoby tłumaczyć w tak prosty sposób jeszcze trzy lata temu, ale nie dzisiaj po prawomocnych wyrokach sądowych. My jesteśmy właścicielem. To, że wyegzekwowaliśmy pod koniec ubiegłego roku kilkaset tysięcy złotych za pewien okres czasu, zaległe opłaty z tytułu bezumownego korzystania z tego majątku, jest dowodem na to kto jest właścicielem. Wyroki sądowe są jasne i czytelne. Wystąpiliśmy żeby przekazano nam kwotę z tytułu bezumownego korzystania z tego majątku do roku ubiegłego i zobaczymy co będzie dalej. Tamta strona nie może pogodzić się z tym, że przegrała. Można było dyskutować dwa, trzy lata temu o sprawach zaszłości, czy to są te podmioty, jaką rolę mógł panie radny Olech odnieść stan wojenny. Były już dyskusje na ten temat i się skończyły. Dzisiaj mamy taki stan prawny, że jesteśmy właścicielami. My możemy różne rzeczy wykonywać, ale na pewno nie wykonamy planów jakichkolwiek zbyt szybko. Dlatego, że na naszym majątku

mamy dwóch partnerów, którzy nie zawsze wspólnym głosem mówią tak samo. Druga strona nie jest są zbyt skora, aby te problemy rozwiązywać zgodnie z obowiązującym prawem w Polsce. Jeżeli ci partnerzy oczekują, że my pozbawimy się prawa własności przekazując im ten majątek w drodze bezprzetargowej, stosując ulgę kilku dziesięciu albo 100 %, to chyba jest jakieś nieporozumienie.

Więc bardzo ciekawa jest to propozycja, aby usiąść przy stole i rozmawiać. Mimo, że tego rodzaju rozmowy mamy już za sobą, to jeszcze raz możemy porozmawiać, ale są pewne warunki do których można dojść, ale ich nie przekroczyć. Jeżeli druga strona to rozumie, to wszystko jest w porządku. Mam nadzieję, że po przyjęciu tej chwały, jeśli otrzymam upoważnienie od państwa do przeprowadzenia zbycia tego majątku, tamta strona zrozumie, że może nabyć ten majątek. Wystawimy w drodze przetargu nieruchomość, będą mogli ją kupić. Na pewno nieodzownym warunkiem przetargu, jeżeli go ogłosimy, będzie zabezpieczenie interesów związanych z prowadzoną działalnością sanatoryjną w tym miejscu z liczbą etatów przez określony okres czasu itd. Prowadzenie dalszej działalności w tej formie, możemy w warunkach przetargowych zabezpieczyć, skorzystamy z tej możliwości, ale kto nabędzie tę nieruchomość, nie wiemy.

W tej sytuacji, żeby usiąść i rozmawiać należy kierować się prawem i trzeba mieć zrozumienie dwóch stron. Tamtej stronie przysługują pewne prawa, chociażby z tytułu tego, że mogli ponieść nakłady związane z zakupem maszyn, bo to jest ich. Jeżeli byłaby inna możliwość rozwiązania tej sprawy i wiązałyby się z zmianą tej uchwały, która być może za chwilę zostanie podjęta, to również zwrócę się do państwa, abyście po przedyskutowaniu, zapoznaniu się z informacją z naszej strony, wyrazili zgodę na modyfikację. Wszystko zależy od tego, jak zostanie odebrana ta uchwała, bo my wycenę nieruchomości zrobimy, przygotujemy się. Jesteśmy gotowi do spotkania i rozmowy ze związkowcami, ale do rozmowy w oparciu o realne warunki i sytuację prawną. Mam wrażenie, że tamta strona stara się nasze wszelkie działania opóźniać, nie udziela odpowiedzi w terminach w jakich byśmy oczekiwali, w związku z tym kieruję ponaglenia od 2-3 mcy w różnych zapytaniach. Zarzucają nam, że nie chcemy z nimi rozmawiać, a z drugiej strony oni prowadzą działania, które chyba mają na celu odsunięcie pewnych decyzji na później. Tak sytuacja wygląda, jeśli chodzi o ten majątek. Przyjęcie uchwały o zbyciu być może da nam możliwość zabezpieczenia interesów miasta, pracowników i stworzenia stabilnej sytuacji inwestycyjnej. Prowadzona w tym budynku działalność jest zyskowna, tam nikt z zewnątrz nie dokłada jakichkolwiek środków, jestem o tym przekonany. To oznacza, że właściciele z Warszawy nie dofinansowują w jakikolwiek sposób tego majątku zakupując owe urządzenia itd. Wszystkie działania związane z pokryciem wynagrodzeń dla pracowników, modernizacją pokrywane są ze środków wypracowanych przez pracowników tam zatrudnionych. Jeżeli ta działalność przynosi zyski to trudno

się dziwić tym dwóm związkom, że tak o to walczą. Dlatego sędzę, że jeszcze przez dłuższy czas będzie o to trwała batalia, jeżeli z tamtej strony nie zmieni się spojrzenie na ten problem. To nie jest problem, który zostanie rozwiązany w ciągu kilku miesięcy lub nawet w ciągu roku. Żeby ułatwić uregulowanie wszystkich problemów związanych z tym majątkiem, proszę państwa o przyjęcie tej uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXIV/346/2012** wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy ul. Macieja Wierzbńskiego 50A.

Uchwała stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Ad.22. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału w nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Karola Marcinkowskiego 11 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 42** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jacek Olech, Zdzisław Błaszak.

Jacek Olech – radny RM:

Uważam, że ten projekt jest zasadny. Tego typu porządki w mieście należy robić. Tam, gdzie jest współwłasność podmiotu publiczno-prawnego, jakim jest Miasto Inowrocław i osób prywatnych zawsze będzie rozbieżność różnych interesów w szczególności nakładów. Lepiej jak tego typu nieruchomość ma jednego gospodarza, dlatego tego typu kierunek trzeba podtrzymywać i we wszystkich tego rodzaju przypadkach taką działalność kontynuować.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Próbuję sobie zlokalizować, w którym miejscu ta nieruchomość dokładnie jest. Czy jest to posesja od ul. Dworcowej, gdzie są materiały budowlane? Magazyny i skład są na działce 137/2, dalej jest CPN, ale chodzi mi o działkę 23/1. Czy na tej działce są składowane materiały budowlane firmy, która nimi handluje? Tam znajdują się również budynki mieszkalne, czy te budynki ktoś zamieszkuje? Jeśli nabędzie to potencjalny inwestor, który kupi od nas tą nieruchomość to może zdarzyć się tak, że przybije tabliczki, że budynki nadają się tylko do rozbiórki, bo grożą katastrofą budowlaną, a my będziemy się zastanawiać czy budować blok mieszkalny, czy tych ludzi sprowadzić do kontenerów. Tak to widzę. Jestem również za tym, żeby tego rodzaju tereny uporządkować, ale może miasto by to wszystko wykupiło i tym samym pozyskało większe zasoby mieszkaniowe. Wydaje mi się, że na działce nr 20 H, I są budynki mieszkalne. Może pan Naczelnik powie, ilu tam lokatorów mieszka? Może łatwiej byłoby miastu przejąć to za jakąś odpłatność niż zbywać.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Jeśli chodzi o lokalizację tej nieruchomości to rzeczywiście w pobliżu jest skład materiałów budowlanych i stacja CPN. Na tej nieruchomości jest obecnie sześć lokali, za jakiś czas będzie jeszcze mniej. Ten problem, o którym pan radny wspominał może zaistnieć niekoniecznie przy uregulowaniu. To czas może spowodować, że miasto będzie musiało poszukiwać lokali dla tych mieszkańców pozostałych sześciu lokali. Stan techniczny tych budynków systematycznie się pogarsza. Stan współwłasności nie sprzyja, a zwłaszcza sytuacji kiedy jednym w współwłaściciel jest miasto, a drugim osoba fizyczna. To nie sprzyja temu, aby wspólnie, zgodnie podejmować decyzje o czynieniu nakładów i utrzymaniu budynku mieszkalnego w należytej kondycji. Może miasto by nabyło tę nieruchomość, ale druga strona musi chcieć i przedstawić realne warunki. W przypadku zbywania przez miasto, będziemy opierać się na wycenie przez rzeczoznawcę, ale także uwzględnimy to, że w tym budynku są lokale, że sprzedaż może wiązać się z potrzebą wykwaterowania ludzi. Cena będzie musiała wówczas gwarantować taką możliwość, aby co najmniej zyskać tyle lokali ile będzie niezbędnych. Wiem, że jest obecnie sześć lokali i jeden jest pusty. Taki element też musimy wziąć pod uwagę przygotowując cenę zbycia tej nieruchomości.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Jak to się stało, że Gmina Miasto Inowrocław została współwłaścicielem nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi?

Ile z tych lokali jest we władaniu miasta, a ile jest własnością współwłaściciela? Jeżeli te mieszkania staną się własnością właściciela, kto wówczas będzie zapewniał tym ludziom następne lokale mieszkalne?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Nie ma tam żadnego lokalu, który by stanowił wyłączną własność miasta, czy współwłaściciela. To wszystko stanowi współwłasność. W przypadku, gdy budynki się sypią, lokale zapewnia oczywiście miasto, również w tej sytuacji. My będziemy starać się przygotować do zbycia tej nieruchomości tak, aby ten zysk z ½ ułatwił nam rozwiązanie ewentualnego problemu przesiedlenia, czy zapewnienia lokali dla najemców tych lokali mieszkalnych, którzy tracą możliwość zamieszkiwania w budynku grożącym katastrofą.

Tę nieruchomość przejął skarb państwa w ½ nie miasto. Datuje się to z okresu tuż powojennego, a później zostało skomunalizowane i tak miasto stało się w ½ części współwłaścicielem. Takich sytuacji jest więcej, ja przyjmuję postulat radnego Jacka Olecha, żeby tego rodzaju nieruchomości przestały niszczyć i próbować te kwestie uregulować.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXIV/347/2012** wyrażenia zgody na sprzedaż udziału w nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Karola Marcinkowskiego 11.

Uchwała stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Ad.23. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa własności nieruchomości stanowiącej własność Miasta Inowrocławia położonej przy Al. Mikołaja Kopernika w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 44** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Zdzisław Błaszak.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Byłem niegdyś świadkiem takiej sytuacji, gdzie nabywcy gruntu nie mieli wstępu na działkę obok budynku, ponieważ nieruchomość była wydzielona po obrysie, było to przy ul. Poznańskiej. Moim zdaniem tego rodzaju kwestie należy uregulować.

Proszę wyjaśnić mi, dlaczego w tym projekcie uchwały nieruchomości zbywamy prawem własności, a w kolejnej uchwale oddajemy w użytkowanie wieczyste?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

To zależy od tego jak zaczęto sprzedaż lokali. Czy sprzedawano lokale z prawem własności do gruntu, czy z prawem użytkowania wieczystego. Aby tworzyło to nieruchomość należy to prawo ujednoczyć.

Dlatego w przypadku Al. M. Kopernika zbywamy własność do własności, a w przypadku kolejnej uchwały wieczyste użytkowanie do wieczystego użytkowania.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Czyli w kolejnej uchwale grunt i budynek będzie tworzył jako całość użytkowania wieczystego?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Tak.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIV/348/2012** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa własności nieruchomości stanowiącej własność Miasta Inowrocławia położonej przy Al. Mikołaja Kopernika w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Ad.24. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Inowrocławia położonej przy ul. Mieszka I w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 46** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

W ramach autopoprawki wprowadzono w § 1ust. 1 pkt 2 zmianę powierzchni 0,0172 ha na 0,1482 ha.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIV/349/2012** w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Inowrocławia położonej przy ul. Mieszka I w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Ad.25. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie ulic: Stare Miasto, Hm. Marcina Strachanowskiego, Powstańców Warszawy i Szybowcowej (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 48** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIV/350/2012** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie ulic: Stare Miasto, Hm. Marcina Strachanowskiego, Powstańców Warszawy i Szybowcowej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Ad.26. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia w rejonie ulic: Dworcowej, Jana Kasprowicza i Karola Libelta (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 50** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

W ramach autopoprawki w § 1 ust. 2 pkt 2 zastąpiono „-” słowem „lista”.

Poproszę również autora planu o dopowiedzenie kilku słów o procedurze opracowania tego planu.

Paweł Łukowicz – autor projektu uchwały:

Zawsze każde opracowanie między innymi plany miejscowe, wywołuje uchwałą o przystąpieniu, którą podejmuje rada. Organem sporządzającym opracowanie jest Prezydent Miasta Inowrocławia. Każde opracowanie planistyczne w planie miejscowym przez to, że jest prawem miejscowy przyjmuje rada gminy w drodze uchwały. Bez tej uchwały nie ma planu miejscowego, czyli nie ma prawa miejscowego. Od uchwały o przystąpieniu rozpoczyna się cała procedura. Po przyjęciu uchwały procedury rozpoczynamy zawiadomieniem o wszczęciu postępowania czyli zawiadomieniem o przystąpieniu do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego. Na tym etapie mogą się wypowiadać i składać wnioski wszyscy mieszkańcy i osoby zainteresowane oraz instytucje, które wynikają z ustawy o planowaniu zagospodarowaniem przestrzennym. Następnie sporządzany jest projekt, opracowania branżowe, prognoza finansowa, prognoza oddziaływania planu na środowisko. Po uzgodnieniach i zaopiniowaniu następuje wyłożenie planu miejscowego.

W trakcie wyłożenia planu miejscowego jest dzień poświęcony na dyskusję publiczną. Zgłaszane uwagi można przyjąć lub odrzucić. Następnie kierujemy plan na sesję rady, celem uchwalenia. Właśnie dziś w tym punkcie jesteśmy. Głównym założeniem planu miejscowego było wprowadzenie możliwości realizacji inwestycji z zakresu usług i handlu, ale takich, które mają powierzchnię sprzedaży powyżej 2000 m². Zgodnie z nowelizacją ustawy, żeby taki obiekt zrealizować musi być on określony w studium i w tym momencie rada gminy też decyduje, w których miejscach można to dopuścić. A następnie żeby otrzymać pozwolenia na budowę musi być sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Miejscowego planu nie można zrobić na tą inwestycje gdziekolwiek, tylko tam gdzie jest to ustanowione w studium. Dotyczy to inwestycji, która może rzutować na całe otoczenie. Oczywiście przez to, że plan miejscowy robi się dla danej jednostki, mamy funkcje dodatkowe. Są to funkcje „przylepione” do naszej funkcji, mamy funkcję usługową, komunikację w formie komunikacji publicznej, funkcję mieszkaniową z usługami. Są to zaplecza istniejących budynków wielorodzinnych, a funkcja pod literką KP jest to funkcja garaży, parkingów. Plan miejscowy głównie dotyczy tej jednostki, która jest ustanowiona w planie i opisana jako 1U/UC. U to są usługi zgodnie z rozporządzeniem dot. planowania przestrzennego, a UC to usługi powyżej 2000 m².

Jeśli chodzi o zapisy planu chciałbym wprowadzić poprawki, które nie wpływają na warunki techniczne, które ustanowione są w planie miejscowym. Wynikają one z ustawodawstwa dot. legislacji w zakresie tworzenia aktów prawnych. Przez to, że każdy plan miejscowy i każda uchwała jest kierowana do wojewody celem sprawdzenia zgodności z prawem. Wojewoda ma prawo sprawdzić czy kształt podjętej uchwały w sprawie miejscowego planu jest zgodny zasadami legislacji.

Poprawki, o których zaraz powiem dotyczą jednej rzeczy, a mianowicie tego, że w uchwałach nie powinno się wpisywać powtórzeń z innych ustaw.

W związku z tym proszę o wprowadzenie następujących zmian:

- w § 6 ust. 11 pkt 4 należy wykreślić słowa „gestorów sieci w uzgodnieniu z” w związku z tym pkt ten uzyskuje brzmienie: „dopuszcza się budowę i przebudowę istniejącej sieci infrastruktury technicznej na warunkach zarządcy drogi”,
- w § 6 ust. 11 pkt 12 lit a należy wykreślić słowa „wywóz odpadów do miejsca odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych wskazanego w gminnym planie gospodarki odpadami”. Punkt ten uzyskuje brzmienie: „gromadzenie odpadów komunalnych w zamykanych, przenośnych pojemnikach,”

Poprawki należy wprowadzić, ponieważ wojewoda uchwały, w których jest cytowana ustawa potrafi kierować do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Zmiany te nie dotyczą parametrów zabudowy jej kształtowania oraz funkcji.

Dziękuję bardzo.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Zdzisław Błaszak.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Oczywiście podejmując uchwałę o przystąpieniu daliśmy prawo panu Prezydentowi do podjęcia działań, żeby pracownia opracowała plan zagospodarowania przestrzennego. Czy to była inicjatywa miasta, czy wniosek potencjalnego inwestora, żeby te tereny zurbanizować. Jest kwestia następującego rodzaju, że grunt PKS jest własnością skarbu państwa. Firmy PKS w woj. kujawsko-pomorskim przeszły pod samorząd wojewódzki. Widzieliśmy sami, że z miesiąca na miesiąc PKS się kurczy, jest mniej pojazdów, plac stoi pusty. Nie jestem przeciwny temu planowi, ale jak to w przyszłości będzie wyglądało, skoro teren ten jest własnością skarbu państwa? Czy można wywnioskować, że my wychodzimy naprzeciw?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Tak wyszliśmy naprzeciw. Uchwalając zmianę w studium wprowadzono nowe przeznaczenie dla tego terenu. Jest to inicjatywa miasta.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XXIV/351/2012** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia w rejonie ulic: Dworcowej, Jana Kasprowicza i Karola Libelta.

Uchwała stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Ad.27. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia na terenach zarezerwowanych pod drogą łączącą ul. Dworcową z ul. Długą i do niej przyległych (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 52** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIV/352/2012** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia na terenach zarezerwowanych pod drogą łączącą ul. Dworcową z ul. Długą i do niej przyległych.

Uchwała stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Ad.28. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia w rejonie ul. Polnej i linii kolejowej Herby Nowe – Gdynia (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 54** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

W ramach autopoprawki wprowadzono zmiany:

- w tytule projektu uchwały należy dopisać brakującą literkę „a” w wyrazie „zagospodarowani”;
- w § 8 ust. 1 pkt 2 b należy „-” zastąpić literą „i”, w związku z tym punkt ten uzyska brzmienie „istniejące zagrody mogą”.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Zdzisław Błaszak.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Z projektu uchwały wynika, że było sporo uwag, które zostały uwzględnione w konsekwencji czego, zrobiono korektę i odbyło się drugie wyłożenie tego planu. Wśród tych uwag jest uwaga dot. sprzeciwu jednorodzinnej zabudowy mieszkaniowej na terenie oznaczonym geodezyjnie jako działka nr 1,2,3 o charakterze rolnym. Prawdopodobnie ktoś jest rolnikiem i uprawia ta ziemię. Dotyczy to Szymborza i my jako rada uszczęśliwiamy tą osobę zmieniając funkcję tego gruntu z rolnego na grunt pod zabudowę mieszkaniową. Czy konsekwencją tej decyzji nie będzie fakt, że osoba ta będzie musiała przestać uprawiać tą ziemię?

Patrząc z drugiej strony może dzieci tego rolnika będą szczęśliwe, że podjęto taką uchwałę, zaczną dzielić działki, sprzedawać i zarabiać. Na ten działka ma funkcję rolną, a w przyszłości plan przewiduje funkcję zabudowy mieszkaniowej.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Często spotykamy się z obawami rolników, którzy obserwując opracowywanie planu myślą, że te plany zmuszą ich by zaczęli w miejscu uprawy budować domy. To jest tylko ich decyzja, to jest możliwość dla nich, a nie przeciwko nim.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXIV/353/2012** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia w rejonie ul. Polnej i linii kolejowej Herby Nowe – Gdynia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Ad.29. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Miasta Inowrocławia (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 56** do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Henryk Procek – Zastępca Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIV/354/2012** w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Ad.30. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg kategorii gminnej na terenie Miasta Inowrocławia (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 58** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W ramach autopoprawki w podstawie prawnej w wyszczególnionych Dz.U. w przepisie 1 za pozycją 472 dopisano „i 965”.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIV/355/2012** zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg kategorii gminnej na terenie Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Ad.31. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w Przedszkolu nr 2 „U Jasia i Małgosi” w zakresie gospodarki finansowej i materiałowej za 2011 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 60** do protokołu).

Grzegorz Piński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIV/356/2012** w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w Przedszkolu nr 2 „U Jasia i Małgosi” w zakresie gospodarki finansowej i materiałowej za 2011 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Ad.32. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w sprawach istotnych dla miasta ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Jarosław Mrówczyński – radny RM:

Na terenie Szkoły Podstawowej nr 10 w Szymborzu im. J. Kasprowicza powstał plac zabaw. W imieniu braci uczniowskiej, dyrekcji, grona pedagogicznego, rodziców i mieszkańców Szymborza, pragnę podziękować panu Prezydentowi, Wiceprezydentom oraz wszystkim, którzy do tego się przyczynili. Z całego serca dziękuję.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Chciałem podziękować panu Przewodniczącemu, że zmobilizował mnie do odsłuchania nagrań z sesji, bo można się z nich bardzo dużo dowiedzieć. Chciałem panu wręczyć informację i dowód na to, że nie jestem pismakiem jak pan to sugerował i mnie obraził.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Niczego panu nie sugerowałem. Zapoznam się z tym materiałem.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Każdy z nas na swoim biurku posiada szereg materiałów, które są przesyłane przez Biuro Rady. Materiały te są drukowane, powielane itd. Chciałbym, żeby Biuro Rady, jeśli jest taka potrzeba przygotowało odpowiednie formuły statutu, aby dla tych radnych, którzy tych materiałów nie chcą otrzymywać w formie papierowej, przysyłać materiały drogą elektroniczną. Ułatwiłoby to dostęp do tych materiałów, gońcy nie musieliby ich dostarczać. Ja wiem, że można je znaleźć w Biuletynie Informacji Publicznej, ale nie zawsze w terminie 7 dni przed sesją są materiały publikowane. W związku z powyższym myślę, że taka inicjatywa spowodowałaby uproszczenie całej tej procedury.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pomysł radnego Radzikowskiego nie jest innowacyjny, pomysł ten już pojawiał się w zeszłej kadencji. Pamiętam, że kierowałem do ówczesnych członków rady

prośbę, ażeby zostawić informację w Biurze Rady, kto reflektuje na tego rodzaju przesyłanie materiałów na sesję. Odzew wtedy był zerowy.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Idąc za inicjatywą radnego Radzikowskiego może miasto zakupiłoby radnym laptopy, na które będą przesyłane materiały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Traktuję to jako wniosek, więc proszę aby pan radny złożył go na piśmie. Spróbujemy w budżecie znaleźć pieniądze, pan Prezydent słyszy, jakie radni mają oczekiwania.

Wysoka Rado, informuję, że drużyna piłkarzy nożnych, składająca się z radnych oraz pracowników zatrudnionych w podmiotach podległych Miastu, w dniach 21-23 września brała udział w rozgrywkach IV Mistrzostw Polski Samorządowców. W turnieju brało udział 37 drużyn z całej Polski. Drużyna reprezentująca Inowrocław zajęła III miejsce zdobywając puchary i nagrody. Bardzo dziękuję tym wszystkim, którzy zechcieli wziąć udział w tym turnieju i przyczynili się do sukcesu i promocji Miasta.

Następną sesję przewiduję na dzień 29 października (poniedziałek) 2012 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję.

Ad.33. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XXIV** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 14⁵⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Rafał Lewandowski

Protokółowała: Justyna Gaczkowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.