

7. Przedstawienie realizacji uchwał podjętych przez Radę Miejską w zakresie przystąpienia do realizacji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta oraz zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania i dyskusja.
8. Uchwała w sprawie rocznego programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2012 r.:
 - wystąpienie Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Sportu i Młodzieży,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli oraz osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Miasto Inowrocław oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania:
 - wystąpienie Kierownika Referatu Oświaty i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
10. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2011:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
11. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2011-2014:
 - jak w punkcie 10.
12. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki:
 - jak w punkcie 10.
13. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Budżetowo-Finansowego,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,

- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego:
- jak w punkcie 13.
15. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych:
- jak w punkcie 13.
16. Uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości:
- jak w punkcie 13.
17. Uchwała w sprawie określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawek opłaty uzdrowskiej, zarządzenia poboru tej opłaty w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Budżetowo-Finansowego,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrowskiej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
18. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie specjalnej strefy ekonomicznej w ramach Pomorskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
19. Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
- (Wniosek PWiK dotyczący zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Inowrocławia na okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. do wglądu w BRM).
20. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu i na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy al. 800-lecia Inowrocławia i ul. 59 Pułku Piechoty:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
21. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Poznańskiej 384:
- jak w punkcie 20.
22. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad udzielania bonifikaty od ceny sprzedaży lub od pierwszej opłaty i opłat rocznych nieruchomości gruntowych:
- jak w punkcie 20.
23. Uchwała w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych:
- jak w punkcie 20.
24. Uchwała w sprawie określenia zasad zbywania i wydzierżawiania nieruchomości wchodzących w skład stref gospodarczych w Inowrocławiu:
- jak w punkcie 20.
25. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
26. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy:
- jak w punkcie 25.
27. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i sposobu ich pobierania:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
28. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi:
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji ds. skarg,

- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

29. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi:

- jak w punkcie 28.

30. Wolne wnioski i informacje bieżące.

31. Zakończenie obrad.

Ad.3. Przyjęcie protokołu XIV sesji Rady Miejskiej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę pana radnego Ryszarda Rosińskiego, sekretarza obrad XIV sesji, o przedstawienie stosownej informacji.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Po zapoznaniu się protokołem XIV sesji z 27 października br. nie wnoszę uwag. Wnoszę o jego przyjęcie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Poddaję pod głosowanie wniosek radnego Ryszarda Rosińskiego, sekretarza XIV sesji.

głosowanie: **za – jednogłośnie (22)**

Stwierdzam, że Rada protokół przyjęła.

Po zapoznaniu się z protokołem XV, uroczystej sesji Rady Miejskiej stwierdzam, że odzwierciedla on jej przebieg.

Wnoszę o jego przyjęcie.

Kto z Państwa jest za przyjęciem protokołu z XV, uroczystej sesji Rady Miejskiej?

głosowanie: **za – jednogłośnie (22)**

Stwierdzam, że Rada protokół przyjęła.

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Stanisława Skoczylasa.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych jest za przedstawioną kandydaturą?

głosowanie: **za - jednogłośnie (22)**

Stwierdzam, że sekretarzem dzisiejszych obrad został radny Stanisław Skoczylas

Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję (**załącznik nr 4** do protokołu).

W związku z tym, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o odczytanie interpelacji w kolejności takiej, w jakiej je Państwo złożyli przed sesją. Interpelacje odczytali radni:

- Grażyna Dziubich,
- Henryk Procek,
- Grzegorz Piński,
- Jarosław Mrówczyński,
- Stanisław Skoczylas,
- Magdalena Łośko,
- Jacek Olech,
- Zbigniew Zygora,
- Andrzej Kieraj,
- Maciej Szota,
- Gustaw Nowicki,
- Magdalena Waloch,

Po złożeniu i wygłoszeniu interpelacji, na niektóre z nich, bezpośrednich, ogólnych odpowiedzi, udzielił pan Prezydent Ryszard Brejza.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Chciałbym odpowiedzieć na interpelację radnego Jacka Olecha w sprawie lodowiska. Były urzędnik określił działania pracowników urzędu jako niewydolne, dzisiaj w doskonały sposób prezentuje się jako niewydolny radny. Radziłbym panu radnemu najpierw zasięgnąć na ten temat wiedzy, a potem dokonywać oceny pracy urzędników. Nie prawdą jest, że w wielu miastach funkcjonują już sezonowe

lodowiska. Z informacji jakie posiadam w jednym mieście uruchomiono sezonowe lodowisko, co spowodowało że poniesiono duże koszty utrzymania oraz wystąpiły problemy techniczne.

Lodowiska sezonowe działają w oparciu o agregaty utrzymujące właściwą temperaturę podłoża. Żeby agregaty były uruchomione musi być ujemna temperatura przez dwa lub trzy dni, żeby woda zmieniła się w lód.

Uruchomimy lodowiska sezonowe wtedy, kiedy zaistnieją odpowiednie do tego warunki atmosferyczne. Nie będziemy próbowali uruchomić lodowiska w taki sposób, że wylaną wodę będziemy starali się zamrozić agregatami pracującymi na pełnej mocy przez kilka dni, po to żeby pan radny później krytykował działania urzędników, którzy nie wiedzą kiedy uruchamiać lodowisko. W dalszej kolejności wystąpiłby kolejny radny z zapytaniem, jakie koszty miasto poniosło z tytułu utrzymania lodowiska.

My staramy się racjonalnie podejmować decyzje.

Jacek Olech – radny RM:

Ja mówiłem, że urządzenia są niewydolne a nie urzędnicy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Szczegółowe odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone także na piśmie.

Ad.7. Przedstawienie realizacji uchwał podjętych przez Radę Miejską w zakresie przystąpienia do realizacji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta oraz zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta.

Stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił informacje z realizacji uchwał podjętych przez Radę Miejską w zakresie przystąpienia do realizacji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta oraz zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja przyjęła i pozytywnie zaopiniowała powyższe informacje.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radni: Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj, Maciej Szota, Grzegorz Kaczmarek).

Ryszard Rosiński – radny RM:

W materiale tym są różne terminy np. w pkt. 2 termin składania uwag do 14 października, w pkt. 12 do 4 października 2011 r. Jest to materiał opracowany na dzień 30 sierpnia 2011 r., a dzisiaj mamy 24 listopada. Z jednego z zapisów

graficznych wynika, iż część za solankami jest terenem zamkniętym, z drugiego zapisu wynika, że są to tereny pod budownictwo mieszkaniowe. Proszę o właściwe określenie tego terenu.

Andrzej Kieraj – radny RM:

W pkt 10 przedstawionego materiału jest informacja, że posiedzenie Sądu odbędzie się w dniu 17 października 2011 r. Czy sprawa ta się odbyła i jaki jest werdykt tej sprawy?

Maciej Szota – radny RM:

Na zapisie graficznym jest procentowy skład powierzchni miasta z którego wynika, iż 8 % pow. miasta przeznaczone jest na zmianę obowiązujących planów miejscowych, 8 % pow. miasta to opracowane plany miejscowe, 2 % pow. miasta to pozostały obszar w tym tereny zamknięte. Patrząc na ten zapis graficzny wszystkie te obszary są proporcjonalnie równe, a jednak skład procentowy się różni.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Dlaczego nie jest zaznaczone na zapisie graficznym Osiedle Szymborze?

Dlaczego informacje te są przedstawione tak małą czcionką?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Te informacje są przedstawione według stanu na dzień 30 sierpnia br., a mamy koniec listopada. W przypadku pkt 2 wyłożenie odbyło się, a po nim następuje 14 dniowy okres na zbieranie uwag i wniosków do planu. W dalszej kolejności jest 21 dniowy termin na ich rozpatrzenie. W odniesieniu do tego planu, który obejmuje znaczny obszar małej obwodnicy wraz z terenami przyległymi, wpłynęło dużo uwag i wymagało to uwzględnienia przynajmniej części z nich. Skala zmian jest na tyle istotna, że z ostrożności okresowej wyłożymy ten plan ponownie, aby nie narazić się na zarzut, że ktoś nie miał możliwości zapoznania się z konkretnymi rozwiązaniami planistycznymi.

Jeśli chodzi o pyt. dotyczące pkt 10 z przykrością muszę poinformować, że rozstrzygnięcie sprawy na poziomie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego jest negatywne dla Miasta. W tej chwili oczekujemy na uzasadnienie tego wyroku. Z posiadanych informacji wynika, że na wyrok wpłynęła argumentacja bezpieczeństwa w ruchu. To był główny argument, który wносиła Generalna Dyrekcja Dróg, że jej obowiązkiem jest zapewnienie bezpieczeństwa w poruszaniu się. A ten odcinek takiego bezpieczeństwa nie gwarantuje, ponieważ nie spełnia określonych normatywów odległości między skrzyżowaniami.

Jeśli chodzi o załącznik mapowy proszę o wyrozumiałość. Jest to schematyczne przedstawienie naszego miasta. Korzystamy z takiego załącznika, którego celem jest poprzez grę barw wskazanie orientacyjne, jaki obszar miasta jest objęty planami, itd. Kolor szary jest pozostałością schematu, z którego korzystaliśmy i w opisie są to tereny zamknięte, ale również w zakolu Mimowola – Jaksice są tereny rolne i jest rezerwa pod zabudowę mieszkaniową. Nie jest to teren zamknięty.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy, zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Ad.8. Projekt uchwały w sprawie rocznego programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2012 r.

Stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Jacek Nijak – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Henryk Procek – Przewodniczący Komisji Sportu i Młodzieży:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radni: Andrzej Kieraj, Henryk Procek, Magdalena Waloch).

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ile organizacji pozarządowych na dzień dzisiejszy jest w Inowrocławiu?

Ile organizacji brało udział w konsultacjach tego programu?

Henryk Procek – radny RM:

Komisja Sportu wniosowała o podwyższenie kwot, jednak z uwagi na kryzys jaki jest w kraju jak również w Inowrocławiu nie podwyższono funduszy, ale utrzymano stawki na tym samym poziomie i to uważam za wielki sukces, biorąc pod uwagę to, że w niektórych działach budżet został okrojony.

Magdalena Waloch – radna RM:

Od niedawna obowiązuje nowelizacja ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, która zobligowała samorządy do konsultacji rocznych programów współpracy. Czy nie ma wymogu by opinię III sektora załączyć do projektu uchwały? Dlaczego nie ma w internecie bazy organizacji pozarządowych, która jest zaktualizowana z kontaktami, telefonami itd. ? To usprawniłoby przepływ informacji z organizacjami oraz ułatwiło współpracę.

Jacek Nijak – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

W Inowrocławiu zarejestrowanych jest ponad 100 organizacji pozarządowych, z czego aktywnych organizacji jest ok. 50. Jeśli chodzi o organizacje, z którymi konsultowaliśmy nasz program było 7 organizacji pozarządowych. Komisja merytoryczna, która analizowała przedstawiony projekt została zapoznana z opinią rady organizacji pozarządowych w ramach konsultacji. Dołączanie takiej opinii nie jest wymogiem obligatoryjnym, ale dysponuje takim dokumentami i jeśli jest ktoś zainteresowany, oczywiście są do wglądu. Jeśli chodzi o bazę organizacji

pozarządowych w Internecie, to przygotowujemy się w miesiącu styczniu 2012 r., do kolejnego forum organizacji pozarządowych i ta baza zostanie zaktualizowana. Organizacje nie informują nas o zmianach, dlatego ta baza się zdezaktualizowała.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Drugi głos w dyskusji.

Prosiłem o podanie konkretnej liczby organizacji, a nie tak jak pan podał, że jest ponad 100 organizacji. Pan jako pełnomocnik powinien to wiedzieć.

Magdalena Waloch – radna RM:

Czy opinia środowiska organizacji pozarządowych powinna znaleźć się w załączniku do projektu uchwały, jako załącznik obligatoryjny? Pytam o wymogi ustawowe.

Jacek Nijak – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Prezydent przedstawiając projekt uchwały w uzasadnieniu zamieszcza informacje na temat konsultacji z organizacjami i to zostało umieszczone. Ta informacja, którą podałem podczas komisji oraz sesji jest uzupełnieniem uzasadnienia. Jeśli chodzi o szczegółową informację odnośnie liczby organizacji to samorząd nie ma żadnych środków, żeby móc weryfikować organizacje. Organizacja, albo jest zarejestrowana albo wyrejestrowana. Ja mówię o organizacjach czynnych, a nie tych, które są zarejestrowane i nie funkcjonują.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy mówców w dyskusji zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, głosów przeciwnych nie było, 2 głosami – wstrzym. się), **podjęła uchwałę nr XVI/197/2011 w sprawie rocznego programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2012 r.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad.9. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli oraz osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Miasto Inowrocław oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Magdalena Kaiser – Kierownik Referatu Oświaty i Sportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt chwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radni: Ryszard Rosiński, Zdzisław Błaszak).

Ryszard Rosiński – radny RM:

O jaką szkołę chodzi w tym projekcie uchwały? Powstaje nowy podmiot w mieście, a my nie wiemy jaki konkretnie.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

W § 1 zauważyłem, że powieliła się słowo „w sprawie” jest to pewnie błąd pisarski, dlatego to zauważyłem.

Magdalena Kaiser – Kierownik Referatu Oświaty i Sportu:

Dziękuję panu Błaszakowi za zwrócenie uwagi na ten błąd pisarski.

Szkoła, która powstała w tym roku jest szkołą dla dorosłych z siedzibą przy Gimnazjum nr 2 na Osiedlu Rabin. Szkoła liczy 10 uczniów. Dotacja będzie przyznawana w zależności od liczby uczniów. Pan dyrektor złożył wniosek, w którym przewiduje, że ta liczba wzrośnie do 90 uczniów. Jest to szkoła niepubliczna o uprawnieniach szkoły publicznej, ale gdzie nie jest realizowany obowiązek szkolny. Obowiązek szkolny jest do 18 roku życia, a tam mają być osoby dorosłe.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy mówców w dyskusji zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (21 głosami – za), **podjęła uchwałę nr XVI/198/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli oraz osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Miasto Inowrocław oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad.10. IV projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2011.

Stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Pani Skarbnik przedstawiła IV projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radni: Zdzisław Błaszak, Andrzej Kieraj).

Zdzisław Błaszak – radny RM:

W materiałach, które dostałem był II projekt, pominięto III projekt, a dziś przed rozpoczęciem sesji otrzymałem IV projekt. Nie mam szansy w tym krótkim czasie przeanalizować w porównaniu do tego II projektu, a nie wiem co było w III projekcie. Nie wiem o co się zmienił II projekt w stosunku do I i III do II oraz IV do III. Proszę panią Skarbnik o wyjaśnienie.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ponieważ nie miałem możliwości zapoznać się z III projektem będę posługiwał się II projektem. W dochodach pkt 2 zmniejszenie wpływu z tytułu najmu i dzierżawy i składników majątkowych, a dotyczy to konkretnie rozdziału 60095 – pozostała działalność. Proszę wyjaśnić, co pod tym się kryje. Str. 20 pkt 12 zmniejszenie wpływów z opłaty uzdrowskiej pobieranej w gminach posiadających statut gminy uzdrowiska -200 000 zł, proszę o wyjaśnienie jaka jest tego przyczyna. Zmniejszenie wpływu z tytułu podatku od czynności cywilnoprawnych 780 000 zł – jaka jest tego przyczyna? Str. 21 wydatki - zmniejszenie w związku ze zmianami związanymi z realizacją zadań inwestycyjnych, budowa ul. Gronowej +117 000 zł, budowa pętli autobusowej wraz zapleczem socjalnym w al. 800-lecia - 200 000 zł.

Zmniejszenie środków na wypłaty dodatków mieszkaniowych o 240 000 zł. Z czego to wynika? Str. 24 pkt 8 przesunięcie 100 000 zł w paragrafie 4300 rozdział 90004 z zadania utrzymanie zieleni.... Proszę o wyjaśnienie tej kwestii.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Zmniejszenie wpływu z tytułu najmu, dzierżaw składników majątkowych dot. Zakładu Robót Publicznych. Dyrektor wystąpił z wnioskiem o zmniejszenie tych dochodów z uwagi na wycofanie eksploatacji budynku pod parking przy ul. Piłsudskiego 15. Zmniejszenie wpływu opłaty uzdrowskiej w IV projekcie jest kwota 150 000 tys. zł i ta propozycja wynika z mniejszej liczby kuracjuszy, którzy odwiedzili Miasto Inowrocław w I kwartale tego roku, bowiem sanatoria nie miały podpisanych umów z NFZ i dochody naszego budżetu będą mniejsze. Zmniejszenie dochodów z tytułu podatków od czynności cywilnoprawnych wynika z bieżących wpływów, odnotowujemy ich mniej. W IV projekcie jest to kwota 805 393 zł. Ten niedobór dochodów jest zrekompensowany innymi źródłami dochodów m.in. udziałami w podatku dochodowym od osób fizycznych, które są realizowane zadowalająco. Zwiększenie wydatków na ul. Gronową jest konieczne z uwagi na dokonane rozstrzygnięcia przetargowe. Natomiast jeśli chodzi o budowę pętli

autobusowej, to pani naczelnik Wydziału Inwestycji proponuje zmniejszyć środki na ten cel. Zmniejszenie wydatków na wypłatę dodatków mieszkaniowych po wycofaniu kwoty 240 000 tys. - wszystkie potrzeby zostaną sfinansowane zgodnie ze złożonymi wnioskami osób uprawnionych. Przesunięcie kwoty 100 000 tys. na wnioski Wydziału Gospodarki Komunalnej - tu są większe potrzeby na utrzymanie zielni w parku, aniżeli w mieście i o to występujemy w tym projekcie uchwały.

Chciałam przeprosić za tak dużą ilość projektów. Ten ostatni projekt jest wynikiem decyzji Marszałka o przesunięciu środków na rok przyszły. Co roku się zdarza, że w końcówce listopada te zmiany w budżecie się nasilają i zawsze o to występowałam i do tej pory było to przyjmowane ze zrozumieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy, zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) **podjęła uchwałę nr XVI/199/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2011.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ogłaszam 10 min. przerwę.

Po przerwie.

Ad.11. III projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2011-2014.

Stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła III projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony III projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie widzę chętnych, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) **podjęła uchwałę nr XVI/200/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2011-2014.**

Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki.

Stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?
(radny Ryszard Rosiński).

Ryszard Rosiński – radny RM:

W ostatnim fragmencie zdania pierwszego w uzasadnieniu jest zapis „wynika ze zmniejszonego zakresu rzeczowego przedsięwzięcia”. O jaką część zostanie zmniejszony ten zakres rzeczowy przedsięwzięcia? Proszę osobę adekwatną o udzielenie odpowiedzi.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Powyższa zmiana związana jest podpisaniem aneksu do umowy z wykonawcą oraz zmniejszeniem prac na wykonanie kanalizacji sanitarnej w ulicy Poznańskiej i Bagiennej, w tym zmniejszeniem kwoty pożyczki.

Nie ma pani naczelnik Aleksandry Dolińskiej-Hopci, która więcej na ten temat może powiedzieć.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję pani Skarbnik. W związku z zaistniałą sytuacją przypomnę, że już taki przypadek był na ostatniej sesji, gdzie nie było naczelnika danego wydziału. W tej sprawie interweniowałem u pana Prezydenta o zdyscyplinowanie konkretnej osoby. W czasie przerwy poproszę o zmobilizowanie wszystkich urzędników, bo takiej sytuacji być nie powinno, że przy sprawach budżetowych nie ma nam kto udzielić odpowiedzi.

Jeżeli państwo sobie życzą zrobimy przerwę. Myślę, że wrócimy do tego tematu między kolejnymi uchwałami, jak pojawi się naczelnik danego wydziału. Oddaję głos pani Skarbnik.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Państwo zdecydowaliście o kwocie pożyczki, a w tej chwili ją zmniejszamy, bo z warunków udzielania pożyczek przez Wojewódzki Fundusz nie można uzyskać większej kwoty. Jest to zabieg formalny. Można przyjąć ten projekt uchwały, a ja się zobowiązuję wyjaśnić na czym polegało zmniejszenie zakresu rzeczowego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy, zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) **podjęła uchwałę nr XVI/201/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad.13. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych.

Stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radny Andrzej Kieraj).

Andrzej Kieraj – radny RM:

Czy jest to obligatoryjne, czy musimy podnieść te stawki ? W tej uchwale powołuje się na kurs euro, który był ogłoszony na 3 października 2011 r., wyniósł 4,3815 zł. A z tego co wiem to rozliczamy się w złotych, a nie w euro.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

To nie jest nasz wymysł. Ustawodawca określił dla tych pojazdów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej od 29-31 ton, że stawka na tym podatku nie może być mniejsza niż 2559 zł. W uchwale z września 2009 roku określiliście państwo 2481 zł, czyli nie spełnia ona wymogów stawki minimalnej. Formalnie musi być podwyższona, bo RIO na uchylili stawkę i będziemy mieli nieprawidłowo stosowaną.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy, zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 1) **podjęła uchwałę nr XVI/202/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego.

Stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Opinia Kujawsko-Pomorskiej Izby Rolniczej dot. projektu uchwały stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie ma chętnych do zabrania głosu. Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (21 głosami – za) **podjęła uchwałę nr XVI/203/2011 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad.15. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i poprawkami.

W załącznikach do projektu uchwały usunięto Bank PKO wraz z numerem rachunku, ponieważ umowa zostanie podpisana z innym bankiem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie ma chętnych. Zamykam ten punkt.

Kto z radnych jest za podjęciem przedmiotowej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (21 głosami – za) **podjęła uchwałę nr XVI/204/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad.16. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i poprawkami.

Na str. 4 pkt 1- 85,5% zastąpiono 88 %, oraz 90% zastąpiono 98%, a także kwotę 250 tys. zł zastąpiono kwotą 979 tys. zł.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radni: Andrzej Kieraj, Jerzy Stachowiak).

Andrzej Kieraj – radny RM:

Proszę, aby pani Skarbnik przypomniała nam jakie stawki obowiązywały poprzednio. W § 1 ustala się stawki podatku od nieruchomości w wysokości, pkt 2b – związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej - 21, 68 zł od 1 m² powierzchni użytkowej oraz pkt 2d związanych z udzieleniem świadczeń zdrowotnych - 4,36 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, a także pkt 2e – pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności..... – 7,28 zł od 1 m² powierzchni użytkowej z wyjątkiem budynków w ich części. Jaki był dotychczasowy podatek wymienionych przeze mnie punktów?

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Chciałbym powiedzieć, że czekają nas kolejne podwyżki między innymi podatek od nieruchomości, które są nieadekwatne do miejsca, w którym prowadzą działalność gospodarczą nasi rzemieślnicy. Zrobiłem analizę jak to do maksymalnych ustawowo stawek płacimy podatek od nieruchomości w naszym mieście. Jeżeli chodzi o § 1 dot.

gruntów to jesteśmy na poziomie 92,8 %, od pozostałych jest 55 %, od budynków mieszkalnych 90 %, związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych. Jeśli chodzi o pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności to jesteśmy na poziomie 99 % stawki ustawowej, obowiązującej w ustawie. Jak możemy w Inowrocławiu porównywać się z dużymi miastami. Jeżeli ponownie podniesiemy podatki od nieruchomości, działalność gospodarcza w Inowrocławiu będzie zanikać.

Dlatego proponuję wniosek formalny, aby w pkt 2 b, d, e obniżyć podwyżkę podatku od nieruchomości o 50 % stawki planowanej. W zamian za to, pieniądze do budżetu mogą iść z podwyższenia opłaty uzdrowskiej do 4 zł.

Maciej Szota – radny RM:

Pan Stachowiak ma rację, że rozmawialiśmy na Komisji Budżetu na temat opłaty uzdrowskiej. Nasze szybkie wyliczenia wskazały, że to spowoduje braki w wysokości 60 tys. zł. Okazało się, że to było aż 600 tys. zł. To jest dosyć spora kwota w budżecie z uwagi na to, że nasz rząd planuje dodatkowe obciążenia po zapowiedzi w expose. Poza tym będą podwyżki pensji nauczycieli, a ta kwota 600 tys. w naszym budżecie nie jest możliwa. Po konsultacji z panem Prezydentem, nie jesteśmy w stanie tego zostawić na tym samym poziomie jak w tym roku. Wpływy z opłaty uzdrowskiej spadły w br. o 200 tys. i może się okazać, że w przyszłym roku również mogą być niższe. Musimy być na wszystko przygotowani, bo kryzys jeszcze nie minął.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zgadzam się z panem Stachowiakiem. Mamy być miastem sprzyjającym i ściągającym potencjalnych inwestorów. Czy stawki, które zostały zaproponowane czyli podwyższenie podatku w stosunku do ubiegłego roku o 99 % to też ma być zachęta do ściągania inwestorów. Bo to raczej jest bariera dla prowadzących w naszym mieście działalność gospodarczą, która spowoduje zwiększenie bezrobocia, które w dalszym ciągu wzrasta. Czy jest to zachęta dla potencjalnych inwestorów? Z jednej strony chcemy tworzyć strefę gospodarczą, a z drugiej stawiamy przeszkody.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Odnosząc się do wypowiedzi któregoś z radnych, nie musimy konkurować wysokością stawki podatku z innymi miastami. Kilkakrotne analizy porównawcze wykazywały, że nie jesteśmy miastem w którym drastycznie odbiegają te stawki od stawek innych miast. Należy pamiętać, że konkurujemy z innymi miastami w innych sferach i wydaje mi się, że robimy to skutecznie. Decydując się na określanie takich stawek podatków, musimy patrzeć pod kątem przyszłorocznego budżetu i jego wpływów. Rosnąca inflacja, to również spadek siły nabywczej budżetowego pieniądza. Jeżeli nie spróbujemy go utrzymać, chociaż na tym samym poziomie to wielu inwestycji nie zrealizujemy.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Panie radny Kieraj to jest problem bardziej skomplikowany, co wywołuje inflację, a w dalszej kolejności ją nakręca. Wpływa na to wiele elementów, ale to nie my jesteśmy przyczyną. Proszę nie obciążać nas za to, co się dzieje na świecie. Wystąpiliśmy o obniżenie podatku od górnej stawki przyjętej przez ministra, który daje nam takie możliwości. Proponujemy, żeby w stosunku do obecnie obowiązującej stawki uległ on podwyższeniu jedynie o wskaźnik inflacji. Tak czynimy od wielu lat. To, że pułap jest tak wysoki, to była dobra decyzja, którą podjął zarząd miasta kilkanaście lat temu. Przyniosła dobre rezultaty jeśli chodzi o wpływy i my to kontynuujemy co roku. Ta decyzja była realizowana podczas rozwoju gospodarczego i w okresie kryzysu, który przechodziliśmy od 1995 r. w Polsce. Panie radny Stachowiak, kierując się tylko kwestią ekonomiczną na poprzedniej sesji, pan nie zgodził się z dodatkowymi stawkami opłat za przedszkola za godziny ponad limitowe. My wyjaśnialiśmy skąd to się bierze. Chciałbym pana poinformować, że w wyniku decyzji o wzroście płac dla nauczycieli, w tym dla nauczycieli przedszkoli, dla których nie dostajemy subwencji, my musimy zapewnić kilkaset tysięcy złotych więcej niż do tej pory. Skąd mamy brać środki na ten cel, bo pewnie nie z opłaty uzdrowiskowej.

Otrzymujemy dodatkowe zadania do realizacji, ograniczona jest w ten sposób nasza samorządność, również finansowa. Ktoś nakazuje nie dając funduszy, a my musimy zalecenia realizować. Musimy zapewnić realizację zadań nie mając na to środków. Skąd mamy je brać? Kosztem oszczędności, ale to nie pozwoli na zrealizowanie wszystkich zadań. Proponowany nowy wskaźnik podatku nie odbiega w swojej wysokości od poprzednich lat od corocznych kwot. To jest inflacyjna, waloryzacja stawki podatkowej, która w tym roku obowiązuje. Mam prośbę, aby nie przekazywać na zewnątrz informacji nieprawdziwych o nieuzasadnionym skoku podatków, bo to jest tylko waloryzacja dla wyrównania tego co nie uzyskamy w przyszłym roku, a musimy pieniądze wydatkować.

Kwestia rozwoju miasta i inwestorów. Nieprawdą jest, że podatek od nieruchomości to jest być albo nie być dla miejsc pracy i nowych inwestorów. Każdy kto prowadzi własną działalność gospodarczą wie, że kwota podatków obciążenia firmy nie jest kwotą znaczącą i decydującą, czy daną działalność opłaci się prowadzić. To jest demagogia. Mamy kilka tysięcy zarejestrowanych osób, prowadzących działalność gospodarczą. Z roku na rok ta liczba rośnie. Nie słyszałem o przypadku, aby ktoś zrezygnował z zarabiania w Inowrocławiu ze względu na wysokie podatki. Proszę nie przekazywać takiego sygnału na zewnątrz, bo to jest sygnał nieprawdziwy i może zepsuć nam dobrą sytuację dla osób, które chcą inwestować w Inowrocławiu.

Na ostatniej sesji przekazywałem informację, że jesteśmy laureatami w konkursie fair play. Otrzymamy w Warszawie oficjalnie certyfikat. Wygraliśmy szereg konkursów. To inwestorzy byli zapytywani, jakie warunki mają do rozwoju w Inowrocławiu i opinie były pozytywne. Z całą pewnością jeżeli będą wychodziły nieprawdziwe informacje, że tu jest źle to może to wywołać odwrotne skutki. Jak na warunki kryzysowe cieszymy się w Inowrocławiu dobrą opinią w środowiskach biznesowych, również wśród inwestorów, którzy chcą się rozwijać lub prowadzić swoją działalność gospodarczą w Inowrocławiu. Jesteśmy po rozmowach z grupą

inwestorów różnych branż. Za kilkanaście dni otworzymy oficjalnie strefę gospodarczą. Obowiązuje dla przedsiębiorców rozpoczynających swoją działalność gospodarczą, specjalna uchwała wprowadzająca ulgi dla takich inwestorów. Jest to uchwała, którą Rada przyjęła. Inwestorzy mogą maksymalnie przez 5 lat nie płacić ani złotówki podatku do naszego budżetu. I to jest pomoc finansowa dla tych, którzy rozpoczynają działalność, żeby dać im możliwość rozwinięcia. Każdemu należy pomóc, ale potem muszą tak się gospodarzyć, żeby płacić ten podatek. Po to jest inwestor, aby płacić podatek od nieruchomości.

Myszę, że decyzje jakie podejmujemy tutaj między innymi w sprawie tego podatku są rozsądne. Pan radny Kieraj zapytał, dlaczego do budżetu wpłynęło mniej o 200 tys. z tytułu opłaty uzdrowiskowej. Sanatoria ze względu na stanowisko NFZ miały problemy z zakontraktowaniem usług. Kuracjusze w styczniu nie przyjeżdżali. Raz na kilka lat jest podpisywana umowa z NFZ, a to ma skutki pod względem finansowym. Gdybyśmy opłatę uzdrowiskową uczynili najwyższą w Polsce to moim zdaniem byłby argument, żeby do Inowrocławia nie przyjeżdżać. Przed tym przestrzegają również właściciele uzdrowisk. To należy wziąć pod uwagę. Nasza propozycja jest optymalna. Moglibyśmy wiele więcej zrobić, gdybyśmy byli większym miastem pod względem obszaru. Każdy wie, że coraz mniej jest w Inowrocławiu terenów wolnych, wykorzystywanych od strony rolniczej. Są tylko dwa miejsca od strony Szymborza i Starego Rąbina. Tereny są zabudowywane, powstają domy, budynki. Wszystkie zakłady na terenie Inowrocławia się rozbudowują. Nie ma na terenie miasta wolnostojących hal.

Jak zgłaszali się do mnie w ubiegłym roku inwestorzy, którzy potrzebowali hektar pod dachem do uruchomienia produkcji, to nie byliśmy w stanie poszukać takiego miejsca, aby móc inwestora zatrzymać. To nie jest miasto takie jak Bydgoszcz, Toruń, w którym po byłych zakładach, które upadły można zaproponować właścicielowi sprzedaż majątku, aby uruchomić taką produkcję. Dla inwestorów bardzo dobrym sygnałem jest to, że Inowrocław jest chyba jednym z nielicznych miast w Polsce, gdzie Rada uchwaliła plany miejscowe prawie w 90 %. Inwestor może szybko otrzymać pozwolenie na budowę, na zrealizowanie własnego zadania w danym miejscu. Jeśli chodzi o Strefę Ekonomiczną i dodatkowe udogodnienia dla inwestorów. O tym porozmawiamy w jednym z kolejnych punktów. Ta kolejna uchwała jest dowodem na to, że będziemy dbać o inwestorów i promować miasto jako przyjazne dla inwestorów.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pan radny Błaszak się zgłasza, ale nie był pan wpisany na listę chętnych do zabrania głosu, więc proszę o krótką wypowiedź.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Nie zgadzam się z wypowiedzią pana Prezydenta, że nie ma wolnych hal. Jestem zorientowany, ponieważ inwestor z innego miasta zwrócił się do mnie bym pomógł mu poszukać taką halę. Znalazłem kilka miejsc, między innymi za pomocą doradców pana Prezydenta. Stoi hala, ale nie ma wzięcia. Inwestor nie skorzystał z oferty, bo stawka była za duża w innych miejscach również. Jeden z właścicieli hali stwierdził, że nie może wziąć taniej, ponieważ miasto nałożyło duży podatek od nieruchomości

na prowadzenie działalności. Zgodzę się tylko z tym, że w Inowrocławiu nie znajdziemy hali o powierzchniach hektarowych. Jest kilka wolnych hal w granicach 150-200 metrów, ale stawki jakie proponują właściciele są nie do przyjęcia. Dziękuję panu Przewodniczącemu za głos poza kolejnością w dyskusji.

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Drugi raz w dyskusji.

Jestem świadomy, że podatki od nieruchomości są podstawowym wpływem do dochodów miasta. Z mojej propozycji wynika, że jest to 50 %, czyli nie 600 tys. tylko 300 tys. Propozycję, gdzie szukać tych pieniędzy też podałem. Nie prawdą jest, że uzdrowiska nie są obłożone. Miasto Inowrocław, jako uzdrowisko jest miastem poszukiwanym. Czekają na wolne miejsce bardzo długo nawet do 2 lat minimum. W swojej wypowiedzi nie stwierdziłem, że działalność, która została zamknięta była wynikiem tego, że drastycznie wzrosły podatki od nieruchomości. Osoba, która likwiduje swoją działalność gospodarczą nie chwali się, dlaczego to robi, ale jedną z przyczyn może być podatek od nieruchomości dlatego, że nie wszyscy mają swoje lokale. Uważam, że nic by się nie stało jeśli byśmy wyciągnęli rękę w obecnym kryzysie i uniknęlibyśmy zamykania i likwidowania naszych przedsiębiorców. Podtrzymuję swój wniosek o obniżenie o 50 % stawek podatku od nieruchomości w pkt. b, d i e.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ponieważ zrobiłem wyjątek i pozwoliłem zabrać głos panu radnemu Błaszakowi, oddaję głos radnemu Kaczmarkowi, ale więcej to się nie powtórzy.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Chciałbym sprostować wypowiedź radnego Błaszaka. Również szukałem pewnemu inwestorowi takich hal i właściciel hali, tylko ze zwykłego pazerstwa jej nie wynajął, ponieważ wyszedł z założenia, że chce od razu pieniądze bo zbyt długo hala stała wolna, a on płacił za nią pieniądze. Dlatego stawki były wysokie i nie wynajął inwestorowi.

Andrzej Kieraj – radny RM:

To co uzgadnia i podaje ministerstwo, to są górne stawki, których przekraczać nam nie wolno. Nie oznacza to jednak, że my musimy je podwyższać.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Pan radny Kieraj powiedział, że przestrzega ubierania idei w piękne słowa. Pan corocznie snuje kiepskie warianty wobec miasta. Całe szczęście, że pana wariant się nie sprawdza tylko nasz, bo miasto się rozwija. Chcielibyśmy, aby rozwijało się szybciej, lepiej i nasze działania idą tym torem. Pan radny Błaszak usłyszał sprostowanie od pana Kaczmarka w sprawie hali. Ja mówiłem o dużych obiektach. 100 metrów to nie jest hala, bo niektórzy mają takie mieszkania. Gdyby brać pod uwagę działalność gospodarczą i to, że inwestor chce prowadzić ciekawą propozycję, przyjmie ludzi do pracy to będzie musiał płacić 360 zł miesięcznie podatku przy 200 metrowej hali. Przy 100 metrowej 180 zł miesięcznie. Jeżeli ktoś podejmuje się działalności gospodarczej, tworzy nowe miejsca pracy, to ma możliwość od roku do

5 lat nam nie płacić podatku, ale potem już płacić musi. My możemy zadania publiczne realizować, utrzymać przedszkola, place zabaw dla dzieci, hale widowiskowo-sportową, stadiony, skwery, ale za co ? Na to są potrzebne środki.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam dyskusję i zapytania. Przystępujemy do głosowania wniosku złożonego przez radnego Jerzego Stachowiaka, który wnioskował, aby w paragrafie 1 pkt 2 b,d,e zmniejszyć wysokość proponowanych stawek o 50 %.

Poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku pana Stachowiaka?

głosowanie: **za – 7, przeciw – 15, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że wniosek nie przeszedł.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Dziękuję państwu, dzięki temu będą mogli inwestorzy odprowadzać godziwe opłaty ze swojej działalności do budżetu miasta.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy, zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania. Kto z radnych jest za podjęciem przedmiotowej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 6, wstrzym. się – 1) **podjęła uchwałę nr XVI/205/2011 w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad.17. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawek opłaty uzdrowskiej, zarządzenia poboru tej opłaty w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.

Stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Złożyła też wniosek o podwyższenie tej opłaty do 4 zł, nie uzyskał on akceptacji.

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący Komisji Uzdrawiskowej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie ma chętnych. Zamykam ten punkt.

Kto z radnych jest za podjęciem przedmiotowej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 5, wstrzym. się – 2), **podjęła uchwałę nr XVI/206/2011 w sprawie określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawek opłaty uzdrowskiej, zarządzenia poboru tej opłaty w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jest czas między uchwałami i okazja do tego, żeby uzyskać odpowiedź na pytanie, które zadane było przy uchwalaniu uchwały dot. pożyczki o zakres rzeczowy.

Podczas nieobecności panów Prezydentów padł wniosek, aby urzędnicy, którzy mają dzisiaj jakieś uchwały po wznowieniu obrad, po przerwie byli obecni, ponieważ po wznowieniu obrad w sali obok, było tylko dwóch naczelników i Miejski Konserwator Zabytków i nie miał kto nam udzielić odpowiedzi na pytania.

Zakres rzeczowy wyjaśni nam pana kierownik Referatu Inwestycji i Funduszy Europejskich.

Marek Minkisiewicz - Kierownik Referatu Inwestycji i Funduszy Europejskich:

Odniosę się do zakresu budowy kanalizacji przy ul. Poznańskiej i Bagiennej. Zostało to zmniejszone, ponieważ pojawiły się w czasie prac ziemnych niezainwentaryzowane media w postaci gazociągu. Projekt przewidywał tam przecisk pod ul. Poznańską jako ulicą kategorii krajowej. Niestety Dyrekcja Dróg Krajowych nie zgodziła się na ten przecisk, ponieważ nie był zinwentaryzowany wcześniej gaz. Z tego też powodu kwota została zmniejszona, a w przyszłości będą prowadzone roboty odkrywkowe w uzgodnieniu z Generalną Dyrekcją. Na dzień dzisiejszy nie możemy tych czynności prowadzić.

Ad.18. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie specjalnej strefy ekonomicznej w ramach Pomorskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.

Stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Anna Rozesłaniec – Wydział Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radni: Ryszard Rosiński, Zdzisław Błaszak).

Ryszard Rosiński – radny RM:

Siedziba tej strefy mieści się w Sopocie i działa na obszarze części północnej Polski.

Na jakich zasadach będziemy członkami tej Strefy Ekonomicznej?

Jakie z tego tytułu będziemy ponosić koszty?

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Jest to w dwóch miejscach na dwóch odrębnych działkach, czy na każdą działkę jest inny inwestor? Jestem za podjęciem uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

To jest w tym samym miejscu, są to dwie sąsiadujące ze sobą działki.

Tylko one są rozrysowane na dwóch mapach.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Rzeczywiście, nie zwróciłem na to uwagi mimo, że pracuję codziennie z mapami.

Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta:

Dla miasta z tym zadaniem wiążą się same korzyści. W ramach Pomorskiej Strefy Ekonomicznej są dwa warianty objęcia obszaru tą strefą. Pierwsza wersja, polega na przekazaniu aportem do spółki i objęcie udziałów w tej spółce. Z naszego punktu widzenia jest to rozwiązanie mniej korzystne, ponieważ nie zyskalibyśmy wówczas pieniędzy za sprzedaż gruntu. W uzgodnieniu z panem Prezydentem podjęliśmy decyzję, że grunt zostanie sprzedany i będzie włączony do Strefy Ekonomicznej, a to oznacza, że miasto da uprawnienia sprzedaży tego gruntu Pomorskiej Strefie Ekonomicznej. Ona w naszym imieniu rozpisze przetarg, a środki wpłyną do budżetu miasta. My zapłacimy za zorganizowanie przetargu, a koszty będzie ponosił inwestor. Inwestor, który działa w ramach strefy, płaci odpowiednią opłatę miesięczną za funkcjonowanie w strefie, a miasto z tego tytułu nie będzie ponosiło innych opłat.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Czy Pomorska Strefa wyłoni firmę, która na tych działkach wybuduje obiekty i będzie prowadziła działalność gospodarczą? My już nie uczestniczymy w tych działaniach, będziemy czerpali korzyści ze sprzedaży.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Podjmowaliśmy od dłuższego czasu działania, które miały na celu ująć pewne grunty Strefą Gospodarczą. Odbiliśmy z panem Prezydentem Stachowiakiem kilka spotkań z szefami Pomorskiej Strefy z siedzibą w Sopocie oraz z zainteresowanym inwestorem, a także z innymi inwestorami. Kierunek jest jak najbardziej obiecujący, bo warunkiem umieszczenia obszaru w Strefie Ekonomicznej jest wniosek inwestora. Mamy takich inwestorów, którzy zastanawiali się czy im się opłaci objęcie przywilejami z tytułu Specjalnej Strefy Ekonomicznej i doszli do wniosku, niektórzy z nich, że nie. Mogę zapewnić państwa, że będą realizowane inwestycje przez tych inwestorów, którzy nie chcieli korzystać z przywilejów przynależności do strefy.

Decyzje podejmuje inwestor po przeanalizowaniu własnej sytuacji, a także przepisów, w których musi się mieścić.

My jako władze miasta będziemy elastycznie się zachowywać, tzn. mamy uzbrojone działki, które są naszą własnością i w zależności od oczekiwań inwestorów, my im oferujemy objęcie strefą, bo mamy to obiecane od szefów Pomorskiej Strefy, albo sami wydierzawiamy lub sprzedajemy grunt inwestorowi.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy, zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania. Kto z radnych jest za podjęciem przedmiotowej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (22 głosami – za), **podjęła uchwałę nr XVI/207/2011 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie specjalnej strefy ekonomicznej w ramach Pomorskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Przerwa obiadowa 35 min.

Po przerwie.

Ad.19. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Anna Rozesłaniec – Wydział Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radni: Jerzy Stachowiak, Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj, Maciej Szota).

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Nie cały rok temu ślubowaliśmy, że będziemy sprawować rzetelnie, uczciwie obowiązki radnego i mając na względzie dobro mieszkańców. A my szykujemy kolejną podwyżkę za wodę. Nie tak dawno podnosiliśmy opłaty za czynsz i przedszkola. Ja rozumiem, że jest to spółka miasta i nie powinna przynosić strat, bo wówczas musielibyśmy z budżetu miasta dokładać do spółki. Na dwóch

przedmiotowych komisjach nie zgodziłem się z argumentami pana Prezesa, odnośnie tak wysokiej podwyżki wody. Podwyżka wody i ścieków jest w granicach od 6 do 10 %. Argumenty pana Prezesa częściowo do mnie trafiały, ale nie znalazłem uzasadnienia, że są jakieś nadzwyczajne koszty powodujące wzrost podwyżki powyżej inflacji. Analizowaliśmy sytuację finansową na Komisji Budżetu i z materiału wynikało, że z nakładów na zadania rozwojowo modernizacyjne, nakłady w roku bieżącym i przyszłym się nie zmieniają i wynoszą ok. 1 400 000. Dlatego też uważam, że ta podwyżka jest za wysoka i należy ją ograniczyć do wysokości inflacji, tak jak procedowaliśmy uchwałę dot. podatku od nieruchomości. Do wysokości wskaźnika inflacji za I półrocze 2011 r. czyli 4,2 %.

Poza tym PWiK, ZEC, MPK to są spółki, które powinny pracować non profit, bez dodatkowego zysku. Koszty nadzwyczajne może przedstawi nam pan Prezes. Ja stawiam wniosek, że podwyżka w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków nie powinna być wyższa niż 4,2 %.

Jesteśmy wszyscy w dobie kryzysu, dlatego PWiK powinno dołożyć wszelkich starań, żeby szukać oszczędności w firmie.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Wysoka Rado, aby ukierunkować tą dyskusję, proszę zwrócić uwagę, że Rada Miejska dzisiaj nie podejmuje uchwały o podniesieniu stawek za dostarczenie wody i odprowadzanie ścieków, tylko podejmujemy uchwałę o zatwierdzeniu taryf. Naszym zadaniem jest dzisiaj zatwierdzenie tych taryf lub nie. Muszą państwo mieć pełną wiedzę, że zgodnie z obowiązującą ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków, Rada może nie zatwierdzić tych taryf, ale tylko wtedy kiedy są do tego podstawy prawne. Czyli wówczas, gdy materiał, który państwo otrzymaliście przed sesją zawiera wady prawne. Prosiłbym nie prowadzić dyskusji na temat podwyższania cen.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Rzeczywiście jest to projekt uchwały dot. zatwierdzenia taryf, niemniej jednak skoro taki mamy obowiązek, to może jednak kilka słów uzupełnienia warto by przedstawić. Nie zgadzam się z tym dokumentem i wnoszę o to, aby tej uchwały Rada Miejska nie podejmowała. Motywy prawne są istotne, merytoryka również ma znaczenie w tym zakresie. Niestety corocznie opłaty za wodę i ścieki podejmowane są poprzez zatwierdzanie uchwał przez Radę Miejską. Nie widzę uzasadnienia na przestrzeni minionego czasu dla tej uchwały i tych podwyżek. Żeby to potwierdzić chcę wskazać dwa elementy. Cały okres pięciu lat od 2007 – 2011 r., średniorocznie podwyższane są opłaty o 7,94 % tj. znacznie więcej niż wynosiła inflacja. Jeżeli w roku 2008 inflacja wyniosła 4,2 % to my w tym samym czasie podnieśliśmy opłatę o 6,12 %.

Pan Prezes PWiK, gdzie organem założycielskim jest Prezydent Miasta przygotowując taki dokument powinien nie tylko uznawać fakt potrzeby inflacji dla propozycji, które przedstawia, ale również powinien zasadość tą uzależnić od tego, czy rzeczywiście istnieją możliwości ograniczenia wydatków, do których wykorzystuje się koszty, ale również czy istnieje możliwość obniżenia kosztów własnych, na które nie ma wpływu inflacja i inne rzeczy spoza przedsiębiorstwa.

Jeżeli uznamy, iż w okresie 5 lat średnio inflacja wzrastała o 18,8 % to w tym samym czasie opłaty za pozyskiwaną wodę wzrosły o 39, 72 %. Proszę zwrócić uwagę jaka to jest różnica. Trzykrotnie więcej rok w rok wzrastały opłaty za dostarczenie wody i odprowadzanie ścieków. W roku 2011 licząc od 2010 te same opłaty wzrosły czterokrotnie. Tymczasem w działalności PWiK za mijający rok kalendarzowy nie miały miejsca zdarzenia, które powodowały, że ta uchwała ma uzasadnienie. Jesteśmy w dziwnej sytuacji jako samorząd, ale powinniśmy zwracać uwagę i bardziej kontrolować gospodarność PWiK, a nie tylko doprowadzać do tego, żeby monopolista próbował wymuszać optymalizację kosztów, wydatkiem obywateli.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nie zgodzę się z stwierdzeniem, że jest to uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków. To nie my podnosimy ceny wody i ścieków, ale zatwierdzamy przedstawione propozycje. Odpowiadamy za to, że zgadzamy się na tego typu podwyżkę. Nie mówimy nic o jakości wody jaką w mieście mamy. Żeby wyrażać zgodę na tego rodzaju podwyżki powinniśmy wiedzieć w jaki sposób i ile będzie przeznaczonych pieniędzy na inwestycje prowadzone w celu polepszenia jakości wody. PWiK jest w dobrej kondycji finansowej i nie potrzebuje podnosić, aż o tyle procent cen wody. O tym, że jest w dobrej kondycji świadczy to, że prowadziło bardzo dużą i pożyteczną dla miasta a szczególnie dla uzdrowiska, inwestycję w postaci odwiertów wody solankowej. Nie jest firmą w krytycznej sytuacji, ażeby trzeba było ją ratować. Biorąc pod uwagę wysokość tej podwyżki, nie powinniśmy wyrazić na to zgody, bo automatycznie odpowiedzialność bierzemy na siebie. Mieszkańcy nie powiedzą, że PWiK podnosi stawki, tylko radni.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Naszym prawem jest się różnić w poglądach, ale pozwolę sobie zacytować fragment ustawy. Mówi ona, że odmówić zatwierdzenia taryf możemy tylko, jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami. Chyba jest to dosyć jasne i zrozumiałe. Możemy nie zatwierdzić tej uchwały, ale to niczego nie zmienia bo te taryfy i tak wejdą w życie. Tylko pytanie na jakiej podstawie my tych taryf nie zatwierdzimy. Możemy dyskutować i spierać się o wysokość stawek zaproponowanych przez PWiK, ale to przedsiębiorstwo nie żyje w świecie oderwanym od reszty kraju i nasze miasto rozwija się w kierunku mieszkaniowym jak i gospodarczym. Są oczekiwania tych, którzy budują i oczekują na szybkie dostarczenie wody, a te pieniądze z poczynionych zysków nie zawsze starczą. Myślę, że wyliczenia w przedstawionym materiale są jak najbardziej rzetelne i wiarygodne.

Maciej Szota – radny RM:

Chciałem odnieść się do słów opozycji, która mówi o tym, że nie należy podnosić opłaty za wodę. Zazdroszczę panom tej sytuacji, bo możecie powiedzieć wszystko i to nie ma żadnego wpływu na decyzję. Ci, którzy podejmują decyzję o podwyżkach muszą brać odpowiedzialność za cały budżet. Państwa propozycje są często skrajne, ponieważ pan radny Kieraj chciałby budować drogi, ale jednocześnie obniżać podatki, budować kanalizację, obniżać cenę wody, remontować mieszkania

komunalne, ale nie podwyższać czynszu za mieszkania komunalne, mówić że za dużo jest urzędników, a jednocześnie krytykować ich, że za wolno pracują i nie wyrabiają się z niczym, prowadzić przedszkola i nie pobierać za nich opłat, podwyższać pensje urzędników może kosztem tych zwolnionych. Wy nie bierzecie odpowiedzialności za żadną z tych propozycji, a dzisiaj padła kolejna, aby postarać się o wyższą jakość wody w mieście. Wiemy, że jest twarda. Komisja Budżetu i Finansów miała swoje posiedzenie ostatnio w PWiK i pracownicy przekonali nas o tym, że koszty jakie by ponieśli doprowadzeniem wody do stanu, by nie była twarda są tak duże, że to się nie opłaca. Przykładem tego jest Bydgoszcz, która zainwestowała w system poprawy jakości wody i nasze stawki wynosiły 3,46 zł, a w Bydgoszczy 5,71 zł. Bydgoszcz musi dokładać ze swojego budżetu do wodociągów, aby mieszkańcy nie musieli płacić więcej. Czy pójdziemy tym torem i będziemy płacić więcej pieniędzy, aby jakość wody była lepsza. My dostaliśmy analizę jakości wody i możecie państwo również zapoznać się z tą analizą po to, żeby wiedzieć co mówić mieszkańcom o jakości wody.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ad vocem.

Ja nie jestem przeciwny w ogóle podwyżkom i gdyby pan siedział na sesjach i uważał, to wiedziałby pan, że nie jestem przeciw podwyżkom w ogóle, tylko nie w takim stopniu, jeśli dot. to spraw mieszkaniowych. Proponuję, żeby pan zajrzał do protokołów z sesji. Zwłaszcza, że pan jest Przewodniczącym Komisji i powinien mieć pan rozeznanie. Dzisiaj też padła konkretna propozycja od pana Stachowiaka, która nie będzie zrealizowana. Pan Stachowiak też nie jest przeciwny podwyżkom, ale nie w takim stopniu.

Maciej Szota – radny RM:

Ad vocem.

Panie radny Kieraj dlatego, że jestem Przewodniczącym Komisji Budżetu i Finansów zadaję więcej pytań i staram się rozmawiać więcej. Zaraz Prezes PWiK wyjaśni, dlaczego nie może być podwyżka tylko o inflację. Jeśli pan spojrzy na wszystkie lata, to zobaczy jaka jest niewielka nadwyżka co roku z opłat za wodę. Można zauważyć, że podwyżki wody nie wpływają na to, że spółka zarabia więcej. Spółka planuje i dba o to, żebyśmy z budżetu miasta nie musieli dokładać żadnych pieniędzy.

Grażyna Dziubich – radna RM:

Ad vocem do pana radnego Rosińskiego.

Z mojej wiedzy wynika, że jeśli obniżymy stawki taryf za wodę, czego też sobie bym życzyła, to i tak Wojewoda to uchyli. Jeśli w ogóle tej uchwały nie zatwierdzimy to i tak te stawki wejdą w życie. Dlaczego wprowadzacie w błąd mieszkańców, że wy jesteście tacy dobrzy, a my źli. W jakim celu to robicie?

Ryszard Brejza - Prezydent Miasta:

Chciałbym jedną informację sprostować, która była wywołana przez radnego publicznie w sposób bardzo nieodpowiedzialny i skutki tego dzisiaj na sesji ponosimy. Nie prawdą jest, że firmę było stać na inwestycję w postaci wydobywania

źródeł solankowych i w związku z tym jest w dobrej sytuacji finansowej. Ja udzielałem odpowiedzi publicznej w poprzednich miesiącach, że nie prawdą jest i nie należy posługiwać się taką błędną informacją. Firma wykonywała inwestycję w zakresie odwiertów studni otworowych w celu odnalezienia wód leczniczych w uzdrowisku na zasadzie podpisanego z nami porozumienia, nie wykonując pewnych inwestycji za taką samą kwotę finansową za jaką my przejęliśmy. My sfinansowaliśmy pewne inwestycje z zakresu budowy kanalizacji i to jest obopólna współpraca. Spółka zrobiła odwiert studni, a my jako miasto wykonaliśmy za taką samą kwotę budowę instalacji. To było konieczne ze względu na obowiązujące nas przepisy, żeby nie tworzyć osobnej jednostki do realizacji tego zadania jak studnie otworowe. Nie zgodzę się ze stwierdzeniem, że skoro firma nie jest w trudnej sytuacji to nie ma podstaw, żeby ją ratować. Źle o gospodarzu świadczyłby fakt, iż przysłużył się do tego, że firma za której los odpowiada była doprowadzona do stanu upadłości, a wtedy można ją ratować. Firma powinna funkcjonować w taki porządku prawnym w jakim działa, aby nie doprowadzić do krytycznej sytuacji.

Jest pan Prezes i przedstawi państwu informacje dot. wyliczeń tych kwot. Jeśli podwyżki byłyby kilkunasto procentowe, moglibyśmy myśleć o większej ilości inwestycji w Inowrocławiu, które też są potrzebne z zakresu kanalizacji i wody. Jedną z przyczyn tego rodzaju wyliczeń są kwoty, które systematycznie firma musi odprowadzać do budżetu jednostek prowadzących drogi na terenie miasta. Najwyższe kwoty pobierają sąsiednie jednostki bo ok. 100 zł za metr instalacji rocznie, np. przy ul. Jacewskiej. Zwracali się do mnie z interwencją mieszkańcy ul. Rąbińskiej, że my nie zajmujemy się tą ulicą. Kanalizacja została zbudowana, a nasza spółka ponosi konsekwencje finansowe, bo musi płacić do powiatu pieniądze. Budżet powiatu pobierał tą opłatę, a jednocześnie wypierał się, że ta ulica jest powiatowa. Ta sprawa była w sądzie i w różnych instancjach administracyjnych. Zgodnie z prawem organ ma uprawnienia do zarządzenia takiej i nie innej kwoty i spółka musi płacić za kanalizację.

My określiliśmy kilka złotych za opłatę na naszych drogach miejskich, ale jest jednostka, która określiła kwotę 100 zł. To wpływa też na koszty, jakie przedsiębiorstwo ponosi, bo im więcej inwestycji czynionych przez spółkę, tym wyższe koszty z tytułu stałej opłaty eksploatacyjnej, która jest płacona co roku.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ad vocem.

Ja powiedziałem, że dobrze iż wodociągi podjęły prace związane z odwiertem studni w Solankach. Mówiłem o tym w 2005 roku. Mój wniosek pojawił się wówczas, kiedy groziło tym, że możemy nie dostać uprawnień miasta Uzdrowskiego. Ja też nie powiedziałem, że nie podwyższać w ogóle, ale w wysokości wzrostu inflacji. Ponadto uważam, że firma ta powinna działać na zasadzie firmy non profit. Zabezpieczyć powinna potrzeby inwestycyjne i tak do tej pory robi, ale nie powinna być nastawiona na maksymalny zysk.

Stanisław Kowalewski – Prezes PWiK:

Wysłuchałem państwa dyskusji i zaskoczyły mnie niektóre tony wypowiedzi, bo ja rozumiem, że każda podwyżka boli. Chcę się najpierw ustosunkować do spraw

prawnych, bo to jest podstawa naszej działalności i nawet jeśli byśmy chcieli, to pewnych rzeczy nie unikniemy. Rzeczywiście przepisy ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzeniu ścieków oraz rozporządzenie Ministra Budownictwa, które ustanawia wzór wniosku taryfowego dla przedsiębiorstw wodociągowych i wyznacza ramy w jakich należy ustalać ceny. Ono nakłada konkretne zalecenia na przedsiębiorstwa wodociągowe. Jest tam grupa kosztów, które muszą być w taryfie nie wyższe niż poziom planowanej inflacji. Jeden z panów radnych powiedział, że ta inflacja wynosi 4,2 % na dziś. My we wniosku przyjęliśmy 2,8 % ponieważ we wrześniu projekt budżetu na rok 2012 przewidywał 2,8 %. Więc wszystkie koszty na, które ma wpływ spółka są na poziomie 2,8 %. Zapewnia to rentowność od 1 do 1,4 % na wodzie i ściekach.

Spółka oprócz tego prowadzi działalność w zakresie usług, które może świadczyć na podstawie umowy spółki i to ewentualnie daje jakieś możliwości działania. W tym aspekcie od razu powiedziałbym o inwestycjach. My inwestujemy tylko i wyłącznie z amortyzacji. Przy 1% rentowności byśmy nie zarobili na 100 m. kanalizacji czy wodociągu. W związku z tym wykorzystujemy do tego odpis amortyzacyjny. Z umowy aktu założycielskiego wynika, że przedsiębiorstwo odpowiada za eksploatację, a inwestuje w ramach środków, które posiada, a środki z amortyzacji idą często na remonty kapitalne. My staramy się te koszty zawsze trzymać w ryzach jak tylko jest to możliwe. Musicie państwo zauważyć, że pojawiają się nowsze metody usuwania awarii, nowoczesny sprzęt i to wszystko kosztuje. Te ceny i obsługa tego sprzętu nie rosną wraz z inflacją.

Dla przedsiębiorstwa oszczędzanie wody przez mieszkańców jest poważnym kłopotem, bo koszty stałe ponosimy niezależnie od tego, czy sprzedamy metr wody czy 100 tys. Na koszty stałe składają się podatki, płace, energia. My to utrzymujemy w stałej gotowości. Na 270 km. sieci, z której część jest 100-letnia, nie ma dnia żeby coś się nie stało. My staramy się robić wszystko, żeby mieszkańcy tego nie odczuwali. Dzisiaj jeżeli nie ma wody przez 30 min., to telefony się urywają i jest źle. Na to też idą te pieniądze. My podatki też płacimy. Opłaty w wysokości 100 zł to jest Zarząd Dróg Powiatowych, 150 Zarząd Dróg Wojewódzkich. Miasto po pierwszej uchwalonej opłacie w wysokości 50 zł zeszło dla spółek komunalnych do wysokości kilku złotych i jesteśmy na poziomie dróg krajowych. Te drogi na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów mają przyzwoite stawki 8 zł wzdłuż jezdni i 20 zł w poprzek jedni. To są opłaty, które wnosimy co roku do 15 stycznia, jak stanowi ustawa o drogach. Wodociągi i kanalizacje, które co roku budujemy są obłożone opłatą za umieszczenie urządzenia w pasie drogowym. Gdybyśmy powiedzieli, że mamy zmieścić się w inflacji to nie jesteśmy w stanie takich obciążeń unieść.

Jesteśmy zobowiązani również wpłacać 2 % podatku liniowego od ich wartości nieumarzalnej do budżetu gmin, na którym mamy budynki. Dopóki urządzenie funkcjonuje bez względu czy ma 5 lub 10 lat, to jego wartość początkowa stanowi o tym, że 2 % wartości tego wpłacamy do budżetu gminy corocznie. Podatki, opłaty stają się dla nas bardzo uciążliwym problemem.

Ta ustawa, na którą narzekamy chroni odbiorców, bo mówi, że taryfa zatwierdzona jest na rok. Nie jesteście państwo w stanie powiedzieć jak to będzie w

lutym, marcu itd. My już nie mamy szansy wystąpić do państwa o cokolwiek. To jest tylko kwestia rzetelnego zagospodarowania tych pieniędzy. Cieszę się, że widoczne są nasze prace w tym mieście. Ubolewam tak jak państwo nad problemami z jakością wody, ale ze względów zdrowotnych woda twarda nie jest zagrożeniem dla zdrowia. Dowodem na to są opinie różnych instytucji. Jest ona uciążliwa pod względem gospodarczym i z tym się zgodzę. Fakt, że my ponad 90 % wody zużywamy do celów gospodarczych, a wypijamy średnio 4 litry. Problem twardości wody nie jest tylko w Inowrocławiu, bo calgonu nie wymyślono tylko dla Inowrocławia. Zapewniam państwa, że badania wód mineralnych, które kupujemy w marketach nie zawsze potwierdzają jej skład. Jakość wody jest kontrolowana przez sanepid w 12 punktach wyznaczonych do poboru, które zmieniają się co jakiś czas i jest to w Polsce zgodnie z przepisami jedyną instytucją mogącą wydawać orzeczenia o przydatności wody do spożycia. Twardość ze względu na te problemy, które są w całej Polsce przestała być obligatoryjnym parametrem mierzonym według rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie jakości wody. Parametrem kluczowym jest mętność wody. My w tej mętności się mieścimy. Poczyniliśmy pewne starania, żeby poprawić jakość wody, ale będzie to proces długotrwały. Na wiosnę powinny być pierwsze widoczne efekty.

W załączonym planie rozwoju przewidujemy rozpoczęcie działań związanych z rozpoczęciem budowy nowego ujęcia w Trzaskach. Kumulujemy środki na to, 1mln zł na rok 2014 jako nasz udział własny, gdzie przewidujemy rozpocząć najpóźniej projektowanie, natomiast już rozpoczęte są prace nad koncepcją i myślę, że będzie widoczna poprawa wody. Jakość wody na wyjściu z ujęcia to jest połowa sukcesu. Nikt nie wymieni 270 km. rur z dnia na dzień. W Bydgoszczy zrobiono wielką inwestycję za wielkie pieniądze, ale to się teraz będzie długo zwracało. Mimo, że się ogromne pieniądze wyłoży, nie wyremontuje się wszystkiego. Ta polityka remontowa się pojawia, zwłaszcza na oczyszczalni ścieków w naszym mieście. Miasto wybudowało oczyszczalnię ścieków bardzo nowoczesną jak na lata 90. Ona do dzisiaj pracuje i spełnia wymogi unijne na dzień dzisiejszy, ale proszę pamiętać, że jest to bardzo agresywne środowisko pracy urządzeń.

Na remonty tych urządzeń zużywamy coraz więcej środków. To są te koszty, których nie możemy do końca przewidzieć. My zakładamy według pewnych statystycznych zdarzeń. Bierzymy pod uwagę to, że te urządzenia są coraz starsze, a usługi serwisowe coraz droższe. Widzimy o ile wzrosły ceny paliw w ciągu miesiąca, a nie wiemy co będzie działo się dalej. Nie wiemy co będzie z energią. Nie jest tak, że nagle wszyscy ceny swoich wyrobów zmniejszą. Musimy wziąć wszystkie uwarunkowania podatkowe, rynek pracy, ceny usług i wówczas trudno powiedzieć, żeby wzrost był tylko o kwotę inflacji. Stąd myśmy tak te koszty założyli, zostało to zweryfikowane tym bardziej, że rentowność jest założona na poziomie 1 % przy wodzie i ściekach. Reszta kwoty, którą zarabiamy to zarabiamy na usługach i wykonywaniu we własnym zakresie inwestycji. To nam pozwala obniżyć koszty. Od kilku lat korzystamy z naszych pracowników i dzięki ich sprawności i sprzętu, który mamy udaje nam się usuwać awarie bez zamykania wody, pod ciśnieniem co niestety kosztuje.

Pamiętam czasy kiedy mieliśmy po kilka awarii na mieście i nie mogliśmy sobie z nimi poradzić. Dzisiaj nie ma sytuacji żeby awaria nie była usunięta w kilka

godzin. Nie ma w Inowrocławiu firmy, która przystąpiłaby do realizacji naprawy nawierzchni po naszych remontach. Z wielkim trudem znajdujemy jedną lub dwie firmy. Nikt nie zaproponuje mi zrobienie tej nawierzchni po kosztach, które wzrosną o inflację przy następnej umowie. Państwo jesteście rzeczywiście postrzegani jako osoby, które stanowią te opłaty. Wy ich nie stanowicie, tylko zatwierdzacie taryfy pod względem zgodności z prawem. Mówi o tym art. 5 ustawy. państwo możecie powiedzieć, że wzięliśmy niesłuszne stawki, ale to wyłapałyby służby weryfikujące nasz wniosek. Zakładamy tam, gdzie jest to konieczne tylko i wyłącznie poziom inflacji 2,8 % w tym roku, a wszystkie pozostałe koszty związane są np. z opłatą za korzystanie ze środowiska, czyli pobór wód z ziemi nie od tej którą sprzedamy, ale od wszystkich. Za każdy m³ pobranej wody w Trzaskach musimy zapłacić. Mamy opłatę za odprowadzenie ścieków do wód i ona nie rośnie o inflację. My działamy non profit.

Nie chcę wskazywać, że gdzie indziej jest drożej, ale proszę wziąć pod uwagę, że wzrost opłat wynosi łącznie 0,60 gr. za m³, a zużycie wody na 1 mieszkańca w okresie ubiegłego roku wyniosło niecałe 2,5 m³ na osobę, czyli podwyżka wyniesie 1,50 zł miesięcznie na osobę.

Poziom ściągalskości należności też jest przez nas cały czas oceniany. My to widzimy po tym jak kształtują się wpłaty za wodę i jest coraz lepiej, mimo tych corocznych podwyżek o kilka punktów ponad inflację. To pozwala na bezpieczne funkcjonowanie i wybudowanie kilkaset metrów sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na osiedlach oprócz tych inwestycji, które realizujemy za pomocą służb pana Prezydenta z budżetu miasta. Dlatego proszę uznać nasze argumenty przy podejmowaniu tej uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy, zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania. Kto z radnych jest za podjęciem przedmiotowej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 2, wstrzym. się – 5), **podjęła uchwałę nr XVI/208/2011 w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad.20. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu i na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy al. 800-lecia Inowrocławia i ul. 59 Pułku Piechoty.

Stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pan Zbigniew Zygora przejął prowadzenie obrad.

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radni: Zdzisław Błaszak, Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj).

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Na mapie jest kwadrat podzielony na pół, co na tym obszarze się znajduje?

Nie rozumiem, dlaczego mamy ten obszar zwolnić z obowiązku zbycia w drodze przetargu. Mówimy, że pieniądze do budżetu są potrzebne, a okazuje się, że wyjątkowo dla Wojskowej Agencji Mieszkaniowej możemy zbyć ten teren bez przetargu. Czym ten podmiot się wyróżnił, żeby doznał takich prezentów. Każdy inny podmiot ziemię musi kupić w drodze przetargu. Nawet najmniejszą działkę pod działalność usługową. Ja osobiście nie wyrażam zgody na takiego rodzaju zbycie tego terenu.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Chciałoby się powiedzieć, że obrońcy granic nie płacą za nic, ale niestety to się zmieniło. Dla przykładu podam PKP. Za naszym budynkiem było mienie PKP, które zostało sprzedane w prywatne ręce. My nie oddajemy tego terenu do MON, tylko Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, która jest spółką, tak jak na kolei powstała infrastruktura kolejowa, która zarządzała tymi terenami. Kolejarze mieli działki, które sprzedali prywatnemu właścicielowi. My nie możemy być pewni, że WAM tego terenu później komuś nie odsprzeda, to jest spółka.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Jest to teren wielkości prawie 1,5 hektara. Czy rzeczywiście możemy lekką ręką podjąć decyzje o zwolnieniu z obowiązku zbycia w drodze przetargu pod budownictwo dla wojska? Już zrobiliśmy prezent w drodze bez przetargowej dla Urzędu Skarbowego. Urząd było stać na większe wydatki, bo jest to organ, który ściąga pieniądze, ale również wojsko stać na wzięcie udziału zakupu tej ziemi w drodze przetargu. Jeżeli MON stać na prowadzenie wojny to może być stać na zakup 1,5 hektara ziemi w normalnym trybie przetargowym. WAM przekazując kasyno na ul. Toruńskiej dla policji nie zrobiła tego za darmo. Komenda Wojewódzka Policji ma dać w zamian WAM nieruchomość w innej miejscowości. Czyli nic nie ma za darmo. Dlaczego my mamy robić taki prezent? Czy dokonano wyceny tych gruntów? Ile można by było orientacyjnie uzyskać pieniędzy przy przetargu otwartym?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Pozwolę sobie sprostować wypowiedź pana radnego Kieraja. Otóż my lekką ręką nie przekazaliśmy gruntu nikomu. Jeżeli przekazaliśmy to po długich, trudnych dyskusjach, pomysłach, wątpliwościach. Używanie sformułowania jest niezgodne z faktem rzeczywistym. Podaje pan przykład „lekkiej ręki” względem Urzędu Skarbowego, a rada podjęła uchwałę jedną o sprzedaży terenu w drodze bez przetargowej pod postawienie budynku, w celu polepszenia warunków pracy urzędników oraz obsługi interesantów. Po kilku miesiącach rada przyjęła kolejną uchwałę, po wykonaniu koncepcji budowy budynku okazało się, że przydałby się parking dla interesantów, nie tylko dla tych osób. Urząd skarbowy zadeklarował się poprzez szefa Izby Skarbowej w Bydgoszczy, że na swój koszt zbuduje parking, jeżeli my grunt przekazemy im nieodpłatnie. Zbudują parking otwarty dla wszystkich i będą o niego dbać. I państwo radni podjęliście uchwałę o przekazaniu tej ziemi na budowę parkingu otwartego, z którego będą mogli korzystać wszyscy.

Pan ma prawo do różnych wypowiedzi, ale one wprowadzają opinię publiczną w błąd. Gdybym miał podawać przykłady przekazywania gruntów na wsparcie działalności innych organów, to podał bym grunt pod budowę Straży Pożarnej. Miasto przekazało grunt, a Komenda Główna zdobyła fundusze na budowę tej strażnicy. Przez kilka lat wspieraliśmy starania 56 Pułku Śmigłowców Bojowych, jednostki sztandarowej mającego Inowrocław w swojej nazwie, co do przekształcenia jego do Brygady. I Brygada Lotnicza powstała w Inowrocławiu i z tym się wiąże wyższe wpływy do naszego budżetu, miejsca pracy, kilkaset nowych etatów. Członkowie rodzin, którzy przybędą do Inowrocławia. To jest chyba wspólne zobowiązanie dla wszystkich, a tym bardziej dla władz Inowrocławia. Ja widzę siebie, jako Prezydenta we wspieraniu takiego rodzaju inicjatyw. Jeżeli za środki finansowe w czasie kryzysu, z budżetu centralnego można zbudować nie tylko Urząd Skarbowy, który polepszy warunki obsługi interesantów, dlaczego my nie mamy pomagać. Jeżeli powstaje Brygada z nowymi miejscami pracy, dlaczego my mamy odwracać się tyłem i tworzyć atmosferę nieprzyjazną. My też powinniśmy pomóc, my nie zbudujemy bloku, nie damy mieszkań komunalnych, bo na to nas nie stać, ale jeżeli dysponujemy własnym gruntem, dlaczego nie mamy ich wspomóc. Nie zgadzam się również ze stwierdzeniem, że przekazujemy coś za darmo. W tej uchwale mówimy o części bezprzetargowej, to nie jest za darmo. Użył pan sformułowania za darmo. Proszę zajrzeć do otwartego nagrania z tej sesji i przypomnieć na kolejnej, jeżeli się mylę to przeproszę pana. My prosimy i proponujemy, żeby rada wyraziła zgodę na bezprzetargową sprzedaż. W kolejnej uchwale prosimy o bonifikatę 40 % tzn. że 60% wartości określonej przez rzeczoznawcę wraz z podatkiem, nabywca zapłaci nam za ten grunt.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Ad vocem.

Wyraźnie jest napisane w tym projekcie, że nie oddajemy gruntu 56 Pułkowi tylko WAM, a to jest różnica. Porównałem to do PKP, tam powstała infrastruktura kolejowa, która nie ma nic wspólnego z Polskimi Kolejami Państwowymi i my jako północny zakład spółki płacimy duże pieniądze infrastrukturze kolejowej za każdy

budynek, nawet taki, który powstał w czynie społecznym. Jaką mamy pewność, że WAM nie zmieni zdania i nie zakwateruje cywili. To jest mienie wojskowe nawet nie wiadomo, gdzie mają swoją siedzibę.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ile nowych miejsc pracy będzie w jednostce? Czy to będą miejsca pracy dla mieszkańców Inowrocławia, bo ja mam wrażenie, że nie. Z bezrobotnego mającego 50 lat pilota się nie zrobi, w tym wieku nie przyjmą bezrobotnego do innych służb. Być może do ochrony, bo jak wiadomo wojsko już w tej chwili nie ochrania swojego mienia. Jak pan widzi to zatrudnienie?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Panie radny dla mnie Brygada Lotnicza i kilkaset miejsc pracy to jest rozwój miasta. Gdyby zamknięto Pułk, zwolniono pracowników cywilnych, to mielibyśmy powód do niepokoju i obawy. W Inowrocławiu mamy do czynienia z odwrotną sytuacją w oparciu o wzorowy Pułk Śmigłowców Bojowych. Rząd postanowił zainwestować w naszym mieście. To zasługuje na wsparcie i z naszej strony, na zadowolenie. Kto będzie zatrudniony należy do tego, kto te miejsca uruchamia. Jeden z bloków powstał na ul. Św. Ducha i tam już kilkudziesięciu pracowników mieszka, w tym budynku jaki ma tu powstać ma być ok. 100 mieszkań i w kolejnym tak samo. Poszukiwane są również mieszkania na wolnym rynku do wynajęcia i to powinniśmy przyjmować z zadowoleniem. Wraz z tymi pracownikami pojawiają się członkowie ich rodzin. Można było się odwrócić i powiedzieć, że Rada jest przeciw takim pomysłom. Żeby poszukali sobie miejsca w Pruszczu Gdańskim, bo taka propozycja też była, aby dowództwo naszego Pułku przenieść do Pruszcza Gdańskiego. Nie stało się tak w skutek zabiegów władz miasta, za pomocą poparcia pewnych parlamentarzystów, z czego bardzo się cieszę. Dwukrotnie był Minister Obrony Narodowej p. Klich w Urzędzie Miasta i decyzja taka zapadła, dla nas oczywiście pozytywna.

Bloku nie buduje żołnierz i dowódca. To dowódca 2 Pułku mógł w porozumieniu z nami, za zgodą ministra postawić drewniany mostek w Solankach. Śmigłowce mogą zburzyć budynek, a nie zbudować. Odpowiedzialnym za zapewnienie kwater dla żołnierzy jest WAM i na zlecenie w skutek dyspozycji ministra podejmuje decyzje w tej sprawie. Dlatego występuje w tej uchwale WAM, a nie Brygada.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Już parę lat wstecz temat Brygady był niemal zamknięty, bo o to ubiegał się poseł Janusz Zemke, Przewodniczący Komisji Obrony Narodowej.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Ja posiadam inne informacje na ten temat i wiem kto decyduje w tej sprawie i w jakich okolicznościach podejmował w ostatnich dwóch latach.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przyrównując WAM do PKP polecam przeczytać uzasadnienie do uchwały, gdzie jest przytoczone brzmienie art. 17 ustawy o zakwaterowaniu sił zbrojnych, który wskazuje WAM, jako państwową osobę prawną, która może nabywać grunty na

rzecz skarbu państwa. Nie dysponuję jeszcze operatem, ale dysponuję wiedzą, którą przekazał mi rzeczoznawca, który poprzez analizę rynku dość precyzyjnie określił wartość jednego m² na poziomie 124 zł. W przetargu nie wiadomo ile byśmy zarobili, ale podam przykład bieżący przy ul. Miechowickiej wystawiamy grunt, też przy wartości rynkowej, gdzie zorganizowaliśmy trzy przetargi i będzie czwarty przetarg, bo do tej pory gruntu nie udało się nam sprzedać.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Ja bym nie porównywał pola przy ul. Miechowickiej do części Rąbina. Ile kosztował 1m² sprzedawanej działki? Sądzę, że porównanie tego z ul. Miechowicką nie było trafione.

Jacek Olech – radny RM:

Z czego ma wynikać, że jest to wartość 40% – 60%, jeżeli chodzi o wartość zakupu? Może źle zrozumiałem wypowiedź, jeśli tak to przepraszam. Wydawało mi się, że pan Prezydent zadeklarował...

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Wynikać to będzie z kolejnej uchwały, która będzie przedmiotem szczególnych rozważań.

Maciej Szota – radny RM:

Proszę spojrzeć na ten temat inaczej. Uważam, że jeśli zwróciłyby się do nas inna firma, która chciałaby stworzyć nowe miejsca pracy z dobrymi zarobkami, to należałoby takiej firmie pomóc. Może nie są to mieszkańcy naszego miasta, ale będą tymi mieszkańcami. Należy także wziąć pod uwagę fakt, że WAM nie jest deweloperem i nie wybuduje tych mieszkań na sprzedaż. Będą to mieszkania dla pracowników wojska. Nie będą to mieszkania własnościowe, bo żołnierze będą tam mieszkali tylko na czas pracy w Inowrocławiu. Sądzę, że należy ich traktować, jako przedsiębiorcę i pomóc im, a 40%, to nie jest wysoka stawka.

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy, zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) **podjęła uchwałę nr XVI/209/2011 w sprawie wyrażenia zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu i na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy al. 800-lecia Inowrocławia i ul. 59 Pułku Piechoty.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad.21. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Poznańskiej 384.

Stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radni: Zdzisław Błaszak, Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas, Jacek Olech, Maciej Szota, Zbigniew Zygora).

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Na tej nieruchomości ma powstać przystań kajakowo – żeglarska. Sądzę, że ta inicjatywa miałaby większy sens i znaczenie, gdyby ta przystań powstała przy samej rzece. Czy jest na sesji przedstawiciel Związku Harcerstwa Rzeczypospolitej, który mógłby przedstawić nam wizję funkcjonowania tej przystani? Chciałbym także się dowiedzieć, ile osób zrzesza ZHR w Inowrocławiu, czyli dla jakiej rzeszy mamy to poświęcić sprzedając nieruchomość bez przetargu? Kto sfinansuje adaptację zrujnowanego budynku, który stoi na tej działce? Z usytuowania tej działki wynika, że trzeba będzie zgromadzony tam sprzęt przenosić nad rzekę, a kto wybuduje prawdziwą przystań? Kto jest właścicielem tych działek, firma, czy osoba fizyczna?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Jaka jest wartość tego gruntu? Czy w przypadku tej uchwały również zastosujemy bonifikatę i sprzedamy za 1% jej wartości? Szkoda, że takiej niżki nie zastosowano, kiedy przekazywaliśmy działkę przy schronisku im. Św. Brata Alberta oraz nie uwzględniono tam takiego zastrzeżenia dotyczącego zabezpieczenia, jakie jest ujęte w tej uchwale.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

W jakiej odległości jest usytuowana ta nieruchomość od cieką wodnego? Czy mam rozumieć, że te kajaki będą przenoszone?

Jacek Olech – radny RM:

Przyłączam się do pytań moich przedmówców, zwłaszcza pytań radnego Błaszaka. Można to ująć krótko i zapytać, jakie są gwarancje, że to przedsięwzięcie może się udać? Sam kierunek, czyli przekazanie tego młodzieży do zagospodarowania jest słuszny, ale przecież oprócz własnej pracy w czynie społecznym, będą tam do wykonania prace, które będą kosztować, jak np. zakup materiałów.

Maciej Szota – radny RM:

Na wstępie chciałbym zaznaczyć, że nie jestem osobą upoważnioną przez ZHR do wypowiedzania się w tej sprawie, jednakże jestem członkiem tej organizacji i znam sprawę. Jestem szeregowym członkiem ZHR, drużynowym, więc za kwestie

finansowe, gospodarcze i organizacyjne nie odpowiadam. Mogę jednak wyjaśnić pewne sprawy. Pan radny Błaszak zastanawiał się, jak można nosić kajaki przez taką odległość. Można nosić. Osobiście przez całe moje życie harcerskie noszę tam kajaki. Odnośnie budynku, jest to dla nas bardzo duże wyzwanie. W trakcie rozmów ustalono, że dostaniemy czas na dostosowanie tego budynku do naszych potrzeb. Ograniczenie ma być do 5 lat. Mamy ważnego sprzymierzeńca, którym jest Marszałek Województwa. Obiecał, że znajdzie dla nas środki na dostosowanie tego budynku. Obecnie kilka województw realizuje projekt budowy drogi wodnej. Ostatnio Starostwo Powiatowe dostało środki z Unii Europejskiej na budowę stancy, na podobny projekt, żeby uaktywnić rzekę Noteć. Szukaliśmy miejsca na składowanie sprzętu, bo kajaki już mamy. Na organizowane przez nas spływy kajakowe też otrzymujemy dotacje z Urzędu Marszałkowskiego, a wiąże się to z promocją rzeki Noteć. Jeżeli chodzi o sam budynek, w założeniu ma się on sam utrzymywać. ZHR, jako organizacja non profit, może prowadzić działalność odpłatną, ale środki przeznaczać może tylko na swoje statutowe działania, a więc będziemy je wydawać na utrzymanie tego budynku, na prace remontowe, na zapewnienie bezpieczeństwa i ochronę. Jeśli chodzi o samo miejsce i środowisko, w którym budynek się znajduje, odległość do rzeki jest naprawdę niewielka i nie ma w Inowrocławiu innego lepszego miejsca na prowadzenie takiej działalności, chyba że byśmy wykorzystali do tego celu nowy teren, ale wtedy trzeba budować nowy budynek. Możliwe, że koszt nowego budynku byłby mniejszy niż koszt remontu, ale w takiej sytuacji nie moglibyśmy tam od razu rozpocząć naszej działalności. Uważam, że planowane miejsce i ten budynek jest na tyle atrakcyjny, że warto go odrestaurować, by stał się wizytówką naszego miasta. Takie założenie ma też ZHR. Od Urzędu Marszałkowskiego otrzymywaliśmy różne propozycje dotyczące lokalizacji stancy. Były to jednak tereny w innym mieście, w innej gminie. Nie skorzystaliśmy z tych propozycji, gdyż chodziło nam o uruchomienie turystyki wodnej tu w Inowrocławiu, dlatego też rozpoczęliśmy rozmowy z Miastem. Jest to projekt wieloletni. Docelowo, oprócz wypożyczalni kajaków planujemy, że powstaną tam miejsca noclegowe dla osób biorących udział w spływach kajakowych. Chcemy stworzyć możliwość ustawienia na tym terenie przyczep kempingowych, a także innych rzeczy związanych z turystyką. To, czy uda się nam to wszystko zrealizować, dzisiaj nie jesteśmy w stanie tego powiedzieć. Jest to dla nas duże wyzwanie. Mamy wsparcie z centrali ZHR oraz Marszałka Województwa. Nie ukrywam, że w dużej mierze opiera się to na tym, czy pan Marszałek dotrzyma słowa. Jednakże do czasu, jak nie będziemy mieli własnego budynku, Marszałek nie przeznaczy na ten cel ani grosza.

Magdalena Waloch – radna RM:

W uzasadnieniu do uchwały jest zawarta deklaracja, że ZHR będzie budował przystań kajakowo-żeglarską. Odniosę to do dokumentu Prognoza Finansowa dla Miasta Inowrocławia na lata 2012-2015, gdzie na str. 22 w pkt. 36 jest zapis: „budowa przystani do slipowania łodzi i kajaków przy linii brzegowej Noteci. Realizacja 2013 r., na kwotę 300.000 zł”. Zatem proszę powiedzieć, kto będzie tę przystań budować, tzn. Miasto, czy może Miasto w partnerstwie publiczno-

społecznym z ZHR? Obawiam się, że nie będzie miał kto odpowiedzieć na to pytanie...

Maciej Szota – radny RM:

Jeśli chodzi o budynek i prowadzenie stancji, nam te wszystkie infrastrukturalne rzeczy nie są potrzebne. My sobie bez nich poradzimy. To jest zadanie Miasta i my nie będziemy w to w żaden sposób ingerować. W przypadku miejsca do slipowania, my nie będziemy w tym partycypować. Główny cel działania przystani to promocja walorów przyrodniczych i popularyzacja sportów wodnych przez prowadzenie wypożyczalni kajaków i łodzi oraz organizacja spływów. Cele dodatkowe to m.in. prowadzenie magazynu sprzętu wodnego, punktu informacyjnego dla turystów, małego pola namiotowego, parkingu samochodowego, w tym karawangu. Zatem chcemy stworzyć możliwość zatrzymania się u nas osób tam przepływających kajakami, jak również osób, które wynajmują kajaki. Jak widać na załączonej do uchwały mapie, budynek nie dochodzi do wody, więc trudno cokolwiek wybudować jeśli chodzi o slipowanie kajaków. Jeśli chodzi o prowadzenie działalności w formie wypożyczania kajaków, jestem w stanie państwu zagwarantować, że takiej potrzeby nie ma, aby było miejsce do slipowania kajaków. Jest to udogodnienie, które by bardzo pomogło, ale my w tym nie możemy partycypować.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Jeśli podejmimy tę uchwałę, obiekt ten trafi pod władztwo ZHR. Moim zdaniem, z miejsca usytuowania tego obiektu wynika, że starania nabycia tego obiektu w trybie bezprzetargowym nie wystarczą na realizację takiego zadania, jak to jest zapisane w projekcie uchwały. Dlaczego? Otóż ten obiekt jest zamknięty sam w sobie, natomiast na przystań potrzebny jest dużo większy teren by go wybudować, jak np. wiaty do przechowywania sprzętu. Tymczasem z wypowiedzi radnego Szoty wynika, że ZHR ma przyobiecane jakieś wsparcie finansowe ze strony Urzędu Marszałkowskiego, ale na realizację renowacji, odbudowy i dostosowania samego obiektu kubaturowego, który na tej działce już jest. Skąd zatem się wezmą pieniądze na realizację tego zadania dodatkowego, które nazywa się „przystań kajakowa”, służąca do przechowywania tych kajaków.

Maciej Szota – radny RM:

Musimy wyjaśnić pojęcie „przystań”. Większość osób kojarzy to z mostkiem, z możliwością zejścia nad wodę. Obiekt, który znajduje się nad Notecią, w pełni pozwala na przechowywanie kajaków, prowadzenie wynajmu na terenie, który przylega do tego budynku i my ten teren oraz obiekt będziemy dostosowywali do tych potrzeb. Mamy kajaki, korzystamy z nich, tyle tylko, że w pewnym oddaleniu od rzeki. Nasza organizacja od lat zajmuje się organizacją spływów kajakowych, wiemy jak należy przechowywać kajaki, co się z nimi robi.

Magdalena Waloch – radna RM:

Nie otrzymałam odpowiedzi na moje pytanie. Zdaję sobie sprawę z tego, że można łączyć cele inwestycyjne miasta z celami statutowymi organizacji pozarządowej, może więc radny Szota odpowie na pytanie, czy te środki, które są zabezpieczone

w Prognozie Finansowej dla Miasta Inowrocławia na lata 2012-2015, będą przeznaczone choćby na wkład własny do budowy w partnerstwie projektu aplikującego o środki z Urzędu Marszałkowskiego? Chciałabym się dowiedzieć, czy te środki będą przeznaczone na wkład własny inwestycyjnego projektu, który będzie realizowany przez ZHR?

Maciej Szota – radny RM:

Kwestie zawarte w projekcie uchwały dotyczące rzeczy, które będą się działy na Noteci, ale prowadzonych przez Miasto są nie związane w żaden sposób z naszym działaniem w sensie finansowym. W sensie organizacji tego wszystkiego i tego żeby ten teren zaczął służyć mieszkańcom rekreacji, to jak najbardziej. To jest dodatkowa pomoc w tym zakresie, żeby ożywić to miejsce. Inwestycja, o której mówiła radna Waloch ma mieć miejsce po drugiej stronie rzeki, więc nasza działka jest oddalona od tego. My mamy zamiar prowadzić wynajem kajaków, prowadzić działalność turystyczną w tym zakresie.

Jacek Olech – radny RM:

Chciałbym wszystkim przypomnieć i uzmysłowić, że radny Szota na początku swojego wystąpienia złożył bardzo wyraźne zastrzeżenie, że nie ma upoważnienia do występowania w imieniu organizacji. W związku z tym udzielone odpowiedzi na pytania radnej Waloch nie mają żadnego charakteru skutecznego, zobowiązaniowego na dziś i na przyszłość. Są tylko i wyłącznie elementem dyskusji radnego.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Nie wiem, w jakim stopniu moje wystąpienie będzie miało charakter skutecznego zobowiązania... Jak dyskutujemy o inwestycjach, one były zaplanowane, jedno wynikało z drugiego, był określony harmonogram czasowy. Był również wyznaczony organ odpowiedzialny, najczęściej to my, Miasto, jako jedyny inwestor, gdyż byliśmy w stanie sobie różne inwestycje zaplanować, a potem je realizować. Tu mamy do czynienia z sytuacją nietypową, która może budzić takie pytania, jakie padają z ust państwa. Rozumiem to. Ta nietypowa sytuacja polega na tym, że oprócz Stowarzyszenia im. Św. Brata Alberta mamy do czynienia z drugim wnioskiem wobec nas kierowanym, o wsparcie działań poprzez preferencyjne przekazanie części majątku wspólnego, jakim jest majątek miasta, w celu wykonywania statutowych działań tej organizacji wraz z przedstawieniem planu i zamierzeń. Gdybyśmy my pewnych obaw nie mieli, mówię o organie wykonawczym, to byśmy zawnioskowali do państwa o przekazanie tego bez żadnych skutków. Tak nie jest. Proponujemy państwu warunkowe przekazanie, z możliwością powrotu tego majątku, gdyby tej organizacji nie udało się zrealizować tego zamierzenia. Dzisiaj nie może powiedzieć nikt – tak zrealizujemy to. Jest kryzys, są różne organy, które podejmują decyzje w tej sprawie, a mam tu na myśli samorząd wojewódzki. W związku z powyższym, pozwoliłem sobie zaproponować państwu wsparcie tego wniosku, w takiej postaci warunkowej, powrotu tego obiektu do nas, jeżeli się nie uda zrealizować tego zamierzenia. Dlaczego? Między innymi dlatego, że jeżeli młodzi ludzie występują z propozycją zagospodarowania części majątku Miasta i to w miejscu zaniedbanym, w miejscu bardzo specyficznym, to może warto dać im szansę. Uznaliśmy, że należy

dać im szansę na realizację takiego celu, życząc wszystkiego najlepszego, aby udało się im to zrealizować.

Co do naszych planów, które mamy wpisane w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, jest tam opracowanie koncepcji w 2013 r., a nie budowa przystani i to wyłącznie pod kątem nowego rozdania środków unijnych na lata 2014-2020, a więc na kolejny okres programowania i budżetu UE. To rozstrzygnie się w 2012 r. w zależności od tego, jakie priorytety uzna Komisja Europejska, jeżeli chodzi o środki unijne wsparcia dla Polski i innych krajów członkowskich UE. Na pytanie, czy będzie to możliwe do zrealizowania przy wsparciu naszym i środków unijnych, będziemy mogli odpowiedzieć pod koniec przyszłego roku. Bez względu na to, czy my tę przystań zbudujemy, czy nie, to rozumiem na podstawie informacji, jakie otrzymałem z ZHR-u, a które tu potwierdził radny Szota, że są w stanie przy wsparciu z UE wyremontować ten budynek i dostosować go do takich potrzeb, które bez względu na to, czy my przystań zbudujemy, czy nie, będzie ten budynek służył na takie potrzeby z wykorzystaniem rzeki Noteci na najbliższy okres, przynajmniej kilku lat, jako budynek, przy którym znajduje się miejsce do magazynowania sprzętu żeglarskiego, miejsce spotkań. Będzie to, jak rozumiem, miejsce zadbane i wyremontowane, bo to jest to czego byśmy oczekiwali od gospodarzy tego obiektu. Nie mamy środków w budżecie Miasta odpowiednich, żeby ten budynek dostosować do tego typu potrzeb. Nie mamy środków, ani możliwości składania wniosków na kolejną inwestycję. Jeżeli może to uczynić organizacja społeczna pozarządowa, to wydaje mi się, że można tego typu projekt poprzeć i życzyć żeby udało im się to zrealizować. Jeśli tego nie zrealizują będzie nam przykro, ale decyzję podejmujemy z tą świadomością, że jest to możliwe do zrealizowania. Nic takiego złego tu się nie powinno stać, ale jeśli się nie uda, ten majątek powróci do Miasta, bo my przekazujemy to na określony cel, pod warunkiem jego zrealizowania. Uważam, że w tej sytuacji państwa wątpliwości są naturalne, bo nie często podejmujemy tego typu decyzje, tym bardziej, że nie chodzi tu o podmiot gospodarczy, a o młodych ludzi, którzy już wykazali się dużą aktywnością w działalności społecznej, tu w Inowrocławiu, m.in. w próbach spopularyzowania Noteci poprzez działalność Młodzieżowej Alternatywy, jako miejsca do wykorzystania w przyszłości przez mieszkańców Inowrocławia, jako miejsca wypoczynku, ale i promocji sportów wodnych, a to budzi mój głęboki szacunek. Z tego względu, że w poprzednich latach były tam organizowane spływy, zawody, to uważałem i uważam, że nie należy zniechęcać, ale „otworzyć drzwi” do tego typu działań, zwłaszcza, że sami muszą w to zainwestować.

Jacek Olech – radny RM:

Może pan Prezydent nie usłyszał, ale w swojej pierwszej wypowiedzi, wyraźnie zadeklarowałem, że taka inicjatywa młodych ludzi podoba mi się, zwłaszcza, że oni sami będą się chcieli w to zaangażować, szczególnie własną pracę, jeżeli nie będzie środków finansowych. Jest to rzecz wspaniała. Miałem też kilka wątpliwości, które wyraziłem, tak jak i pan. Myślę, że nie ma tutaj żadnej różnicy, że ja akurat nie mogę swoich wątpliwości wyrażać. To, że wskazałem po pytaniu radnej Waloch, że radny Szota wyraźnie zastrzegł, że nie reprezentuje tutaj, nie składa oświadczeń woli

w imieniu tej organizacji, a jedynie występuje tu, jako zwykły członek, również jest to godne żeby to zapisać.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Chyba radny Olech źle zrozumiał moją wypowiedź. Nie starałem się w swoim wystąpieniu negatywnie odnieść do wątpliwości, jakie państwo zgłaszaliście, wprost przeciwnie. Powiedziałem wyraźnie, że macie prawo mieć takie wątpliwości i ja je rozumiem. Zatem nie rozumiem wypowiedzi pana radnego, gdzie sugerował, że ja tutaj mam zupełnie inne zdanie odnośnie państwa wątpliwości. To nie jest tak.

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Maciej Szota – radny RM:

Poinformował Radę o wyłączeniu się z głosowania nad projektem uchwały.

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 6) **podjęła uchwałę nr XVI/210/2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Poznańskiej 384.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Przewodniczący RM powrócił na salę obrad i przejął prowadzenie obrad sesji.

Ad.22. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia zasad udzielania bonifikaty od ceny sprzedaży lub od pierwszej opłaty i opłat rocznych nieruchomości gruntowych.

Stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie ma chętnych do zabrania głosu w tym punkcie.

Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (19 głosami – za) **podjęła uchwałę nr XVI/211/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zasad udzielania bonifikaty od ceny sprzedaży lub od pierwszej opłaty i opłat rocznych nieruchomości gruntowych.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Ad.23. Projekt uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych.

Stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i poprawkami.

Ponadto poprosił, w imieniu Prezydenta Miasta, o wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały w § 2 ust. 2, polegającej na zmianie zapisu dotyczącego wysokości bonifikaty z 30% na 40%.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radni: Jacek Olech, Andrzej Kieraj).

Jacek Olech – radny RM:

W związku z przedstawioną autopoprawką, którą przedstawił pan Naczelnik w imieniu pana Prezydenta, zmiany bonifikaty z 30% na 40% uważam, że jest to bardzo dobry kierunek, ponieważ jednostka wojskowa jest niezwykle cennym nabytkiem dla każdej gminy, każdego miasta. Są to stałe miejsca pracy, a w związku z tym i stałe przychody z podatków, które w odpowiedniej części trafiają do budżetu miasta. Mając ogromne zaufanie do pana Prezydenta, a zwłaszcza dla jego działań o charakterze transparentności, proszę Wysoką Radę i chciałbym żeby to zostało przyjęte, jako wniosek, żeby w § 2 ust. 2 zamiast 40% wpisać 50%. Powinno to być znaczącym wzmocnieniem, jak to mówił pan Prezydent „istotnym akcentem wkładu władz lokalnych w kierunku rozwoju organizacji wojskowej w naszym mieście”.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nie zupełnie mogę zgodzić się z tym, o co wnioskuje radny Olech... Sprytnie jest to zrobione. Podjęliśmy jedną uchwałę, a za chwilę podejmujemy drugą, która to wszystko stawia jeszcze w innym świetle. Czy w związku z tym zapis § 3 ust. 2, że ustala się stawkę bonifikaty w wysokości 99% znaczy, że sprzedamy tę nieruchomość w Mątwach za 1% wartości? Czy tak to mamy rozumieć?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Nie rozumiem o co chodzi radnemu Kierajowi w tym sensacyjnym oświadczeniu. Jedyne wytłumaczenie jest chyba takie, że pan nie dosłyszał tego, o czym mówił pan Naczelnik uzasadniając uchwałę. Teraz wyciąga to pan ponownie, zapytuje, jakby pierwszy raz to usłyszał. Jeśli pierwszy raz, to zrozumiałe, ale pozostali państwo radni, 99,9%, słyszeli to wcześniej. To jest normalne, że w dwóch uchwałach to podejmujemy, bo materia którą omawiamy, z punktu widzenia prawnego, wymaga dwóch uchwał. Tu nie ma jakiejś przebiegłości, sprytu, jak to pan określił „sprytnie zrobione”. Wszystko jest zgodne z przepisami. Gdybyśmy to zawarli w jednej uchwale, to najprawdopodobniej znalazłby się ktoś i słusznie, kto kierowałby doniesienia do organu nadzorującego naszą działalność o uchylenie uchwały. Proszę pana radnego o nie czynienie tu takich sugestii, dwuznaczności.

Omawiając poprzednią uchwałę dotyczącą warunków zbywania nieruchomości poświęciliśmy bardzo dużo czasu już na tę uchwałę, czyli informowaliśmy państwa, że za chwilę będziemy dyskutowali o tych szczegółach, a przy okazji dyskutowaliśmy o jednej i drugiej uchwale. Dlatego nie rozumiem na czym tutaj ten „spryt szczególny” polega. Proszę tutaj takich podejrzeń nie przedstawiać, bo wygląda to zupełnie inaczej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę, aby pan Naczelnik odniósł się w kwestii merytorycznej do wniosku radnego Olecha o podwyższenie bonifikaty do 50%. Chcielibyśmy się dowiedzieć, jakie to skutki wywołuje, co spowodowało propozycję zmiany wysokości bonifikaty z 30% na 40%, a nie np. na 50%?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Skala procentowa, jest to decyzja Rady. Jeżeli wolą Rady będzie udzielenie 50% bonifikaty, to tak się stanie, taka bonifikata będzie mogła być udzielona. Jednakże, w imieniu pana Prezydenta wnoszę, o podjęcie uchwały w tym brzmieniu, jaki jest on prezentowany i z tą autopoprawką, o której wspomniałem, ze skalą 40% bonifikaty.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania wniosku złożonego przez radnego Olecha.

Kto jest za zwiększeniem stawki procentowej bonifikaty do wysokości 50% od ceny sprzedaży nieruchomości?

głosowanie: **za – 2, przeciw – 12, wstrzym. się – 5.**

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Przystępujemy do głosowania uchwały w kształcie zaproponowanym przez Prezydenta Miasta.

Maciej Szota – radny RM:

Poinformował Radę o wyłączeniu się z głosowania nad projektem uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) **podjęła uchwałę nr XVI/212/2011 w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Ad.24. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad zbywania i wydzierżawiania nieruchomości wchodzących w skład stref gospodarczych w Inowrocławiu.

Stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie ma chętnych do zabrania głosu w tym punkcie.

Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (17 głosami – za) **podjęła uchwałę nr XVI/213/2011 w sprawie określenia zasad zbywania i wydzierżawiania nieruchomości wchodzących w skład stref gospodarczych w Inowrocławiu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Ad.25. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy. (Pileckiego)

Stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Magdalena Waloch – Przewodnicząca Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Komisja Statutowa i Nazewnictwa pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie ma chętnych do zabrania głosu w tym punkcie.

Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (18 głosami – za) **podjęła uchwałę nr XVI/214/2011 w sprawie nadania nazwy ulicy.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

**Ad.26. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy.
(Fiołkowej)**

Stanowi on **załącznik nr 44** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Magdalena Waloch – Przewodnicząca Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie ma chętnych do zabrania głosu w tym punkcie.

Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (15 głosami – za) **podjęła uchwałę nr XVI/215/2011 w sprawie nadania nazwy ulicy.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Ad.27. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i sposobu ich pobierania.

Stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami, uzasadnieniem i poprawkami.

W ramach autopoprawki pani Naczelnik poprosiła o naniesienie poprawki na str. 3 w uzasadnieniu 1 akapit 2 wers 2007 r. poprawić na 2011 r. oraz w 2 akapicie 4 wers również zamienić rok 2007 na 2011.

Pani Naczelnik poprosiła o wykreślenie akapitu piątego i dopisanie: „Projekt uchwały został dostarczony w dniu 5 października 2011 r. do organu zarządzającego ruchem na drogach gminnych i powiatowych, tj. Starosty Inowrocławskiego oraz w dniu 6 października 2011 r. do organu zarządzającego drogami powiatowymi w Inowrocławiu, tj. Zarządu Dróg Powiatowych w celu wydania opinii przez te organy. Projekt uchwały nie został zaopiniowany w terminie określonym w ust. 1 art. 89 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. W związku z powyższym, zgodnie z ust. 2 art. 89 ww. ustawy, rozstrzygnięcie (projekt uchwały) uważa się za przyjęte w brzmieniu przedłożonym przez gminę, po upływie 14 dni od dnia doręczenia tego rozstrzygnięcia (projektu uchwały).

Henryk Procek – Wiceprzewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radni: Grzegorz Kaczmarek, Ryszard Rosiński).

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

W związku z licznymi uwagami zgłaszanymi przez kierowców parkujących oraz tym, że sam doświadczyłem przygody w związku z płatnym parkowaniem, chciałbym podzielić się z państwem spostrzeżeniami, które być może doprowadzą do wprowadzenia do tej uchwały punktu, który ureguluje pewne przypadki. Chodzi mi o to, że stojąc w kolejce do parkomatu dostałem mandat od pana, który kontroluje zakup biletów. Jeśli ktoś wykupuje bilet na określony czas i idzie do lekarza, a tam wizyta się przedłuża, dostaje mandat wraz ze zdjęciem. Kolejna sprawa dotyczy faktu, że jeśli podwozimy starszą osobę do domu, którą należy podprowadzić do mieszkania, nikt nie wykupuje biletu na tę chwilę, ale wraca do auta a tam mandat. Powinno się wprowadzić zapis, który będzie regulował granicę 2-3 min. na przeczekanie lub nawet możliwość zakupu biletu.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Pan Przewodniczący zadał pytanie, czy zdążyliśmy w ramach autopoprawki zanotować zmiany, które przedstawiała pani Naczelnik. Powiem szczerze, że nie zdążyłem. Odpowiedź pani Naczelnik dostała 28 października, to do tego czasu należało te poprawki wprowadzić do projektu uchwały. Według zasad legislacyjnych dokument ten jest poddawany ocenie pod każdym względem. Rada Miejska nie jest od tego, żeby notować długie akapity po to, żeby ułatwić życie służbą, które odpowiadają za przygotowanie tego dokumentu. W tym dokumencie powołuje się na załącznik graficzny, który nie jest do odczytania. To jest obrazek, który nikomu nie

służy. Jeżeli nie można tego przedstawić na formacie A5 to należy zrobić to na formacie A4. To jest uchwała Rady Miejskiej, którą należy przeanalizować. Takie przygotowanie dokumentów jest niewłaściwe.

Dokument proponuje zmiany, ale kolejny raz pokazuje, że strefy parkowania po części się sprawdzają i w związku z tym wnoszę o to do protokołu, żeby pan Prezydent podjął działania zmierzające do realizacji zgłoszonego przeze mnie 2 miesiące temu projektu rozważenia możliwości realizacji kubaturowych dwóch parkingów w centrum miasta. To by uporządkowało parkowanie na ulicach w centrum miasta, jak również przebieg i korzystanie z tych ulic przez innych użytkowników drogi. W tej kwestii dostałem odpowiedź, że plany miasta w tym zakresie miejscowym nie przewidują realizacji tego typu obiektów.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Oryginał projektu uchwały znajduje się w Biurze Rady Miejskiej, tam jest czytelna mapa. Na sesję kserujemy 60 razy taką formę projektu uchwały. Nie ma innej możliwości przedstawienia tego rodzaju map, chyba że w kolorze i formacie A4 dodatkowych 68 egzemplarzy.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Uzupełniając wypowiedź pani Naczelnik, proszę o wyrozumiałość do części graficznej zwracając uwagę na to, że jedyna zmiana, która jest na mapie w porównaniu do obowiązującego załącznika polega na wyprowadzeniu dwóch ulic, które są wymienione w uzasadnieniu. Jest to ul. Studzienna i Gordona. Nie ma innych zmian. Większy format jest do wglądu w Biurze Rady. Gdyby było więcej zmian wprowadzanych na wszystkich ulicach to co innego. Potwierdzam, że plany nie przewidują budowy innych parkingów w centrum, a ja nie występuje o opracowanie takich planów bo takich możliwości nie ma. Nie ma możliwości finansowych i lokalizacyjnych. Nasza sytuacja nie różni się zbyt wiele od innych miast. Kierunek zmian jakie następują w miastach jest taki, że wyprowadza się ruch z centrum miast, ogranicza się wjazd pojazdów. Jednym ze sposobów ograniczenia wjazdu pojazdów do miast jest liczba miejsc parkingowych, a nie tworzenie większej ilości parkingów, żeby jak najwięcej samochodów między uliczkami i spacerującymi mieszkańcami pojawiało się. My na Rynku ograniczamy wjazd z myślą o tym, że tam mają ludzie spacerować, a nie jeździć samochody. Tam są potrzebne ograniczenia wszelkiego rodzaju. Tak jak to czyni się w wielu miejscach na świecie. Tam, gdzie mogliśmy zbudować parkingi tam to uczyniliśmy korzystając z pieniędzy unijnych. To były państwa wnioski, umieściliście w WPI i my to zrealizowaliśmy. Jest duży parking za pierwszym murem miasta przy ul. Kilińskiego. Zmodernizowaliśmy również miejsca wokół na sąsiednich nieruchomościach, innych wolnych miejsc nie mamy w tej części miasta. Problem z parkingami jest na osiedlach mieszkaniowych i tam staramy się zwiększać liczbę miejsc parkingowych oraz postojowych. Na ulicach osiedlowych w porozumieniu z zarządami osiedlowymi co roku takie miejsca tworzymy. Zdaję sobie sprawę, że oczekiwania mieszkańców są większe, ale ile jest możliwości lokalizacyjnych i finansowych tak staramy się te miejsca parkingowe tworzyć.

Ja mam prośbę, żeby wniosku pana radnego Kaczmarka nie uwzględniać tylko takie wnioski kierować do komisji, żeby inicjować uchwałę. Przyjmijmy dzisiaj tą uchwałę w tej wersji, a rozpocznijmy pracę z inicjatywy komisji nad kolejną zmianą w zakresie spraw, o których wspomniał pan radny. Należy spotkać się z osobami, które tam pracują z policją, strażnikami, żeby przedstawili swoją opinię, jak to od strony prawnej wygląda. Nie blokujemy tej zmiany, bo na nią czeka Inspektor Nadzoru Budowlanego.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Czy ten wniosek mam złożyć na komisji?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na komisji Strategii i Promocji Miasta.

Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (18 głosami – za) **podjęła uchwałę nr XVI/216/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i sposobu ich pobierania.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Ad.28. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Gustaw Nowicki – Przewodniczący Komisji ds. skarg:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie ma chętnych do zabrania głosu w tym punkcie.

Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (16 głosami – za) **podjęła uchwałę nr XVI/217/2011 w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Ad.29. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Gustaw Nowicki – Przewodniczący Komisji ds. skarg:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie ma chętnych do zabrania głosu w tym punkcie.

Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (18 głosami – za) **podjęła uchwałę nr XVI/218/2011 w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Ad.30. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chciałbym poinformować Państwa, że następną sesję przewiduję na 22 grudnia 2011 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję.

Ad.31. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam posiedzenie **XVI** sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 10⁰⁰ do godz. 16³⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Stanisław Skoczylas

Protokółowała:

Justyna Gaczkowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie DVD.