

**P r o t o k ó ł nr X/2011**  
**sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,**  
**odbytej w dniu 26 maja 2011 r.**  
**w Urzędzie Miasta Inowrocławia**

.....

**Ad. 1**

Przewodniczący Rady Miejskiej, Pan Tomasz Marcinkowski o godz. 10<sup>00</sup> otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 22 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby stanowi kworum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

**Radni nieobecni:**

Magdalena Waloch

Sesji przewodniczyli: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM  
Maciej Szota - Wiceprzewodniczący RM

Sekretarz obrad: Jacek Olech

**Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM**

Wysoka Rado, dzisiejszą sesję chciałabym rozpocząć w sposób dość nietypowy, krótką, ale bardzo istotną uroczystością.

Pozwolę sobie zainicjować ją cytatem: „Każdy przecież początek, to tylko ciąg dalszy, a księga zdarzeń zawsze otwarta jest w połowie”. Te słowa pochodzące z wiersza Wisławy Szymborskiej wpisują się w sytuację, którą Pani Anna Więckowska, Naczelnik Biura Rady Miejskiej, zamyka pewien etap życia, ale jednocześnie otwiera nowy jego rozdział. Dziś po raz ostatni na sesji Rady Miejskiej mamy możliwość współpracy z Panią Anną Więckowską. Droga Pani Anno, w związku z podjętą przez Panią decyzją o przejściu na emeryturę, składam Pani w imieniu byłych i obecnych radnych, serdeczne podziękowania za wieloletnią współpracę. Współpracę, którą oceniamy bardzo wysoko, jako interesującą i owocną. Dziękujemy za tworzenie przyjaznej atmosfery, jaką Pani tworzyła. Życzymy Pani zadowolenia, płynącego z poczucia dobrze wypełnionej służby oraz spełnienia planów. Życzymy również, aby omijały

Panią troski i zawsze sprzyjało zdrowie. A jeśli ktoś kiedyś niebacznie przyczynił Pani bólu lub smutku, to niech nam Pani dziś daruje i wybaczy. Jako wyraz naszych życzeń i podziękowań, prosimy o przyjęcie kwiatów i drobnych upominków.

Pani Anna Więckowska – Naczelnik Biura Rady Miejskiej

Dziękuję za bardzo miłe słowa od Pana Przewodniczącego pod moim adresem. Dziękuję wszystkim radnym za miłe słowa i upominki, za docenienie mojej pracy, za współpracę przez 15 lat w Biurze Rady – na sesjach, komisjach, w bieżącej pracy. Wszystkim bardzo dziękuję za upominki, które będą mi państwa przypominać. Dziękuję.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Wysoka Rado, w dniu jutrzejszym – 27 maja, przypada Dzień Samorządu Terytorialnego. Święto to zostało ustanowione w roku 2000 uchwałą Sejmu RP, na pamiątkę pierwszych wyborów samorządowych, które odbyły się w 1990 r. Od momentu reaktywacji w Polsce samorządu terytorialnego minęło już 21 lat. Z perspektywy czasu można śmiało powiedzieć, że poza oczywiście odzyskaniem wolności, wdrożenie na nowo samorządu terytorialnego okazało się największym sukcesem Polski. Ale jest to przede wszystkim zasługa wszystkich samorządowców, którzy angażowali się i angażują nadal do pozytywistycznej i efektywnej pracy w swoich „małych ojczyznach”. W przeddzień tego szczególnego dla nas dnia, pragnę wyrazić Wam, drogie koleżanki i koledzy – samorządowcy, wdzięczność za trud i poświęcenie, z jakim służycie naszej wspólnocie samorządowej. Życzę jednocześnie, aby Wasze wysiłki były dostrzegane i dobrze oceniane przez mieszkańców.

Słowa uznania i podziękowania należą się również wszystkim pracownikom Urzędu, których profesjonalizm, rzetelność i zaangażowanie są warunkami naszego wspólnego sukcesu.

Wysoka Rado, proszę o zrozumienie, iż w tej części sesji, jeszcze przed przejściem do realizacji właściwego porządku obrad, poruszę ważny dla większości z nas temat. Poruszam go właśnie w tym momencie, bo właściwie w żadnym innym punkcie nie kwalifikuje się on do poruszenia, a nie sposób go pominąć.

Otóż w związku z informacjami, m.in. prasowymi, które ukazały się po ostatniej sesji i w związku z toczącym się postępowaniem wyjaśniającym prowadzonym przez Komendę Powiatową Policji, dotyczącym znieważenia insygniów Miasta, którego jakoby dopuścili się niektórzy radni, informuję Państwa, że przeprowadziłem z niektórymi radnymi rozmowę dyscyplinującą.

Niemniej jednak uważam, że należą się nam wszystkim wyjaśnienia, tym bardziej, że rzucone ustami naszego kolegi oskarżenia dotyczą niejako

wszystkich radnych „Porozumienia Samorządowego”, którzy to jego zdaniem, bezcześcili miejskie insygnia.

Może Pan radny Janusz Radzikowski zechciałby w kilku zdaniach przybliżyć stan faktyczny tego zajścia.

#### Pan Janusz Radzikowski – radny RM

„Dziękuję za umożliwienie mi zabrania głosu. Nie ukrywam, że do tego wystąpienia zostałem zobligowany toczącym się postępowaniem. Chciałbym tutaj przedstawić swoje stanowisko w tej sprawie.

Z tego miejsca chciałbym przeprosić wszystkich Państwa, oczywiście za wyjątkiem radnego Jacka Olecha. Przepraszam również w szczególności radnego Grzegorza Kaczmarka, którego ta sprawa niesłusznie dotknęła. Z tego miejsca chciałbym także przeprosić wszystkich mieszkańców Inowrocławia za przypadkowe umieszczenie zdjęcia radnego Grzegorza Kaczmarka na moim profilu na portalu Facebook. Zrobienie zdjęcia Pana radnego miało tylko i wyłącznie charakter pamiątkowy i nie miało wywołać żadnej burzy prasowej, czy medialnej. Jednak osoba Pana radnego Olecha, który na każdym kroku dopatruje się przestępstwa, pisze doniesienia do Prokuratury, taką burzę wywołało. Przypuszczam, że doniesienia Pana radnego nie miały na celu obronę w tym wypadku łańcucha, czy też insygnia, lecz tak jak w wielu innych przypadkach, dla przykładu podam „afere dietową”, „basenową”, czy wiele innych, miały tylko i wyłącznie wywołać wielką medialną burzę i po to żeby media zwróciły uwagę na Pana radnego Olecha. Pan Olech, któremu jak domniemywam nie szczęści się w życiu, a w wypadku polityki w szczególności, kiedy to Pana radnego po każdej prawie kadencji Rady opuszczają koledzy natychmiast, kiedy poznają prawdziwą jego twarz. W tym wypadku zadam pytanie Panu radnemu Olechowi, czy sam nie musiałby zadać sobie pytania, czy nie jest czasami postacią z piosenki Grzegorza Markowskiego „Zło”?

#### Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Panie radny, proszę nie oczekiwać odpowiedzi, bo radni nie są osobami, którym zadaje się pytania między sobą...

#### Pan Janusz Radzikowski – radny RM

Przepraszam, to nie jest pytanie. „Przepuszczam, że Pan radny jest taką postacią z tej piosenki „Zło” i tu zacytuję tekst: „Szło zło przez świat i miało ludzką twarz, a ludzie się mylili”. W pańskim przypadku myślę, że tak właśnie jest. Ludzie się mylą, a kiedy się poznają na Pana prawdziwym obliczu, wtedy Pana opuszczają. Sam należałem do tych osób. Uważam, że dobry radny to nie tylko ten, który szuka dziur i uwag, co do funkcjonowania miasta, ale ten który współpracuje i wskazuje inne możliwości rozwiązania problemów. Pan radny należy jednak do grupy osób, którego najważniejszym celem jest medialny rozgłos, a w tym przypadku, a prawie zawsze kończy się on niczym, a przy

okazji krzywdzi wielu ludzi. Liczę na to jednak, że Pan radny stanie w końcu po „dobrej stronie mocy” i będzie pracował, a za swoje wystąpienie i ten szczególnie przypadek, wszystkich serdecznie przepraszam”.

#### Pan Jacek Olech – radny RM

Z ogromnym zdumieniem przychodzi mi brać udział w posiedzeniu, w którym Pan Przewodniczący, wbrew regulaminowi, wbrew statutowi, wbrew sobie, dopuszcza do tego typu rzeczy. Myślę, że uczciwie byłoby, gdyby mnie również wcześniej o tym poinformował, że będzie taka możliwość, wtedy również bym się do tego przygotował, żeby móc zabrać głos. Jeżeli Pan pozwoli, to ja swoją odpowiedź przedstawię na następnej sesji. Myślę, że będę mieć również taką szansę żeby móc tak, jak Pan radny Radzikowski odczytać w sposób spokojny i wyważony, to co miałbym do powiedzenia. Dzisiaj, tak na gorąco powiem tylko, że się bardzo cieszę, że wtedy akurat Pan radny Janusz Radzikowski po 3 miesiącach wspólnej pracy w Radzie odszedł z naszego ugrupowania. Powiedział wyraźnie: „stał się lewicowy, mnie namawiał żebym zrobił to samo”. Mówił, że: „chodź pójdziemy razem do SLD, kupimy odpowiednią ilość wódki, od środka ich zrobimy to co trzeba i ja zostanę prezydentem”. Panu Radzikowskiemu się udało, krótko, bo krótko, ale był wiceprezydentem. Natomiast, co do pozostałych merytorycznych argumentów, to ustosunkuję się później.

#### Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

O umożliwienie zabrania głosu w tym temacie prosi radny Grzegorz Kaczmarek.

#### Pan Grzegorz Kaczmarek – radny RM

„Nawiązując do sytuacji, która zaistniała podczas jednej z przerw, ogłoszonej w trakcie kwietniowej sesji naszej Rady, wyrażam zażenowanie postawą, jaką wykazał się Pan radny Jacek Olech. Wymieniony, inspirowany niskimi pobudkami, przekazał części inowrocławskich mediów, a następnie Prokuraturze, informację obliczoną na wywołanie skandalu, docelowo natomiast zdyskredytowanie mojej osoby, mojego ugrupowania, a nawet jego lidera, w oczach szerokiej opinii publicznej.

Insygnia władzy stanowią symbol tylko wówczas kiedy owa władza sprawuje powierzoną jej misję społeczną. Łańcuch herbowy Przewodniczącego Rady Miejskiej nie był użyty przeze mnie w trakcie jakichkolwiek obrad. Mój gest nie nosił więc cech zniewagi symbolu.

Różnego typu insygnia władzy bywają częstokroć ogólnodostępne. Tak się dzieje między innymi w Sejmie, gdzie przypadkowi uczestnicy wycieczek „stukają” laską marszałkowską. Idąc takim myśleniem Pana radnego Jacka Olecha, należałoby pozamykać wszystkich polskich pielgrzymów tegorocznej

beatyfikacji Papieża Polaka, którzy na polskich flagach powypisywali różne hasła, a czego protokół o flagach kategorycznie zabrania.

Bezzasadne podnoszenie wymienionej sprawy do rangi znaczącego problemu, wzorem wielu poprzednich, daje nam pośrednio odpowiedź:  
 - jakimi istotnymi dla miasta problemami zajmuje się Pan radny Olech,  
 - dlaczego nigdy nie otrzymał mandatu społecznego na pełnienie funkcji Prezydenta Miasta,

- dlaczego po każdych wyborach samorządowych (jak już wspomniał Pan radny Radzikowski) niemal wszyscy członkowie każdego z jego ugrupowań gremialnie opuszczali ich szeregi.

Cieszy natomiast fakt, kiedy radny staje po stronie prawa, nawet jeśli czyni to Pan Olech. Liczy się bowiem intencja. Istotnym jest jednak, aby czynił to zawsze konsekwentnie, relatywizując też względem własnej osoby. Tymczasem tak nie jest i wiemy o tym doskonale, i niejedną rysę można by znaleźć na tzw. kryształowym charakterze Pana Jacka Olecha.

Na szczęście nie każdy radny przedkłada parasensację nad problemy, oczekujące rozwiązania i nie każdy hołduje zasadzie „funkcjonować w mediach za wszelką cenę”. Czepianie się nie gwarantuje społecznego poklasku. Problemy należy dostrzegać przez pryzmat ludzi, zamiast odwrotnie. Pracujmy dla miasta. Taka nasza powinność. Zwykłego pieniactwa nie utożsamiamy jednak z akcentowaną troską o dobro powszechne”.

#### Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

O głos prosi Pani radna Filomena Deskiewicz, tylko nie chciałbym dalej brnąć w ten temat...

#### Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

Uważam, że w słowach, które powiedział Pan radny Kaczmarek, jednak został obrażony Pan Prezydent i Pan Przewodniczący tym incydentem. Nie wiem co to było, jak to nazwać, ale zachowali się ci radni, jak dzieci. Teraz nie wytykajmy sobie jeden drugiemu wad, bo nie o to chodzi. Każdy z nas robi to co może dla miasta. Róbmy to, co do nas należy. Nie róbmy natomiast takich głupot po raz drugi, czy trzeci. Uważam, że zachowanie tych dwóch panów było nie na miejscu. Dziwię się, bo sama bym tego nie zrobiła. To do mnie nie należy i nie powinnam tego zakładać.

#### Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykając ten temat, chciałbym zapewnić Pana radnego Olecha, że nie działałem pod niczyją presją. Zawsze podejmuję decyzje sam. Jeżeli mam wątpliwości, co do ich słuszności, to je jedynie konsultuję i nie działałem wbrew sobie. Jeżeli chodzi o złamanie jakiegoś regulaminu, o którym Pan mówił, to chciałbym wyjaśnić, że nie ma czegoś takiego, jak regulamin Rady Miejskiej... Może jest regulamin Urzędu Miasta, natomiast naszym dokumentem w oparciu, o który

pracujemy i który jest sporządzony na bazie ustaw, jest to Statut Miasta Inowrocławia. Pragnę też przypomnieć Panu radnemu, że uprzedzałem, że ze względu na treść tego punktu, on się nie kwalifikuje, ani do interpelacji, ani wolnych wniosków, czy informacji bieżących, stąd znalazł się w tym miejscu, bo uważam, że nad tą sytuacją nie powinno przejść się do porządku dziennego. Jeżeli mówi Pan, że nie został uprzedzony o wystąpieniach... Nie mógł Pan zostać uprzedzony, bo to wynika niejako z dzisiejszej sytuacji i z mojego planu. Pragnę jednak panu przypomnieć, że Pan też nikogo nie uprzedzał, że na swoich kolegów złoży Pan doniesienie do Prokuratury. Myślę, że ten temat został zamknięty i nie będziemy do niego wracać, zgodnie z tym, co sugerowała Pani radna Filomena Deskiewicz. Przechodzimy do punktu drugiego porządku obrad.

## **Ad. 2**

Propozycje zmian do porządku obrad.  
Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Proszę uwzględnienie wniosku o zmianę kolejności rozpatrywania punktów ujętych w przekazanym porządku obrad. Proponuję, aby punkt 11 umieścić w punkcie 8 porządku.

Poddaję pod głosowanie jawne zaproponowaną zmianę do porządku obrad:

**za – jednogłośnie (22)**

Wniosek został przyjęty.

Przegłosowaną zmianę proszę umieścić w punkcie 8 porządku obrad. Tym samym, w pozostałych punktach porządku obrad, ulegnie zmianie numeracja.

Wysoka Rado, w dniu dzisiejszym złożone zostało pismo sygnowane przez grupę radnych, wnioskujące o umieszczenie w porządku dzisiejszych obrad dodatkowego punktu w postaci projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Pismo złożone przez grupę radnych stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Projekt uchwały, ze względu na tryb jego zgłoszenia, nie jest jeszcze pod względem technicznym gotowy do rozdania radnym. Jeśli zdecydują Państwo o ujęciu tego punktu do porządku obrad, projekt uchwały otrzymacie za kilka minut.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Zgłaszam głos przeciw, bowiem nie można zaskakiwać radnych, tuż przed realizacją punktu, który nie był ujęty w porządku obrad sesji i radni nie mają możliwości zapoznania się z tym. W związku z tym proponuję, aby zgodnie ze Statutem Miasta i wszelkimi procedurami, przełożyć to na następną sesję.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Realizuję tylko wniosek grupy radnych, który wpłynął do mnie z datą dzisiejszą z prośbą, ażeby włączyć ten punkt do porządku dzisiejszych obrad. Rada zdecyduje o tym, czy ten wniosek uwzględnić, czy też nie.

Został zgłoszony głos przeciw.

Stawiam pod głosowanie wniosek, aby ująć wniosek grupy radnych, o umieszczenie w porządku dzisiejszych obrad punktu: projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Głosowanie:

**za głosowało – 15**  
**przeciw – 7**  
**wstrzym. się – 0**

Stwierdzam, że Rada przyjęła do porządku obrad ten punkt.

Przegłosowaną zmianę proszę umieścić w punkcie 9 porządku obrad, tym samym, numeracja kolejnych punktów ulegnie zmianie.

Chciałbym zwrócić się do Pana radnego Kieraja, który swoim sposobem próbuje prowokować mnie do pewnych zachowań. Prosiłbym, żeby media szczególnie zwróciły uwagę na zachowanie Pana radnego, który potem krzyczy, że to ja się zachowuję nie fair i cierpię, użyję słowa diagnostyka znakomitego: „na jakiś prawoskręt szyi”. Nie cierpię na żaden „prawoskręt szyi”, natomiast Pana po raz kolejny proszę, że jeżeli Pan chce zabrać głos, to żeby podniósł rękę.

Pan Andrzej Kieraj – radny – RM

Bardzo proszę, ażeby Pan postępował zgodnie z prawem, a czego Pan od dłuższego czasu nie robi. Proszę opierać się na prawie ustalonym przez Radę Miejską...

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Proszę mi podać przykład...

Pan Andrzej Kieraj – radny – RM

Proszę mi nie przerywać. Trochę kultury. To, co jest w Statucie, to stanowi dla nas rzecz świętą. Jest to przyjęte i ustalone przez nas prawo. Proszę przestrzegać tego, co sami uchwaliliśmy. Bądźmy konsekwentni.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

O kulturze nie będę z Panem dyskutował, bo nie ma o czym, natomiast proszę o wskazanie przez Pana radnego punktu, który został nie przeze mnie, bo ja tylko wprowadzam i spełniam wnioski radnych, ja organizuję tylko pracę Rady Miejskiej. Proszę mi wskazać punkt Statutu Miasta, który został w tej chwili złamany. Proszę o odpowiedź, konkretnie, który punkt?

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Jest to niezgodne... Nie będę w tej chwili szukał. Powiem Panu pod koniec sesji. Przeanalizuję i powiem.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Jak ja czegoś nie wiem, to nie zabieram głosu, a jak jestem pewien, to dopiero wtedy go artykułuję.

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad?

Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

Przystępujemy do głosowania porządku obrad wraz z wprowadzonymi, wcześniej przegłosowanymi, zmianami.

Kto jest za jego przyjęciem?

**za głosowało – 15**

**przeciw – 6**

**wstrzym. się – 1**

Stwierdzam, że Rada porządek obrad sesji przyjęła.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z VIII i IX sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.



7. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2011:
  - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
8. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zasad udzielania pomocy materialnej dla studentów:
  - wystąpienie Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
9. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Inowrocławia:
  - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
10. Uchwała w sprawie przyznania w roku 2011 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków:
  - wystąpienie Miejskiego Konserwatora Zabytków,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
11. Uchwała w sprawie przekształcenia Przedszkola nr 20 „Kujawskie dzieci” w Inowrocławiu:
  - wystąpienie Kierownika Referatu Oświaty,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
12. Uchwała w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Miasto Inowrocław:
  - jak w punkcie 11.
13. Uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2010 r.:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.

14. Uchwała w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami i klubami dziecięcymi:
  - jak w punkcie 13.
15. Uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu za rok 2010:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
16. Uchwała w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Inowrocławia oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków:
  - jak w punkcie 15.
17. Uchwała w sprawie ustalenia stawki opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
18. Uchwała w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i sposobu ich pobierania:
  - jak w punkcie 17.
19. Uchwała w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg kategorii gminnej na terenie Miasta Inowrocławia:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
20. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2007-2013:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.

21. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Miasto Inowrocław na lata 2007-2011:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Lokalowej,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
22. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste oraz na udzielenie bonifikat od pierwszej opłaty, opłat rocznych oraz od ceny sprzedaży budynków:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
23. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy al. Niepodległości i ul. Staropoznańskiej :
  - jak w punkcie 22.
24. Uchwała w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia w rejonie ulic: Toruńskiej i Rzemieślniczej:
  - jak w punkcie 22.
25. Uchwała w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu usług rzemieślniczych i handlu przy ul. Toruńskiej:
  - jak w punkcie 22.
26. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
27. Uchwała w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Przewodniczącego i Zarządu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu:
  - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
28. Uchwała w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Przewodniczącego i Zarządu Osiedla „Mątwy” w Inowrocławiu:
  - jak w punkcie 27.

29. Uchwała w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Przewodniczącego i Zarządu Osiedla „Piastowskie” w Inowrocławiu:
  - jak w punkcie 27.
30. Uchwała w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Przewodniczącego i Zarządu Osiedla „Solno” w Inowrocławiu:
  - jak w punkcie 27.
31. Uchwała w sprawie zatwierdzenia odpowiedzi na skargę i udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Miejskiej Inowrocławia przed sądami administracyjnymi:
  - wystąpienie Naczelnika Biura Prawnego,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
32. Uchwała w sprawie określenia zasad nadawania honorowego obywatelstwa Miasta Inowrocławia:
  - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
33. Wolne wnioski i informacje bieżące.
34. Zakończenie obrad.

### **Ad. 3**

Przyjęcie protokołów z VIII i IX sesji Rady Miejskiej.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Proszę Pana radnego Jarosława Mrówczyńskiego – sekretarza obrad VIII sesji, o przedstawienie stosownej informacji.

Pan Jarosław Mrówczyński – radny RM

Zapoznałem się z protokołem z VIII sesji Rady Miejskiej. Odzwierciedla on jej przebieg. Wnoszę o jego przyjęcie.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Poddaję pod głosowanie wniosek Pana radnego Marka Mrówczyńskiego, sekretarza VIII sesji.

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu VIII sesji?

Głosowanie:

**za - jednogłośnie (22)**

Stwierdzam, że Rada protokół przyjęła.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Proszę Pana radnego Gustawa Nowickiego – sekretarza obrad IX sesji, o przedstawienie stosownej informacji.

Pan Gustaw Nowicki – radny RM

Zapoznałem się z protokołem z IX sesji Rady Miejskiej. Odzwierciedla on jej przebieg. Wnoszę o jego przyjęcie.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Poddaję pod głosowanie wniosek Pana radnego Gustawa Nowickiego, sekretarza IX sesji.

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu IX sesji?

Głosowanie:

**za głosowało – 19**

**przeciw – 0**

**wstrzym. się – 3**

Stwierdzam, że Rada protokół przyjęła.

#### **Ad. 4**

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Na sekretarza obrad proponuję Pana radnego Jacka Olecha.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy Pan radny wyraża zgodę?

Pan Jacek Olech – radny RM

Tak, wyrażam zgodę.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Kto z państwa radnych jest za przedstawioną kandydaturą?

Głosowanie:

**za głosowało – 18**

**przeciw – 0**

**wstrzym. się – 2**

Stwierdzam, że sekretarzem dzisiejszych obrad został Pan radny Jacek Olech.

Proszę Pana sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji poprzez prowadzenie listy mówców, rejestrowanie zgłaszanych wniosków, obliczanie wyników głosowań i sprawdzanie kworum.

### **Ad. 5**

#### Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie, w materiałach na sesję.

Stanowi ona **załącznik nr 5** do protokołu.

W związku z tym, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

### **Ad. 6**

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowią **załącznik nr 6 (plik)** do protokołu.

Proszę o odczytanie interpelacji w kolejności takiej, w jakiej je Państwo złożyli przed sesją:

- Pan Grzegorz Kaczmarek,
- Pan Jacek Olech,
- Pan Jarosław Mrówczyński,
- Pan Andrzej Kieraj,
- Pan Ryszard Rosiński,
- Pani Grażyna Dziubich.

Dziękuję za odczytanie interpelacji.

Po złożeniu i wygłoszeniu interpelacji, na niektóre z nich, bezpośrednich, ogólnych odpowiedzi, udzielali:

#### Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta

„Chciałbym udzielić odpowiedzi na interpelację Pana radnego Jacka Olecha. Panie radny, mówi Pan o negocjacjach z firmą „ENEA”, które trwają kilka miesięcy, że to nie są negocjacje. Bardzo żałuję, ale Pan, jako Zastępca Prezydenta, przez 1,5 roku prowadził negocjacje odnośnie modernizacji oświetlenia, a ja zastałem te negocjacje w punkcie wyjścia. Pewnie do dziś byśmy nie mieli zmodernizowanego oświetlenia, które Pan je dalej w taki sposób śmieszny prowadził. Chciałbym tutaj zgodzić się ze słowami Pana

radnego Radzikowskiego: „zło z ludzką twarzą” Panie radny. Jest Pan chyba tym „złym” z ludzką twarzą. Krzywdzi Pan ludzi. Kłamie Pan. Powtórzę – kłamie Pan. Psuje Pan opinię wszystkim ludziom, którzy nie myślą w podobny sposób do Pana. Chciałem Panu powiedzieć jedno – jedyny związek, jaki mam z ENEĄ, to licznik na mojej klatce schodowej i umowa podpisana na dostawę energii elektrycznej, a myślę, że Pan pewnie ma podobną, więc pewnie nie różnimy się w naszych związkach z ENEĄ niczym. Myślę, że to nie jest powód do naruszania moich dóbr osobistych, insynuacji, kłamstw na mój temat. Nigdy nie miałem żadnych związków z ENEĄ, poza wymienionym licznikiem energetycznym. W związku z tym, że ośmiela się Pan w tak bezczelny sposób kłamać przy całej opinii publicznej na mój temat – wzywam Pana do przedstawienia dowodów na moje rzekome wcześniejsze związki z ENEĄ, w ciągu 7 dni. W przeciwnym wypadku, skieruję przeciw Panu sprawę do sądu, pozew o naruszenie dóbr osobistych. Dziękuję.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

To nie jest punkt, gdzie się dyskutuje... Rozumiem Panie radny Olech, że w ramach ad vocem?

Pan Jacek Olech – radny RM

Tylko żałuję, że zabrakło odpowiedzi merytorycznej. To, o czym pisałem, że... Rozumiem, że to Pan pewnie przygotował pod podpis Pana Prezydenta i rozumiem Pana zirytowanie, że trwają negocjacje, a w drugim akapicie, że dopiero zbiera się formularze, z których będzie wynikało, o jaką zamówioną moc chodzi i dalej, jak można negocjować. Żałuję, że tego zabrakło.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Procedura jest taka, że radny niezadowolony z odpowiedzi... Odpowiedź ustna nie zwalnia organu wykonawczego od udzielenia jej na piśmie. Zawsze należy tę odpowiedź ustna traktować, jako wstępną i szczątkową. Sądziłem, że zabierając głos w ramach ad vocem, chce Pan „w ramach tych 7 dni” zabrać głos, a nie podkreślić, że nie dostał Pan odpowiedzi. W terminie statutowym otrzyma Pan wyczerpującą odpowiedź pisemną.

Szczegółowe odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone także na piśmie.

## Ad. 7

Projekt uchwały radni otrzymali.  
Stanowi on załącznik nr 7 do protokołu.

Pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia

Pani Skarbnik przedstawiła II projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2011 wraz z uzasadnieniem.

Pan Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.

Kto z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu – Pan radny Ryszard Rosiński, Pani radna Filomena Deskiewicz, Pan radny Andrzej Kieraj, Pan radny Maciej Szota.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Str. 24 pkt 6 – proszę podać powód zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego?

Str. 24-25 pkt 10 – z jakich przyczyn i powodów środki w wysokości 125.000 zł trafiają z powrotem do budżetu 2011 r.? Zgodnie z uchwałą z 28 grudnia 2010 r. miały być te środki zrealizowane do czerwca 2011 r.

Str. 25 pkt 15 – proszę wyjaśnić, czy środki w wys. 61.840 zł mają wrócić do płatnika, czy też będą wykorzystane w innej edycji projektu „Aktywność się opłaca”?

Str. 26, II. pkt 1 – czy środki na wykonanie analizy wpływu nowej linii komunikacyjnej nie powinny pochodzić z budżetu MPK w Inowrocławiu?

Str. 27, III. pkt 1a i 1c – integracja zawodowa. Podane są kwoty: (+) 44.000 zł i dalej (-) 44.000 zł. Nie rozumiem tych zapisów. Proszę o wyjaśnienie.

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

Na wielu stronach projektu uchwały mamy podane kwoty, a przed nimi oznaczenie: +(-). Jak to należy rozumieć?

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Str. 24 pkt 10 – jakich zadań dotyczą środki w wys. 125.000 zł?

Str. 25 pkt 15 – proszę o szersze wyjaśnienie podanego w tym punkcie zapisu, gdyż obecny nic nam nie mówi. Jakich zadań dotyczy kwota 601.840 zł? Dlaczego nie można było tego zrealizować?

Str. 26 – każdego roku powtarza się to samo, a więc planuje się wydatek, a potem się to wycofuje, czyli przerzuca na środki niewygasające, a następnie wycofuje się to... Czy to takie planowanie, by zrobić rezerwę na cele nie wiadomo jakie?



Pan Maciej Szota – radny RM

Chciałbym zabrać głos w sprawie organizacji koncertu „Hity na czasie”. Opozycja często mówi o tym, że promocja miasta przebiega w niewłaściwy sposób, albo nie jest nasze miasto odpowiednio promowane. Ostatnia impreza, która odbyła się na hali widowiskowo-sportowej, finał siatkówki kobiet, miała charakter ogólnopolski i teraz kolejna ogólnopolska impreza... Nasze miasto będzie promowane przez kilka godzin w TVP. To duża promocja naszego miasta. Impreza „Hity na czasie”, transmitowana w TVP2 zasługuje na uznanie. Działania promocyjne naszego miasta zmierzają w dobrym kierunku. Miasto się rozwija, a nasze władze wiedzą, w jakim kierunku zmierzają.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Pytanie do Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej. Dlaczego nie reaguje Pan na to, że rzekomo zadane pytanie nie ma nic wspólnego z konkretnym zapytaniem do uchwały?

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Odpowiedź jest prosta, jesteśmy w punkcie zapytania i dyskusja i każdy może podzielić się z tematem związanym z projektem tej uchwały, może powiedzieć, co o tym sądzi. To jest także podzielenie się swoim poglądem z pozostałymi radnymi.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta

Nie ukrywam, że decyzja którą będziecie za chwilę Państwo podejmowali, jest bardzo istotna z punktu widzenia promocji miasta. Nie ukrywam, mam taką wiadomość z ostatniej chwili, że mamy szansę na zaistnienie w ogólnopolskiej telewizji. W naszym mieście, na początku lipca, odbędzie się koncert „Hity na czasie” Radia ESKA. To wielkie wydarzenie muzyczne. Prowadzimy rozmowy z organizatorami w tym kierunku, jeśli oczywiście będziecie Państwo usatysfakcjonowani, aby ten koncert cyklicznie był organizowany w Inowrocławiu, w kolejnych latach również. Inowrocław potrzebuje bardzo dobrej promocji, bo jest pięknym miastem i mieszkańcy oczekują i mają do tego prawo, ponieważ czują się troszeczkę niedowartościowani, jeżeli chodzi o ocenę naszego miasta na tle innych miast w Polsce, w których są różne imprezy kulturalne organizowane i mają swoje przeniesienie na telewizje ogólnopolskie. Tu stoimy przed szansą zrealizowania takiego zamierzenia.

Mam jeszcze jedną wiadomość. Wczoraj przebywałem w Warszawie w Pałacu w Wilanowie, gdzie odbyła się uroczysta Gala Konkursowa poświęcona podsumowaniu Konkursu „DesingNOWE Miasto 2011”. Kapituła opublikowała wyniki na najlepiej, najpiękniej zagospodarowaną przestrzeń w Polsce w 2011 r. Konkurs wygrał Inowrocław z Parkiem Uzdrowiskowym! (oklaski na sali)

Dziękuję za te oklaski, ale podkreślam, że to jest wspólna zasługa nas wszystkich tych, którzy pracowali od wielu lat nad takim zagospodarowaniem Parku Solankowego, aby była to wizytówka Miasta, ale również jeden z piękniejszych parków w Polsce. W kadencji Rady 2001-2006 opracowaliśmy strategię miasta, jako przemysłowo-uzdrowiskowego. Po wielu dyskusjach na tej sali, z paniami architektami przestrzeni, które przekonywały m.in., ile drzew trzeba wyciąć, gdzie wytyczyć ścieżki... Było wiele wątpliwości, różne wnioski były zgłaszane, ale projekt rewitalizacji został wówczas przyjęty. Decydowaliśmy o wielu bardzo trudnych sprawach, np. trzeba było przesunąć fontannę. Przeżywaliśmy różne rozterki. Dziś, z pełną satysfakcją możemy powiedzieć, że najbardziej znani urbaniści w Polsce, bo to oni zasiadali w Kapitulie, tam nie było polityków, ocenili porównując nas z projektami zgłoszonymi m.in. przez Gdynię, Tarnów, Zamość, czy Kołobrzeg i my wygraliśmy z tymi miastami! Wczoraj wieczorem przeżywałem przepiękne chwile. Z tego miejsca dziękuję tym wszystkim, którzy mają w tym swój udział. To, że tyle tysięcy mieszkańców Inowrocławia i okolicznych miast zagląda do naszego Parku Solankowego bardzo cieszy. Zaistnieliśmy nareszcie również w przestrzeni ogólnopolskiej. Jest to wspólna chwila. Uważam, że za tym ciosem śmiało trzeba pójść, również promując Miasto poprzez takie imprezy, jak ten koncert. Czynimy wszystko organizując takie imprezy, uzyskać jak najwięcej środków wsparcia zewnętrznego, od sponsorów. Już od kilku sponsorów mamy deklaracje wsparcia. Nie wyłożymy takiej kwoty, jaka jest w projekcie zmian do budżetu. To ma być kwota na zabezpieczenie. Koszty rzeczywiste tej imprezy podam w terminie późniejszym.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Rozumiem, że Pan Prezydent się przejęzyczył mówiąc, że to było podsumowanie za rok 2011?

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta

Powiedziałem: „Najlepiej zagospodarowana przestrzeń edycji Konkursu „DesingNOWE Miasto 2011”.

Pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta

Odpowiadając na zadane wcześniej pytania odpowiadam, co następuje. Kwota 38.185 zł, dotyczy środków, jakie miasto otrzymało w 2011 r. z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, bowiem w 2010 r. promując się na Targach w Poznaniu wystąpiliśmy do tego Funduszu o zwrot pieniędzy. Środki te właśnie w 2011 r. wpłyną do budżetu.

Kwota 125.000 zł dotyczy wydatków niewygasających, które nie będą wykorzystane do 30 czerwca, mimo że z wykonawcą umowa została zawarta

2 listopada 2010 r. Różni wykonawcy się trafiają. Akurat ten jest w trakcie opracowania projektu i najprawdopodobniej nie wykona tego zadania do 30 czerwca. Procedura jest taka, że w przypadku nie zachowania terminu, musimy włączyć to do budżetu, a dotyczy to zadania: „komputeryzacja sieci w Urzędzie Miasta”.

Program „Aktywność się opłaca” – jest to już III edycja realizowanego programu przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Kwota 601.840 zł dotyczy środków, które z zewnątrz wpłyną do budżetu i pozwolą na realizowanie tych zadań. Zabezpieczenie środków na wykonanie analizy (5.000 zł) ciąży na organie wykonawczym.

Pani radna Deskiewicz pytała o plusy i minusy – dotyczą one przesunięć, jeżeli z jednego zadania musimy zdjąć, to jest minus, a jeśli zwiększyć, to jest plus.

#### Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta

Chciałbym dodać, że jeżeli ktoś będzie chciał obejrzeć relację z uroczystości „DesingNOWE Miasto 2011”, to 27 maja, między 7.00, a 7.30 w programie „Kawa, czy herbata” w TVP1 będzie relacja. Możemy państwu również udostępnić album o Parku Uzdrowskim i dyplom, jaki otrzymaliśmy.

#### Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały.

#### Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się - 4) podjęła **uchwałę nr X/103/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2011.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

#### **Ad. 8**

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 9** do protokołu.

#### Pan Jacek Nijak – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą

Pan Pełnomocnik przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie zasad udzielania pomocy materialnej dla studentów wraz z uzasadnieniem.

#### Pani Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów  
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM  
Otwieram punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.  
Kto z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu – Pan radny Jacek Olech.

Pan Jacek Olech – radny RM  
Chciałem podziękować inicjatorom wywołania tej uchwały, ponieważ on wypełnia mój wniosek z ubiegłej kadencji Rady, kiedy dopominałem się z grupą radnych tego, by nawet w trybie wówczas zwołanym nadzwyczajnej sesji, można było te sprawę wyprostować. Dziękuję, że tak się stało, tutaj również, jako ten „zły”, że po paru miesiącach mi się coś udało.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM  
Zamykam ten punkt.  
Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:  
Rada Miejska jednogłośnie (19 – za) podjęła **uchwałę nr X/104/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie zasad udzielania pomocy materialnej dla studentów.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

## **Ad. 9**

Projekt uchwały radni otrzymali przed rozpoczęciem rozpatrywania punktu 8 porządku obrad.  
Stanowi on **załącznik nr 11** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM  
Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Inowrocławia wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie ze złożonym wnioskiem radnych (zał. nr 4) i projektem uchwały, zaczniemy od głosowania nad odwołaniem ze składu Komisji Rewizyjnej Pana radnego Jacka Olecha.

Poddaję pod głosowanie wniosek za odwołaniem Pana radnego Jacka Olecha ze składu Komisji Rewizyjnej.

Głosowanie:

**za odwołaniem głosowało – 13 radnych**  
**przeciw – 5**  
**wstrzym. się – 0**

Stwierdzam, że Pan radny Jacek Olech został odwołany ze składu Komisji Rewizyjnej.

Konsekwencją odbytego głosowania jest przystąpienie do wyboru nowego członka Komisji Rewizyjnej.

Przystąpimy zaraz do zgłaszania kandydatów.

Przypomnę, że mamy dwie alternatywy. Jeżeli z sali padnie tylko jedna kandydatura, to głosujemy podnosząc rękę - „za”, „przeciw” lub „wstrzymujemy się”. Jeżeli będzie więcej kandydatów, nastąpi przygotowanie kart do głosowania, opatrzonych pieczęcią Rady, podpisanych imieniem i nazwiskiem radnego. Będzie to głosowanie imienne.

Otwieram listę kandydatów.

Pan Grzegorz Kaczmarek – radny RM

Proponuję Pana radnego Grzegorza Pińskiego.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy Pan radny Grzegorz Piński wyraża zgodę?

Pan Grzegorz Piński – radny RM

Tak.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

W imieniu Klubu Radnych SLD zgłaszam kandydaturę Pana radnego Stanisława Skoczylasa.

Chciałbym jeszcze powiedzieć dwa zdania na temat tej uchwały i przypomnieć, że w poprzedniej kadencji również osoba...

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Panie radny przepraszam, ale to nie w tym punkcie. Odbieram Panu głos. Jesteśmy w punkcie podawania kandydatów.

Czy podaje Pan jeszcze kolejną kandydaturę? Jeżeli nie, proszę dać szansę innym radnym...

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Osoba, która także już nie była Przewodniczącym Klubu, a pełniła funkcję Wiceprzewodniczącego Rady i pełniła tę funkcję do końca. Wybiórczą pamięć macie państwo...

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie rozumiem, o co Panu chodzi, ale trudno.

Czy zgłaszają państwo jeszcze inne kandydatury?

Nie widzę.

W związku z powyższym zamykam listę kandydatów.

Zgłoszono dwóch kandydatów.

Ogłaszam przerwę, podczas której zostaną przygotowane karty do głosowania imiennego.

Po przerwie.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Wznawiam obrady sesji Rady Miejskiej Inowrocławia po przerwie.

Przypomnę, że zgłoszono dwóch kandydatów. Głosować będziemy na kartach do głosowania, gdzie mamy dwa nazwiska: Grzegorz Piński i Stanisław Skoczyła. Nie ma potrzeby powoływania Komisji Skrutacyjnej, bo przeprowadzimy głosowanie jawne, imienne.

Głosowanie imienne odbywa się w ten sposób, że radni kolejno, w porządku alfabetycznym będą wyczytywani, następnie podają swoją kartę do głosowania, a następnie będzie odczytana treść głosowania.

Głosować będziemy w ten sposób, że przy nazwisku radnego, na którego głosujemy "za", stawiamy w kwadraciku znak „X”. Głos jest ważny, jeżeli kartka zostanie bez skreślenia. Natomiast głos jest nieważny, jeżeli będzie więcej zakreśleń niż jest miejsc mandatowych, czyli jak pojawią się np. dwa krzyżyki przy dwóch nazwiskach.

Poproszę Pana radnego Jacka Olecha, sekretarza dzisiejszych obrad i Pana radnego Macieja Szotę, Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej o rozdanie kart do głosowania. Karty trzeba opatrzyć imieniem i nazwiskiem, gdyż jest to głosowanie imienne, jawne.

Karty proszę oddawać według listy obecności radnych na sesji, odczytywanej przez Pana Macieja Szotę, Wiceprzewodniczącego RM.

Liczba przygotowanych kart do głosowania odpowiadała liczbie radnych, zgodnie z listą obecności (22). Na sali w czasie głosowania było 20 radnych. Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o zwrócenie dwóch kart, które pozostały informując, że ulegną one zniszczeniu.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Macieja Szotę, Wiceprzewodniczącego RM o odczytanie nazwisk radnych z listy obecności, w porządku alfabetycznym, a Pana radnego Jacka Olecha o wydanie kart radnym.

Karty zostały rozdane.

Zostało przeprowadzone głosowanie jawne, imienne.

Pan Macieja Szota, Wiceprzewodniczący RM, wyczytywał według listy obecności, w porządku alfabetycznym radnych, którzy podawali mu swoją kartę do głosowania. Wiceprzewodniczący RM odczytywał głośno treść głosowania.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Głosy zostały policzone. W głosowaniu jawnym, imiennym wzięło udział 20 radnych.

Ogłoszę teraz wyniki głosowania:

- Pan Grzegorz Piński otrzymał – 14 głosów,
- Pan Stanisław Skoczylas – 6 głosów.

Karty do głosowania stanowią **załącznik nr 12** do protokołu.

Obydwu Panom radnym gratuluję uzyskanych głosów.

Proszę o uzupełnienie § 1 projektu uchwały, wpisując w miejsce kropek: „(...) Grzegorza Pińskiego – przedstawiciela Klubu Radnych Porozumienia Samorządowego i Platformy Obywatelskiej”.

Proszę również o uzupełnienie § 2 – wpisując również: „Grzegorz Piński - przedstawiciel Klubu Radnych Porozumienia Samorządowego i Platformy Obywatelskiej”.

Przystępujemy do dalszego procedowania nad projektem uchwały.

Otwieram punkt zapytania i dyskusja nad projektem uchwały.

Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

Zamykam ten punkt.

Przystępujemy go głosowania.

Kto jest za przyjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Inowrocławia w kształcie, jak ustalona w ww. głosowaniach?

**za głosowało – 13 radnych**  
**przeciw – 5**  
**wstrzym. się – 0**

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska **podjęła uchwałę nr X/105/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Inowrocławia.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

### **Ad. 10**

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 14** do protokołu.

Pani Barbara Pawelczyk – Miejski Konserwator Zabytków

Pani Konserwator przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyznania w roku 2011 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków wraz z uzasadnieniem.

Pan Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.

Kto z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu – Pani radna Filomena Deskiewicz.

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół”, cel dotacji – dofinansowanie wymiany posadzek w sali gimnastycznej. Czy nie powinno być zamiast wymiana posadzek – wymiana parkietu?

Pani Barbara Pawelczyk – Miejski Konserwator Zabytków

„Posadzek” było we wniosku, ale w kosztorysie występuje, jako parkiet. Ta posadzka, to nie jest płytką, tylko jest to parkiet.



Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

Przeznaczamy dotację także dla parafii pw. Świętego Mikołaja. Przykro mi to mówić, ale ten kościół w ostatnim okresie był bardzo zaniedbany, jest jednym z najgorszych kościołów w naszym mieście. Przykro mi to stwierdzić, ale tak jest. Nic się w tym kościele nie dzieje, nie robi. W innych kościołach widać, że coś się robi, a w tym nie. Cmentarz tej parafii też jest zaniedbany. Jest to nie tylko moja opinia, ale również mieszkańców Inowrocławia.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (19 – za) podjęła **uchwałę Nr X/106/2011 w sprawie przyznania w roku 2011 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

**Ad. 11**

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 16** do protokołu.

Pani Magdalena Kaiser - Kierownik Referatu Oświaty

Pani Kierownik przedstawiła projekt uchwały w sprawie przekształcenia Przedszkola nr 20 „Kujawskie dzieci” w Inowrocławiu wraz z uzasadnieniem.

Pani Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.

Kto z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu – Pan radny Andrzej Kieraj.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Uzasadnienie do uchwały, czwarty akapit od góry. Czytając treść tego zapisu, dla mnie nie jest to przekształcenie przedszkola, a jest to fizyczna likwidacja filii w Mątwach, bowiem gwarantuje się tylko możliwość dalszej edukacji tym, którzy uczęszczają tam aktualnie. Czy rodzice, którzy dopiero niedawno mieli

możliwość zapisywania swoich dzieci do oddziałów przedszkolnych wiedzieli o tym, że będą musieli wozić swoje pociechy do dalej mieszczących się placówek, a konkretnie na Osiedle Rabin? Ilu chętnych zgłosiło się z dziećmi do przedszkola przy ul. Chemicznej w Szkole Podstawowej nr 9, a chodzi o dzieci, które miałyby rozpocząć chodzenie od nowego roku szkolnego do placówek przedszkolnych?

Pani Magdalena Kaiser – Kierownik Referatu Oświaty

Rekrutacja do Przedszkola nr 20 była prowadzona przez Panią dyrektor Zwolińską. Przez cały kwiecień były wydawane karty zgłoszenia. Jeśli chodzi o dzieci trzy, cztero letnie, mamy zapisane 26 dzieci, czyli na jeden oddział. Te dzieci będą umieszczone w szkole. Rodzice byli o tym poinformowani już w lutym na zebraniu, że przedszkole będzie przenoszone. Rodzice zaakceptowali naszą decyzję. Jeżeli ktoś chce dziecko przewieźć do innej placówki, może to zrobić, ma takie prawo, ale wszystkie chętne dzieci do tej placówki zostały zapisane. Będzie tam funkcjonował jeden oddział trzy i czterolatków, jeden oddział pięcioletków (28 dzieci) i jeden oddział sześciolatków. Łącznie będzie tam 81 dzieciaków. Zajęcia będą odbywały się na parterze szkoły, który w tym celu zostanie specjalnie przystosowany.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Czy wszystkie dzieci zostały tam przyjęte? Są sygnały, że niektórzy rodzice mają pretensję, bo wrócili z przysłowiowym kwitkiem, co można też znaleźć na stronach internetowych, a dodam, że ja tam nie wpisywałem nic...

Pan Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiem Panu radnemu dlatego, że nie czerpię swej wiedzy ze stron internetowych, tylko z faktów. Nie wpłynęło żadne odwołanie, a trudno mi tu dyskutować o jakiś zasłyszanych informacjach. Są to dla mnie informacje w żaden sposób nie potwierdzone. Nie wpłynęło żadne odwołanie, a tak jest w procedurach, czyli dziecko jest nie przyjęte – rodzic ma prawo złożyć odwołanie. Nie było takiego. Już wcześniej panu mówiłem, teraz powiem do mikrofonu – placówka dysponuje wolnymi miejscami. Jeżeli Pan słyszy takie plotki, to bardzo proszę o ich dementowanie.

Pan Jarosław Mrówczyński – radny RM

Składam wniosek o zamknięcie dyskusji.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Poddaje zgłoszony wniosek pod głosowanie.

Kto jest za zamknięciem dyskusji nad tym punktem?

**za głosowało – 13 radnych**  
**przeciw – 0**  
**wstrzym. się – 1**

Wniosek uzyskał pozytywną opinię Rady.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM  
 Zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się - 3) podjęła **uchwałę Nr X/107/2011 w sprawie przekształcenia Przedszkola nr 20 „Kujawskie dzieci” w Inowrocławiu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

#### **Ad. 12**

Projekt uchwały radni otrzymali.  
 Stanowi on **załącznik nr 18** do protokołu.

Pani Magdalena Kaiser – Kierownik Referatu Oświaty

Pani Kierownik przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Miasto Inowrocław wraz z uzasadnieniem.

Pani Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.

Kto z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu – Pan radny Andrzej Kieraj.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Ile rodzice płacili dotychczas za pobyt dziecka w przedszkolu, a ile będą płacili teraz, zakładając, że dziecko będzie przebywać w placówce od 8 do 9 godzin?

Pani Magdalena Kaiser – Kierownik Referatu Oświaty

Za dzieci przebywające do 8 godzin, czyli 3 godziny dziennie ponad te 5 godzin, liczymy 2,50 zł za 1 godzinę, czyli 3 godziny razy 2,50 zł, to się równa

7,50 zł na dzień i to razy 20 dni, daje nam kwotę 150,00 zł. Obecne czesne wynosi 125 zł. Za 4 godziny ponad te 5 godzin liczymy 2,00 zł, za 5 godzin dziennie – 1,80 zł. Szczegóły dotyczące wysokości opłat są podane w § 4 uchwały. Jeśli dziecko będzie przebywało tylko 5 godzin, wtedy przedszkole jest za darmo.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM  
Wobec wyczerpania listy mówców, zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się –4) podjęła **uchwałę nr X/108/2011 w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Miasto Inowrocław.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

### **Ad. 13**

Projekt uchwały radni otrzymali.  
Stanowi on **załącznik nr 20** do protokołu.

Pan Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Promocji Zdrowia

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2010 r. wraz z uzasadnieniem.

Pan Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM  
Otwieram punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.

Kto z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu – Pan radny Andrzej Kieraj.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Na Komisji Zdrowia szeroko omawialiśmy to sprawozdanie. Niektóre sprawy zostały przez Pana Naczelnika wyjaśnione, ale jest jeszcze kilka spraw... Uważam, że nie można do Miejskiej Strategii zaliczać rzeczy, które powinny być robione na co dzień, a więc działania bieżące. Tak jest np. na str. 23,

sprawy z zakresu Wydziału Gospodarki Lokalowej. Przecież sprawy wykonywane w ramach bieżących remontów i konserwacji nie są żadną strategią. Na plus trzeba zapisać działanie i inicjatywę Pana Naczelnika Gąsiorka, odnośnie wydzielenia w budynku przy ul. Toruńskiej lokalu z przeznaczeniem dla Towarzystwa Pomocy im. Św. Brata Alberta w ramach realizacji programu wychodzenia z bezdomności. Jest to inicjatywa bardzo słuszna i oby tego typu lokali było więcej, bo dzięki temu pozbędziemy się w jakimś stopniu problemu bezdomności w mieście, a również odciążymy to Towarzystwo Brata Alberta i rzeczywiście będą trafiali tam tacy ludzie, którym zachodzi konieczność udzielenia pomocy w okresie zimowym.

Kolejna sprawa, na str. 28 mamy podany opis stopnia realizacji celu zadania: „Szkoła Podstawowa nr 9: usunięcie awarii instalacji kanalizacyjnej na kwotę 15.950,00 zł”. Tego zapisu tutaj być nie powinno, bo jak można zaplanować wystąpienie awarii?! Pani Kierownik Kaiser wyjaśniła mi już w czym rzecz, ale na przyszłość proszę, by takich rzeczy nie pisać, bo tylko ośmieszają tych, których takie dane składają.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie widzę chętnych do podjęcia polemiki...

Zamykam ten punkt.

Przystępujemy go głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 4) podjęła **uchwałę nr X/109/2011 w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2010 r.**

Rada sprawozdanie przyjęła.

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

#### **Ad. 14**

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 22** do protokołu.

Pan Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Promocji Zdrowia

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami i klubami dziecięcymi wraz z uzasadnieniem.

Pan Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.

Kto z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu – Pani radna Filomena Deskiewicz.

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

§ 1 pkt 3, dlaczego ma być przeprowadzona kontrola żłobków tylko raz w roku, a nie częściej?

Pan Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału

Dotychczas nasze żłobki były kontrolowane raz w roku, co nie wyklucza kontroli doraźnych. Raz w roku, są to kontrole planowane. Kontroli doraźnych może być więcej, nie ma tu żadnych przeszkód...

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Wobec wyczerpania listy mówców, zamykam ten punkt.

Przystępujemy go głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (19 – za) podjęła **uchwałę nr X/110/2011 w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami i klubami dziecięcymi.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący RM wyszedł z sali obrad. Przekazał dalsze prowadzenie sesji Panu Maciejowi Szocie, Wiceprzewodniczącemu RM.

### **Ad. 15**

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 24** do protokołu.

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu  
Naczelnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu za rok 2010 wraz z uzasadnieniem.

Pan Waldemar Waśniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.

Kto z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu – Pan radny Andrzej Kieraj, Pan radny Stanisław Skoczylas.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Dział IV – realizacja zadań inwestycyjnych w 2010 r. W tym zestawieniu jest wiele zadań, które w 2010 r. nie zostały zrealizowane. Ustosunkuję się do niektórych z nich. Przebudowa skrzyżowania ulic: Górnicza – Poznańska – Staszica. Jest to zadanie realizowane przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, ale wiąże się również z kwestią dalszej przebudowy ulicy związanej ze skróceniem drogi i eliminowaniem objazdów na Osiedlu Rabin. GDDKiA zleciła wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy tego skrzyżowania. Jak na dzień dzisiejszy wygląda ta sprawa, bowiem z tego o czym informowała nas prasa, GDDKiA zaczyna wycofywać się z tego zadania. Co zrobiono, jakie podjęto działania, by GDDKiA ruszyła ze sprawą? Czy były prowadzone rozmowy władz miasta na ten temat, jeżeli tak, to z kim i kiedy i jakie nastąpiły uzgodnienia oraz jaki był rezultat tych działań.

Tabela, lp. 2 - „Rewitalizacja centrum Miasta Inowrocławia”, w tym ul. Królowej Jadwigi. Jest tam m.in. stwierdzenie, że wykonana została przebudowa nawierzchni Rynku. Proszę powiedzieć, czy to było w 2010 r., czy nastąpiło to dopiero teraz niedawno? Jest to zasadnicza różnica. Według mnie zadanie to w 2010 r. nie zostało zrobione, był „poślizg”...

Kolejne zadanie (lp. 8) - budowa przedłużenia ul. Wojska Polskiego od al. Niepodległości do ul. Staszica oraz łącznika ul. Metalowców z ul. Toruńską. Ile czasu wynosi opóźnienie tej inwestycji, a chodzi mi o budowę łącznika ul. Metalowców z ul. Toruńską i czym to jest spowodowane? Kiedy konkretnie nastąpi oddanie tej inwestycji do użytku? Ważne tu jest także rozwiązanie techniczne. Czy rozwiązane zostały już sprawy skrzyżowania z ul. Dworcową i ul. Toruńską, bo przecież płynność ruchu jest bardzo istotna. Jak kiedyś o to pytałem zapewniono mnie „niech się pan radny nie martwi, bo sprawy są w toku realizacji i niemalże załatwione”. Jak ta sprawa na dzień dzisiejszy wygląda, jak te rozwiązania będą realizowane?

Pan Stanisław Skoczylas – radny RM

Str. 14 – źródła finansowania w latach 2008-2009. W dziale: „transport”, jako podmiot podano: „MPK Sp. z o.o. i kwoty poniesionych nakładów w 2009 i 2010 r. Wynik, to minus 30,82% na niekorzyść 2010 r. Czy w roku 2011

i następnych zwiększy się dotowanie z budżetu Miasta dla MPK, czy też będzie spadek o 1/3, jak w 2010 r.?

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Łącznik ul. Wojska Polskiego z ul. Staszica. Interesuje mnie rozwiązanie techniczne tego łącznika, a konkretnie wyjście tego łącznika. Czy rzeczywiście wyjdzie w skrzyżowaniu, czy wyjdzie w ul. Staszica wcześniej?

Łącznik ul. Metalowców z ul. Toruńską. Czy z kolei ten łącznik będzie o dwóch pasach ruchu, czy będzie mieć tylko jeden pas?

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału

Przebudowa skrzyżowania ulic: Górnicza, Poznańska, Staszica – taka mam informację z GDDKiA, że rozpoczęła pracę nad projektem przebudowy tego skrzyżowania. Innych informacji na ten temat nie mam.

Oдноśnie inwestycji realizowanych przez Miasto, o odpowiedź na ten temat poproszę panią Naczelnik Hopcię.

Oдноśnie finansowania transportu, poniesione nakłady w roku 2009 i 2010, dotyczą zakupów inwestycyjnych. Nie ma tutaj mowy o środkach, jakie przekazujemy MPK na prowadzoną działalność. To są zakupy inwestycyjne i o tyle spadły nakłady. Poniesione nakłady w 2009 r. były wyższe, bo zakupiono więcej autobusów niż w 2010 r.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

O jakim skrzyżowaniu Pani Naczelnik mówiła?

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału

Mówiłam na temat przygotowania projektu przebudowy skrzyżowania ulic: Górnicza – Poznańska – Stanisława Staszica, realizowanego przez GDDKiA.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Czy mamy to na piśmie? W jednym z miejscowych dzienników był artykuł na temat właśnie tego łącznika, że GDDKiA nie zamierza go przebudowywać. Czy jest dokument, który mówi, że tak? Poszukam ten artykuł...

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału

Mam informację na temat projektu, natomiast nie mam informacji, że nie będzie wykonywała przebudowy. Takiej informacji nie mam.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Zatem projekt, realizacja i przedłużenie będzie uwieńczone sukcesem, tzn. GDDKiA przebuduje to skrzyżowanie, a Miasto realizuje łącznik ul. Wojska Polskiego, wchodzi w to skrzyżowanie... Czyli są to dwie różne rzeczy?



Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału

Tak, dlatego to podkreślam.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Projekt kiedyś można wyrzucić do kosza... Swego czasu zamówiliśmy koncepcję budowy obwodnicy i prawdopodobnie leży ona gdzieś w koszu, albo w szafie, bo przecież I koncepcja się zmieniła. Z tym projektem może być tak samo. Do realizacji tego zadania, to jeszcze daleka droga. Proszę powiedzieć, kiedy przewiduje się zamknięcie realizacji tej inwestycji?

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału

Jeżeli chodzi o przebudowę skrzyżowania dróg krajowych, to nie wiem. Nie mam takiej informacji i cały czas to podkreślam.

Informacja dotycząca realizacji zadania: „Przebudowa ul. Górniczej – Poznańskiej – Stanisława Staszica”, w trakcie realizacji jest projekt.

Oдноśnie koncepcji budowy obwodnicy zleconej przez Miasto, to nie jest tak, że jest wrzucona do kosza. Koncepcja przygotowana przez miasto była początkiem do opracowania dalszych projektów dotyczących budowy obwodnicy. To pozwoliło nam na prowadzenie rozmów z GDDKiA. Nie można traktować tamtej koncepcji, że ona została wyrzucona do kosza. To był pierwszy etap realizacji obwodnicy dla Miasta Inowrocławia.

Pani Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich

Odpowiadając na pytanie dotyczące przebudowy centrum Miasta wyjaśniam, że w tej informacji jest napisane o ul. Św. Ducha, ul. Królowej Jadwigi i Placu Klasztornym. Pan radny uważa, że te ulice nie zostały zrealizowane w 2010 r. Moim zdaniem nie jest to do końca prawda. Prace zostały odebrane przez Komisję, która późną jesienią dokonała tego odbioru. W pracach Komisji uczestniczył przedstawiciel Zarządu Dróg Powiatowych. Na skutek tego protokołu, Powiat partycypował w przebudowie centrum Miasta w wys. 600.000 zł i ta dotacja została nam przekazana. Jedynie z powodów warunków atmosferycznych przesunęły się prace wykończeniowe na płycie Rynku.

Oдноśnie rozwiązania problemu skrzyżowań z ul. Dworcową i ul. Toruńską, tak naprawdę nie wiem o co chodzi, jaki jest problem tych skrzyżowań. Rozwiązanie i zaprojektowanie w jaki sposób ul. Metalowców ma się łączyć z przecinającymi ją ulicami, zostało rozwiązane na etapie projektów i uzgodnione w przypadku ul. Toruńskiej z GDDKiA. Nie widzę żadnego problemu jeżeli chodzi o sprawę, co do terminu, mamy w kontrakcie zapisane, że wykonawca zrealizuje zadanie w terminie, chyba 188 dni od przekazania placu budowy. Ostatni fragment ulicy, czyli ten od ul. Szybowcowej do ul. Toruńskiej, a przekazanie placu budowy nastąpiło w kwietniu. Wobec

powyższego przewidujemy, a jesteśmy w stałym kontakcie z wykonawcą, który potwierdza, że w czerwcu prace się zakończą.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Odpowiada mi Pani Naczelnik na pytanie, którego nie zadałem, a nie odpowiada na pytanie, które zadałem. Nie pytałem o ul. Królowej Jadwigi, tylko pytanie dotyczyło Rynku.

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM

Z tego, co słyszałem, Pani Naczelnik również odpowiedziała na pytanie dotyczące płyty Rynku...

Pani Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału

Też powiedziałam, że prace wykończeniowe na Rynku się przesunęły z uwagi na warunki atmosferyczne.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

To nie jest wytłumaczenie. Podpisując umowę, trzeba takie rzeczy przewidzieć. To nie jest pierwszy raz i to nie dotyczy tylko tej sprawy. Przypuszczam, że i nie ostatni raz. Sądzę, że kwestia rozwiązania skrzyżowań, czyli wjazdu w łącznik ul. Metalowców do ul. Toruńskiej, jest sprawą bardzo ważną i istotną. Zapraszam, niech Pani zobaczy, jak tam można wyjechać, jak jadąc od strony dworca, można wjechać w ul. Metalowców. Również niech przejdzie się Pani na ul. Toruńską, gdzie ten łącznik wychodzi i zobaczy, jaki jest ruch na ul. Toruńskiej. Trzeba tam pojechać, zobaczyć i dopiero wtedy udzielać odpowiedzi i podejmować istotne wnioski. Bez zrobienia tam świateł będzie tam problem. Moje pytanie zmierzało do tego, w jaki sposób będzie ta sprawa rozwiązana i czy jest już rozwiązana? Jeżeli przyjmujemy termin podanych na str. 7, czyli czerwiec 2011 r., to dużo czasu już nie zostało. Czy sprawa tych skrzyżowań została przyjęta i jak rozwiązana?

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Pytałem, ile pasów jezdni będzie w łączniku ul. Metalowców z ul. Toruńską?

Pani Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału

Jest to ulica jedno-jezdniowa, dwupasmowa. W uzupełnieniu zapytania Pana radnego Kieraja – nie, świateł nie ma. Projekty robią i uzgadniają fachowcy. Fachowcy dokumentację projektową uzgadniali z instrukcjami wskazanymi przez GDDKiA. Projekt został uzgodniony, wobec powyższego realizacja nastąpi tak, jak przewiduje uzgodnienie. Jeżeli chodzi o skrzyżowanie z ul. Dworcową, to my tam nie dochodzimy. My zaczynamy budowę ulicy Metalowców od ul. Marcinkowskiego. Zatem nie wiem, dlaczego w tym opracowaniu miałyby się znaleźć skrzyżowanie z ul. Dworcową.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Wobec powyższego, po co robiliśmy ten łącznik? Gratuluję dobrego samopoczucia Pani Naczelnik. Jest to rzecz wręcz wspaniała...

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Zapis na str. 9 – rozkład jazdy MPK. Proszę powiedzieć, w jaki sposób z dworca PKP pasażer przyjeżdżający pociągiem po godz. 18.00 ma dojechać na Osiedle Piastowskie? Jaki jest termin realizacji umowy w zakresie realizacji inwestycji polegającej na wybudowaniu łącznika między ul. Wolska Polskiego, Stanisława Staszica i Poznańskiej? Mam wątpliwości, czy zostanie dotrzymany termin wykonania, a jeśli nie, to z jakich powodów i kiedy?

Pan Mariusz Kuszel – Dyrektor Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o.

Możliwość połączenia dojazdu z dworca PKP z Osiedlem Piastowskim po godz. 18.00... Podam przykład: 18<sup>42</sup> linia nr 4... Zgadza się, po tej godzinie nie ma tam wiele autobusów z dworca, ponieważ napełnienia są takie, że takich potrzeb nie ma. Próbujemy dostosować się do zmiany rozkładu PKP, ale tak do końca nie jest to możliwe. Z dworca proponujemy po godz. 18.00 wyjazd linią nr 3, nr 19 i na którymś z kolejnych przystanków należy się przesiąść na linię nr 27 lub nr 21...

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Ale przesiadki, to dla pasażerów podwójne koszty...

Pan Mariusz Kuszel – Dyrektor Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o.

Bardzo namawiamy do korzystania z biletu elektronicznego, gdzie w ciągu pół godziny przesiadka jest bezpłatna. Dotyczy to biletu elektronicznego wieloprzejazdowego. Ponadto korzystanie z biletu elektronicznego jest tańsze niż kupno biletu papierowego. Najdroższy przejazd na bilecie elektronicznym kosztuje 2,20 zł, a już wcześniej mówiłem, że przesiadka w ciągu pół godziny jest bezpłatna na ten sam zarejestrowany przejazd, czyli przesiadamy się i jedziemy dalej...

Pani Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału

Jeżeli chodzi o projekt podpisany z Urzędem Marszałkowskim na budowę łączników, termin zakończenia jest planowany na koniec 2011 r.

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (11 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się –5) podjęła **uchwałę nr X/111/2011 w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu za rok 2010 r.**

Rada sprawozdanie przyjęła.

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

**Ad. 16**

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 26** do protokołu.

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu

Pani Naczelnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Inowrocławia oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków wraz z uzasadnieniem.

Poprosiła, aby w ramach autopoprawki, w załączniku do uchwały, dodać jeszcze jeden przystanek: tabela „lp. 37, nr przystanku – 500, lokalizacja przystanku – ul. Armii Krajowej, kierunek ul. Marii Konopnickiej”. Przez nieuwagę to zostało pominięte, a tam zatrzymuje się linia autobusowa nr 26.

Pan Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.

Kto z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu – Pan radny Andrzej Kieraj.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Czy na Al. Kopernika autobusy zatrzymujące się, jeżdżące w kierunku dworca PKP, czy one przestrzegają zasad zawartych w § 3 ust. 4 projektu uchwały i czy ten przystanek jest dostosowany do tego, aby autobusy się tam zatrzymywały? Proszę tam pójść i zobaczyć, jak wygląda zieleniec przy jezdni? Jest on wydeptany, bo zrobiono tam przejście dla pieszych. Nie wspomnę już, jak wyglądałby pomiar spalin na tym przystanku...

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM

Proszę wypowiadać się na temat uchwały.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

A to jest obok uchwały?

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM

Wychodzi, że obok.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Z której strony, z lewej, czy prawej?

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM

Zależy, jak się patrzy.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

W § 3 ust. 2 projektu uchwały podano czas postoju na przystankach z wyjątkiem pętli autobusowych. Czy to jest przestrzegane? Z tego co widzimy, podjeżdżają autobusy prywatnych firm m.in., Matbud, które stoją nawet do 10 minut na czas sprzedaży biletów. Jakie należy podjąć działania w tym zakresie?

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału

Mogę tylko stwierdzić, że Pana wypowiedź ma się nijak do naszej uchwały, ponieważ ta uchwała dotyczy przystanków przy drogach kategorii gminnej. Przystanek przy Al. M. Kopernika nie jest wymieniony w tym wykazie.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

To czyje są przystanki w mieście?

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału

Zgodnie z przepisami, właścicielem wiat przystankowych jest Miasto, natomiast właścicielem przystanku na którym zatrzymuje się autobus, należy do poszczególnych zarządców. Takie są uregulowania w tym zakresie. Uregulowane jest to ustawą i przepis obowiązuje od 1 marca 2011 r.

Jeżeli chodzi o zatrzymanie na przystankach, pytał Pan radny, jaki jest potrzebny na to czas? Odpowiadam, to czas, który jest potrzebny na wejście i wyjście pasażerów do i z autobusu. Nie może to być określone minutowo, bo różna jest ilość pasażerów korzystających z przystanków. Stąd takie określenie. Natomiast nie wolno na przystankach, na naszych drogach robić postoju, robić pętli autobusowej. Co do firmy „Matbud”, oni nie zatrzymują się na przystankach przy drogach gminnych.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Proszę wyjaśnić, w jakim właściwie celu ta uchwała jest wywoływana? Czemu ona ma służyć? Jakim celem?

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału

Nie rozumiem pytania. Ta uchwała jest po to, aby określić zasady korzystania z przystanków przy drogach gminnych dla przewoźników.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

W tytule uchwały nie ma, że dotyczy to korzystania z przystanków komunikacyjnych przy drogach gminnych. Może to dopisać?

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM

W § 1 uchwały jest napisane, że dotyczy to przystanków zlokalizowanych w Inowrocławiu na drogach kategorii gminnej.

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału

Tytuł uchwały został zaakceptowany przez Biuro Prawne i później jest to doprecyzowane w paragrafach.

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania uchwały z autopoprawką.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (19 – za) **podjęła uchwałę nr X/112/2011 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Inowrocławia oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

### **Ad. 17**

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 28** do protokołu.

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu

Pani Naczelnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych wraz z uzasadnieniem.

Pan Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów  
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Otwieram punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.

Kto z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu – Pan radny Zdzisław Błaszak.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Czy opłata w wysokości 0,01 zł za jedno zatrzymanie środka transportu, jest kwotą wystarczającą?

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału

Ta stawka nie jest wystarczająca z uwagi na to, że nie pokrywa kosztów związanych z utrzymaniem czystości, czy lokalizacją wiat przystankowych i ich naprawą. Ta stawka wynika z analizy, jaką Wydział przeprowadził w tym okresie. Analiza dotyczy np. ilości zatrzymań dla np. MPK. Jeśli tę stawkę byśmy podnieśli do 5 gr., jak przewiduje ustawa, to MPK za korzystanie z przystanków musiałoby zapłacić trzykrotnie więcej niż płaci obecnie. Nasza kalkulacja szła w tym kierunku, by nie podnosić kosztów związanych z funkcjonowaniem miejskiej komunikacji.

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (18 – za) **podjęła uchwałę nr X/113/2011 w sprawie ustalenia stawki opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

### **Ad. 18**

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 30** do protokołu.

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu

Pani Naczelnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za

parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i sposobu ich pobierania wraz z uzasadnieniem.

W związku z tym, że projekt uchwały był opiniowany przez Zarząd Powiatu Inowrocławskiego oraz Starostę Inowrocławskiego, w ramach autopoprawki proszę o uwzględnienie następujących zapisów:

- str. 4 uzasadnienia, drugi akapit otrzymuje brzmienie: „Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Powiatu Inowrocławskiego w dniu 18 maja 2011 r. oraz przez Starostę Inowrocławskiego w dniu 19 maja 2011 r.

- W wyniku tej opinii również nanosimy autopoprawkę w Regulaminie dotyczącym godzin pobierania opłat parkingowych. Zapis w § 3 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „W rejonie ul. Grodzkiej, al. Henryka Sienkiewicza na odcinku od ul. Prezydenta Franklina D. Roosevelta do ul. Grodzkiej oraz ul. Solankowej na odcinku od ul. Stanisława Staszica do ul. Prezydenta Franklina D. Roosevelta opłatę pobiera się w dni robocze od poniedziałku do piątku w godzinach od 8.00 do 16.00, a w soboty od 9.00 do 13.00”.

- Kolejna autopoprawka - § 3 ust. 3 otrzymuje brzmienie: „W rejonie ul. Toruńskiej na odcinku zamkniętym od ul. Średniej do ul. Bpa Antoniego Laubitza opłatę pobiera się w dni robocze od poniedziałku do piątku w godzinach od 8.00 do 16.00, a w soboty w godzinach od 8.00 do 12.00”.

- Kolejna autopoprawka, to uszczegółowienie zapisu w § 21 ust. 2 ppkt 1, otrzymuje on brzmienie: „1) uiszczenia opłaty w formie gotówkowej w siedzibie operatora SPP do godz. 15.00 w dniu wystawienia zawiadomienia lub w ciągu następujących czterech dni po dniu, w którym zostało wystawione zawiadomienie...”.

- Również w ramach autopoprawki wymienimy załącznik mapowy nr 2, gdzie wkraść się błąd w nazwie ulicy. Na mapie jest naniesiona ulica Plac 1 Maja, a powinna być ul. 3 Maja.

- Poproszę również o dopisanie w projekcie uchwały, dodatkowo - „§ 10”, w brzmieniu: „§ 10. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od jej ogłoszenia”. Przepraszam, za brak tego zapisu, ale stało się tak przez przeoczenie i do druku poszła taka wersja. Jeszcze raz przepraszam.

Pan Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Otwieram punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.

Kto z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu – Pan radny Andrzej Kieraj, Pani Grażyna Dziubich, Pan radny Zdzisław Błaszak.



Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Zał. nr 3, § 6 pkt 2 – zakup biletu parkingowego za pomocą parkomatu. Odbył się już przetarg, umowa została podpisana. Czy władze wykonawcze Miasta miały delegację do ogłoszenia przetargu i zawarcia umowy z firmą na zakup parkomatów, skoro dopiero w dniu dzisiejszym podejmujemy projekt uchwały, który mówi o zmianach, m.in. dotyczących płatnego parkowania? Dotychczas bilety parkingowe można było nabyć tylko u parkingowych.

Pani Grażyna Dziubich – radna RM

Kto będzie kontrolował te parkomaty?

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Zał. nr 1 – ulice objęte strefą płatnego parkowania. W punkcie II – ulice zaliczone do kategorii dróg gminnych. Czy to są ulice, na których będą strefy płatnego parkowania?

Pan Maciej Szota – radny RM

Na których są i będą...

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Dobrze. Jeśli tak, to proszę wyjaśnić, co będziemy parkować na ul. Przesmyk i jakie urządzenia będą tam kasowały pieniądze za to parkowanie?

Pani Teresa Górka – radca prawny UM

Zakup parkomatów był przewidziany w budżecie Miasta, który państwo przegłosowaliście. W sytuacji, kiedy uchwała weszłaby w życie, a wchodzi w życie w ciągu 14 dni po ogłoszeniu, rozpoczęcie procedury przetargowej i dokonanie zakupu nastąpiłoby co najmniej po dwóch miesiącach od dnia wejścia w życie uchwały, czyli przez okres dwóch miesięcy. Ta uchwała byłaby realizowana niezgodnie z jej zapisami. Nie widzę tutaj sprzeczności, skoro była w budżecie taka kwota, Pan Prezydent rozpoczynając procedurę przetargową i dokonując zakupu, postąpił prawidłowo.

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału

Kto będzie kontrolował? Po wykupieniu biletu w parkomacie, kierowca ma obowiązek umieszczenia tego biletu za szybą w swoim samochodzie. To będzie sprawdzane przez trzech kontrolerów zatrudnionych w Zakładzie Robót Publicznych.

Pani Grażyna Dziubich – radna RM

Parkowanie dłużej niż 1 godz., to koszt 2,40 zł. Czy parkometr będzie wydawać resztę?

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM

Jest zapisane w uchwale, że nie wydaje reszty. Prosiłbym zapoznać się z treścią uchwały. W żadnym mieście w Polsce parkomat nie wydaje reszty.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Rada Miejska dokonała zmiany w uchwale budżetowej, a to wcale nie jest jednoznaczne... W chwili ogłoszenia przetargu i dokonania procedur związanych z rozstrzygnięciem, obowiązywał jeszcze regulamin strefy płatnego parkowania poprzedni, a więc nie mówiący nic o tym, kto ma pobierać opłaty parkingowe. Stąd moje pytanie, czy to było zgodne z prawem?

Pan Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta

Panie radny, często w swoich wypowiedziach odwołuje się pan do logiki. Skoro na poprzedniej sesji podjęta została uchwała o tym, że mamy 400.000 zł przeznaczyć na zakup parkomatów, to chyba jest logiczne, że trzeba zmienić regulamin do tego, a pan się pyta, na jakiej podstawie? Na takiej podstawie, że Pan radny przegłosował na poprzedniej sesji, że mamy kupić parkomaty i je zakupiliśmy. Zmianę uchwały wprowadzamy, bo parkomatów nie zbudujemy jutro, tylko mamy kilka miesięcy na to, żeby je zrobić. Nie wiem, taki dziwny tok myślenia u Pana występuje.

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału

Odnosnie parkowania przy ul. Przesmyk, w wykazie, w zał. nr 1 są podane wszystkie ulice, które są w strefie, bez względu na to, czy jest tam miejsce do parkowania, czy też nie.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Oprócz kierowania się logiką, obowiązują nas jeszcze przepisy prawa. Niech mi pan nie wmawia czegoś, czego nie zrobiłem, bo akurat ja nie głosowałem za tym, więc proszę mnie w to nie mieszać.

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam ten punkt. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (11 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się –5) **podjęła uchwałę nr X/114/2011 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i sposobu ich pobierania.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

### **Ad. 19**

Projekt uchwały radni otrzymali.  
Stanowi on **załącznik nr 32** do protokołu.

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu  
Pani Naczelnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg kategorii gminnej na terenie Miasta Inowrocławia wraz z uzasadnieniem.

W ramach autopoprawki proszę, aby na str. 6, ostatnia pozycja: ul. Jana Kilińskiego, w rubryce, gdzie jest podany początek przebiegu – ul. Średnia, skreślić: „, łącznie z parkingiem”

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych  
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM  
Otwieram punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.  
Kto z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu?  
Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (19 – za) **podjęła uchwałę nr X/115/2011 w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg kategorii gminnej na terenie Miasta Inowrocławia.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

### **Ad. 20**

Projekt uchwały radni otrzymali.  
Stanowi on **załącznik nr 34** do protokołu.

Pani Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich

Pani Naczelnik przedstawiła projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2007-2013 wraz z uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych  
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.

Kto z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu – Pan radny Ryszard Rosiński. Zamykam listę mówców.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Proszę o rozwinięcie zapisu, trzeci akapit od góry, w uzasadnieniu do uchwały.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Chciałbym...

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM

Panie radny, mamy już zamkniętą listę mówców. Proszę, aby zgłaszać się wtedy, kiedy pytam, kto chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Również nie rozumiem tych zapisów w uzasadnieniu i rodzi się...

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM

Panie radny przepraszam, ale nie udzieliłem Panu głosu. Dlaczego Pan się zgłosił w momencie, kiedy prosiłem o zgłaszanie się? Zgłosił się Pan radny Rosiński i zamknąłem listę mówców.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

A trwa jeszcze punkt zapytania?

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM

Trwa, ale jest pewien porządek obrad i czy Pan to zrobił złośliwie, czy nie...

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

A kolejki do rzeźnika były w poprzednim ustroju?

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM

Prosiłbym, aby w następnym punkcie porządku obrad, zgłaszał się Pan w czasie, kiedy pytam, kto chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Radny ma prawo zabrać głos w punkcie zapytania i dyskusja.

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM

Teraz wyjątkowo proszę zabrać głos, a następnym razem proszę, aby Pan się stosował do zasad, które obowiązują od kilku sesji.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Mamy za chwilę zagłosować nad uchwałą i jestem ciekaw, kto z państwa siedzących po prawej stronie wie, o co tutaj chodzi? Jeśli ktoś mi to wytłumaczy, to schylę głowę. W tej tabeli powinna być dodatkowa rubryka, gdzie podana byłaby informacja, o ile pozmiały się wartości w roku 2010 i o ile się zmieniają w roku bieżącym. Wtedy byśmy mieli pełny, jasny obraz i wiemy nad czym głosujemy, a tak jest to przysłowiowa „gra w ciemno”.

Pani Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału

Odpowiadając na pytanie Pana radnego Rosińskiego informuję, że dostosowane zostały wartości zadań do rozstrzygnięć przetargowych, stąd też w uzasadnieniu podajemy, że zmieniły się wartości w danych pozycjach

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM

Wobec wyczerpania listy mówców, zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (13 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 6) **podjęła uchwałę nr X/116/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2007-2013.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

**Ad. 21**

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 36** do protokołu.

Pani Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej

Pani Naczelnik przedstawiła projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Miasto Inowrocław na lata 2007-2011 wraz z uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych  
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ponadto Pani Przewodnicząca przedstawiła prognozę wzrostu przypisu z tytułu czynszu po podwyżce stawki bazowej lokali mieszkalnych w zasobach Miasta. Informacja stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.

Kto z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu – Pan radny Andrzej Kieraj i Pan radny Zdzisław Błaszak. Zamykam listę mówców.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Podwyżka stawki czynszu, jaką dzisiaj mamy przyjąć, jest podwyżką dość znaczącą biorąc pod uwagę realia naszego miasta, bo ok. 30%. Ile do tej pory tych remontów budynków było? Przyjęliśmy uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, który był kierunkowskazem, co możemy robić, jakie środki będą przeznaczane na remonty, w jakiej wysokości i jakie zadania będą realizowane. Do dnia dzisiejszego nie było żadnej oceny realizacji tego programu, a sprawa jest bardzo poważna. W uzasadnieniu do uchwały jest zapisane, co powinien obejmować taki program i chcielibyśmy wiedzieć, co zostało z tego zrealizowane. W ubiegłej kadencji Rady niejednokrotnie wnosiłem też o to, by dokonać takiej oceny, w obecnej kadencji też taką propozycję wnosiłem do planu pracy na I kwartał... Nie przyjmuje się tego, jeśli się nie ma czym pochwalić i nie ma o czym mówić, a to jest fakt, że nie ma o czym mówić... Mamy dziś przyjąć uchwałę, która podwyższy czynsz w sposób znaczący, a nie mamy żadnej informacji, co zostało do tej pory zrealizowane z przyjętego programu i jakie środki zostały na to przeznaczone. Przypomnę tylko państwu, że na ten rok nie zostały na te sprawy zabezpieczone żadne środki! Nie robimy prawie nic, a próbujemy podwyższać w sposób bardzo znaczący czynsze. Na takie coś, ani ja, ani koledzy z mojego Klubu na pewno nie zgadzają się.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Do 30 września br. obowiązuje stawka czynszu 4,20 zł/m<sup>2</sup> za lokal mieszkalny. Proszę powiedzieć, jakie w tę stawkę wchodzi opłaty? W Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w skład czynszu wchodzi opłaty zależne i niezależne, czy u nas jest podobnie? Są głosy mieszkańców, że w starej substancji mieszkaniowej płać czynsz wyższy niż w blokach o podobnych metrażach.

Pani Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału

Odpowiem na pytanie Pana radnego Błaszaka, natomiast na pytanie Pana radnego Kieraja nie będę odpowiadała, ponieważ przedmiotem tej uchwały jest stawka podwyższenia czynszu, natomiast Pan Kieraj zadawał pytania odnośnie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Informacja na ten temat będzie dopiero przedstawiona po zakończeniu bieżącego roku, czyli w 2012 r. Na czynsz w budynku komunalnym składają się m.in. takie elementy, jak fundusz remontowy, fundusz eksploatacyjny i wynagrodzenie zarządcy. To są elementy podstawowe. Są jeszcze domofony, wywóz śmieci, wszystkie dodatkowe media.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Żeby rozwiązać moje wątpliwości, co do tej podwyżki i żebym miał czyste sumienie głosując nad tą uchwałą, proszę powiedzieć, ile wydano pieniędzy na remonty budynków w 2009 i 2011 r.?

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM

Był Pan radnym ubiegłych kadencji i uchwalał budżety Miasta... Zresztą to pytanie nie dotyczy tego projektu uchwały... Wobec wyczerpania listy mówców, zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (11 głosami – za, przeciw – 6, wstrzym. się – 1) **podjęła uchwałę nr X/117/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Miasto Inowrocław na lata 2007-2011.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

**Ad. 22**

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 39** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste oraz na udzielenie bonifikat od pierwszej opłaty, opłat rocznych oraz od ceny sprzedaży budynków wraz z uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych  
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.

Kto z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu?

Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

Zamykam ten punkt

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (za – 18) **podjęła uchwałę nr X/118/2011 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste oraz na udzielenie bonifikat od pierwszej opłaty, opłat rocznych oraz od ceny sprzedaży budynków.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

### **Ad. 23**

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 41** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy al. Niepodległości i ul. Staropoznańskiej wraz z uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.

Kto z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu – Pan radny Andrzej Kieraj, Pan radny Zdzisław Błaszak, Pan radny Ryszard Rosiński i Pan radny Jacek Olech.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM



W § 1 wymieniono 7 działek. Czy na tych działkach są wybudowane jakieś obiekty?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału

Nie.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Nie ma obiektów, czyli są to puste działki. Można tutaj odnieść wrażenie, jakby to była sprzedaż, przetarg pod jednego oferenta. Proszę powiedzieć, kto zdecydowałby się na kupno odrębnej działki np. o nr 6/6, nr 18/7, nr 13/7? Natomiast mogą być chętni na działki nr 12/6, 1/115, 9/3, 10/1, bo ich obszar jest większy i można na tym coś postawić. Czy nie lepiej byłoby scalić te działki i dokonać podziału na kilka działek pod budownictwo wielorodzinne bądź jednorodzinne? Wtedy to miałyby jakiś sens! Wydaje mi się, że w tym kształcie to my tych działek nie sprzedamy. Najlepsze wyjście, to dokonać scalenia i albo podzielić na działki o odpowiednim areale pod budownictwo, bądź też sprzedać to w całości, jako jedną wielką działkę. Jeśli zostanie to w takiej formie, to będzie takie „mydlenie oczu”, bo wymienia się tyle działek, a praktycznie potencjalnych nabywców na takie skrawki terenu nie będzie.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Z załącznika graficznego do uchwały wynika, że to było chyba kiedyś podzielone, bo mamy ciągi drogowe... I tak np. działka nr 13/7, 18/7 i dalsze wskazują, jakby to były ciągi drogowe... Obecnie z tego terenu korzystają wielbiciele psów, a mówiąc wprost psy mają tam swoje szalety.

Proszę powiedzieć, kiedy był dokonany podział na takie działki z wyznaczeniem dróg? Czy to jest jakaś stara sprawa, czy nie?

Czy jest już konkretny nabywca, osoba zainteresowana, która chciałaby w całości te działki nabyć?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału

Zapewne nikt nie chciałby kupić działki nr 6/6 o pow. 0,0201 ha... Uzasadniając projekt uchwały powiedziałem, że jest jedna oferta inwestycyjna, w innym sensie będzie to zbywane, jako jeden przedmiot przetargu w całości. Dlaczego nie scalamy? Są tu chyba 4 księgi wieczyste... Scalanie to też koszty, a scalenie będzie dyktowało przyszły sposób zagospodarowania. Zatem tę sprawę zostawia się inwestorowi, bo jest to do przeprowadzenia, tym bardziej, że pierwotnym krokiem do scalenia musi być połączenie to w jedną nieruchomość, a więc założenie albo nowej księgi lub przepisanie do jednej. W tym przypadku zbycia będzie to wniosek z aktu o założenie nowej księgi, nadania jej nowego numeru dla tak wyznaczonej nieruchomości, a więc jedna oferta.

Zabudowa jednorodzinna, czy wielorodzinna nie wchodzi tam w grę. W uzasadnieniu wskazane jest, że teren jest przeznaczony pod szeroko rozumiane usługi komercyjne, a więc tylko tego rodzaju funkcja. To prawidłowo wpisuje się w ten ciąg już istniejących obiektów i to też wskazuje na atrakcyjność tej oferty inwestycyjnej. Pytał Pan radny, kiedy był ten podział? Przyznam się, że tak oddalony historycznie, że nawet ja tego nie pamiętam. Jedyne podział dokonany w latach 90. XX w., to był podział polegający na wyznaczeniu północnej granicy, zresztą omawiane także dzisiaj połączenie ul. Wojska Polskiego z ul. Górniczą... To wyznacza północną granicę tak określanej nieruchomości.

Czy jest konkretny nabywca? To pytanie retoryczne w sytuacji, w której wskazuje się w § 1 projektu uchwały, że wyraża się zgodę na sprzedaż w drodze przetargu. Czy jest zainteresowanie? Myślę, że jest. W mojej ocenie przynajmniej, jest to obecnie jedna z ciekawszych ofert inwestycyjnych w tym mieście, śródku geometrycznym miasta, bardzo dobrze skomunikowana i bardzo dobrze wyposażona w możliwości podłączenia do urządzeń infrastruktury technicznej. Skąd te podziały, skąd te drogi się wzięły? Przynajmniej jedna działka jest wydzielaniem ciepłociągu, a więc ta nieruchomość będzie obciążona służebnością, bo ten ciepłociąg musi tam pozostać. To w jakiś sposób ogranicza możliwość zagospodarowania, ale też wskazuje, że nie celowym byłoby scalanie, bowiem obciążilibyśmy nieruchomość całą tak wyznaczoną...

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Czy działka z tym ciepłociągiem zostanie sprzedana?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału

Tak, z obciążeniem służebnością.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Czy nie byłoby zasadnym wydzielić działkę tylko dla tego ciepłociągu?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału

Ona jest tu wydzielona...

Pan Zdzisław Błaszak - radny RM

Chodziło mi o to, żeby nie wchodziła w zakres sprzedaży. Sprawa druga, myśląc pozytywnie, że dojdzie do realizacji łącznika ul. Wojska Polskiego i już obojętnie, czy skrzyżowanie, czy ul. Staszica, niech potencjalny nabywca już przewidział odpowiednie zjazdy, aby później nie trzeba wprowadzać nowej uchwały żeby było dobrze.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Na podstawie mapy można wnioskować, że część działki nr 12/6, 9/3 i 1/115 wchodzi w teren przyszłej inwestycji, jaką jest łącznik (ul. Wojska Polskiego – ul. Stanisława Staszica – ul. Poznańska). Może się okazać, że inwestycja współfinansowana z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego może nie zostać zrealizowana. Proszę o wyjaśnienie.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału

Nie potwierdzam tego. Nie wchodzi w ten łącznik.. Wskazałem, że ta północna granica wyznaczonej nieruchomości, ona powstała w związku z wydzieleniem tego pasa niezbędnego, aby ten łącznik mógł tam powstać.

Biorąc pod uwagę, że jest już przynajmniej koncepcja, nie wiem czy projekt budowlany rozwiązania tego łącznika, to tym bardziej potwierdzam, że w żaden sposób nie wchodzi tutaj w kolizję jedna inwestycja w drugą.

Kwestia zapewnienia skomunikowania... To słuszna uwaga. W tym rozwiązaniu projektowym łącznika, które oglądałem, przewiduje się skomunikowanie, a więc idzie to w parze.

Pan Jacek Olech – radny RM

Proszę, aby Pan Naczelnik wskazał, jakie są zapisy miejscowego planu właśnie dla tych działek.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału

Podstawowe przeznaczenie jest wskazane, jako usługi komercyjne szeroko rozumiane, a więc tutaj nie zawęża się w żaden sposób możliwości wykorzystania. Możliwość taka będzie zawężona tylko tą istniejącą infrastrukturą. Niekorzystnym byłoby pozostawienie paska terenu, tak eksterytorialnego, biorąc pod uwagę, że on przecina tę nieruchomość. Ten pasek też jest możliwy do wykorzystania, czy pod powierzchnię parkingu, czy niezbędnej zieleni towarzyszącej obiektom usługowym.

Pan Jacek Olech – radny RM

Czy „mieszkaniówka” też jest?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału

„Mieszkaniówki” nie ma.

Pan Maciej Szota – radny RM

Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) **podjęła uchwałę nr X/119/2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy al. Niepodległości i ul. Staropoznańskiej.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Pan Maciej Szota, Wiceprzewodniczący RM przekazał dalsze prowadzenie obrad, Panu Tomaszowi Marcinkowskiemu, Przewodniczącemu RM.

**Ad. 24**

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 43** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia w rejonie ulic: Toruńskiej i Rzemieślniczej wraz z uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.

Kto z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu – Pan radny Ryszard Rosiński.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Na terenie, którego dotyczy zmiana w uchwale, znajduje się schronisko dla bezdomnych zwierząt. Jak zostanie ta kwestia rozwiązana?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału

Projekt nie zakłada utrzymania tego obiektu. Zakłada on jednolitą możliwość wykorzystania pod realizację obiektu wielkopowierzchniowego – realizacje usług. Projekt planu, czy plan miejscowy, to przyszłość. Musimy założyć, że aby ten obiekt mógł być dobrze realizowany, aby inwestor przyszły mógł wykorzystać zapisy tego planu, musi nastąpić w pierwszej kolejności dyslokacja tego rodzaju obiektów.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam ten punkt.  
Przystępujemy do głosowania.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) **podjęła uchwałę nr X/120/2011 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia w rejonie ulic: Toruńskiej i Rzemieślniczej.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

### **Ad. 25**

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 45** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu usług rzemieślniczych i handlu przy ul. Toruńskiej wraz z uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.

Kto z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu?

Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) **podjęła uchwałę nr X/121/2011 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu usług rzemieślniczych i handlu przy ul. Toruńskiej.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

### **Ad. 26**

Projekt uchwały radni otrzymali.  
Stanowi on **załącznik nr 47** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy wraz z uzasadnieniem /ul. Jerzego Wróblewskiego/.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.

Kto z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu?

Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (19 – za) **podjęła uchwałę nr X/122/2011 w sprawie nadania nazwy ulicy.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Wysoka Rado, ponieważ w porządku obrad, cztery kolejno następujące po sobie punkty: 27, 28, 29 i 30 dotyczą projektów uchwał pochodzących od tego samego wnioskodawcy i obejmują sprawy z tego samego zakresu i wchodzą w zakres jednej Komisji, Rada zgodnie ze Statutem Miasta (§ 37 ust. 2), może postanowić o przedstawieniu w jednym wystąpieniu wszystkich tych projektów uchwał przez wnioskodawcę oraz odpowiednio opinii właściwej Komisji.

Czy wyrażają państwo zgodę na taki sposób procedowania nad punktami: 27, 28, 29 i 30?

Kto jest za?

**za – jednogłośnie (19)**

Zatem informuję, że wszystkie uchwały od punktu 27 do 30 zostaną przedstawione w jednym punkcie. Uzasadnienia do tych uchwał są dość krótkie, są częścią projektu uchwały. Nie będę ich odczytywał, każdy miał możliwość zapoznania się z tymi uchwałami wcześniej.

Ważną informacją jest to, że nie zgłoszono żadnych protestów dotyczących przeprowadzonych wyborów Zarządów Osiedli.

### **Ad. 27**

Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Przewodniczącego i Zarządu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 49** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja do tych czterech projektów uchwał (ad. 27, ad. 28, ad. 29, ad. 30).

Kto z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu?  
Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (18 – za) **podjęła uchwałę nr X/123/2011 w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Przewodniczącego i Zarządu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

### **Ad. 28**

Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Przewodniczącego i Zarządu Osiedla „Mątwy” w Inowrocławiu radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 51** do protokołu.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (19 – za) **podjęła uchwałę nr X/124/2011 w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Przewodniczącego i Zarządu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

**Ad. 29**

Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Przewodniczącego i Zarządu Osiedla „Piastowskie” w Inowrocławiu radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 53** do protokołu.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (19 – za) **podjęła uchwałę nr X/125/2011 w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Przewodniczącego i Zarządu Osiedla „Piastowskie” w Inowrocławiu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

**Ad. 30**

Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Przewodniczącego i Zarządu Osiedla „Solno” w Inowrocławiu radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 55** do protokołu.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (19 – za) **podjęła uchwałę nr X/126/2011 w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Przewodniczącego i Zarządu Osiedla „Solno” w Inowrocławiu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

**Ad. 31**

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 57** do protokołu.



Pani Teresa Górka – radca prawny Urzędu Miasta

Pani prawnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia odpowiedzi na skargę i udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Miejskiej Inowrocławia przed sądami administracyjnymi wraz z uzasadnieniem.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.

Kto z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu – Pan radny Jacek Olech.

Pan Jacek Olech – radny RM

Dla wielu spośród nas może to być zwykła formalność, czy działanie post factum, ale jeżeli do 14 maja miała być wysłana odpowiedź i dlatego musiał być podpis wcześniej złożony bez upoważnienia Rady, to od 14 maja te 30 dni do tyłu, to po drodze była sesja Rady Miejskiej Inowrocławia. Gdyby w zwykły sposób traktować Radę, w sposób podmiotowy, a nie tak do końca przedmiotowy, to można to było zrobić na poprzedniej sesji Rady. Ale pewnie napięte terminy w Biurze Rady, itp. powodują, że robi się pewne rzeczy później i później Rada post factum takie rzeczy musi przyjmować.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Sądzę, że gdyby to było możliwe, to pewnie byłoby to uczynione.

Pani Teresa Górka – radca prawny UM

Od momentu wpływu skargi do nas, my możemy dopiero rozpatrywać tę sprawę, a nie jestem w stanie udzielić odpowiedzi na temat, kiedy wpłynęła ta sprawa, ponieważ ja się nią nie zajmowałam, tylko opiniowałam uchwałę.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) **podjęła uchwałę nr X/127/2011 w sprawie zatwierdzenia odpowiedzi na skargę i udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Miejskiej Inowrocławia przed sądami administracyjnymi.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

**Ad. 32**

Projekt uchwały radni otrzymali.  
Stanowi on **załącznik nr 59** do protokołu.

**Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM**

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zasad nadawania honorowego obywatelstwa Miasta Inowrocławia wraz z uzasadnieniem.

Otwieram punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.

Kto z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu – Pan radny Jacek Olech, Pan radny Andrzej Kieraj.

**Pan Jacek Olech – radny RM**

Mam kilka zapytań w tej kwestii. Czy przepisy rangi ustawowej podane w projekcie uchwały (§ 7), rzeczywiście zmuszają organ stanowiący samorządu gminnego, by przystąpił do zmiany uchwały regulującej sposób nadania tytułu honorowego obywatela jakiegokolwiek miasta? Czy w aktualnym stanie faktycznym do Kapituły wpłynął w tej chwili jeden, czy kilka wniosków od organizacji o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia? Czy w przypadku postawienia hipotezy, że dziś ta nowa uchwała będzie miała swój byt prawny, to te wnioski, które są złożone, to co wówczas się z nimi stanie? Czy będą odesłane i trzeba będzie nad nimi pracować na nowych warunkach? Proszę o przedstawienie faktycznych zmian, poprzez porównanie, co było dotychczas, a co będzie obecnie, żebyśmy wszyscy mieli świadomość nad czym głosujemy. Proszę o podanie tych realnych, prawdziwych zmian w sposobie procedowania żeby dojść do tego zaszczytnego tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia.

**Pan Andrzej Kieraj – radny RM**

§ 3 ust. 1 – powołuje się Kapitułę w składzie (...) i pkt 2: „Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia”. Proszę o sprecyzowanie, czy wszyscy Wiceprzewodniczący, czy tylko jeden? Można to różnie interpretować. Proszę to doprecyzować, bo jeśli jeden, to który?

**Pan Tomasz Marcinkowski – radny RM**

Być może ma Pan radny rację, natomiast konstrukcja tej uchwały jest taka, że wydaje mi się, iż należy zawsze czytać dalej idący zapis, czyli, że wszyscy, bo w jaki sposób wyróżnić który... Jeżeli nie ma takiego kryterium, które by pozwalało wskazać, że to jakiś jeden konkretny, np. najstarszy wiekiem lub najmłodszy, to należy domniemywać, że wszyscy Wiceprzewodniczący bez względu na to ilu ich będzie. Takie jest dorozumienie tej uchwały.

Odpowiadając na zapytanie Pana radnego Olecha – pytanie pierwsze z czwartym łączy się ściśle ze sobą, ale pozwoli Pan, że jako inicjator uchwały nie będę stawał tutaj na Pana życzenie pod ścianą i nie będę robił bilansu różnic pomiędzy jedną uchwałą, a drugą. Materiał otrzymał Pan w terminie. Jeżeli był Pan ciekawy takich porównań, to trzeba było sobie takiej analizy dokonać. Mogę powiedzieć w sposób ogólny, że kształt tej uchwały od poprzednich różni się tym, że z dwóch uchwał mamy jedną i właściwie wielkich różnic nie ma. Odnośnie pytania drugiego, to chociażby ochrona danych osobowych. Jeżeli wpływają wnioski i my mamy procedować nad czyjąś kandydaturą, to wypadałoby mieć jej zgodę. Jest tu obawa, że gdybyśmy tego nie robili, to moglibyśmy się spotkać z jakimiś konsekwencjami i to niekoniecznie ze strony osoby zainteresowanej, czego przykłady już mieliśmy po poprzedniej sesji. Odpowiadając na kolejne pytanie, są dwa takie wnioski i dalsza procedura ich rozpatrywania nie zostanie zatrzymana z powodów wprowadzenia tej uchwały.

#### Pan Jacek Olech – radny RM

Pan Przewodniczący użył takiego określenia, że „właściwie nie ma żadnych różnic, a jedyną różnicą jest właściwie to, że poprzednio były dwie uchwały, a teraz będzie w jednej”... Nie jest to do końca prawda...

#### Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie zabieram Panu głosu, tylko proszę Panie radny nie iść we wnioskach za daleko. Nie powiedziałem, że one się niczym nie różnią tylko, że z dwóch uchwał mamy jedną, i że różnice są niewielkie. Jeżeli Panu zależy na szczegółowym sporządzeniu różnic, to ma Pan chociażby wnioskodawców. Do Kapituły nie wchodzi tylko i wyłącznie Przewodniczący komisji stałych, ale wszystkich komisji. To są te różnice. Proszę „nie wciskać mi”, że tak powiem, jako sens mojej wypowiedzi i sugerować wniosków, które nie były moją intencją.

#### Pan Jacek Olech – radny RM

Widzę jeszcze jedną niezwykle istotną różnicę, tzn., że dotychczas różne organizacje, które chciały uhonorować kogoś tytułem Honorowego Obywatela, mogły składać taki wniosek bezpośrednio do Kapituły. Moim zdaniem jest to prawidłowe rozwiązanie, dobre, bo wówczas widać to upodmiotowienie społeczeństwa i różnych organizacji działających na terenie miasta. Natomiast po wejściu w życie nowej uchwały, mamy swego rodzaju „ucho igielne”, przez które trzeba będzie przejść z wnioskiem jakiegokolwiek organizacji, żeby można było ten wniosek rozpatrywać na posiedzeniu Kapituły. Nowa uchwała wymienia te podmioty z grona Rady, które mogą dalej ten wniosek uprawomocnić, żeby on mógł być dalej procedowany. Osobiście wyrażam stanowczy sprzeciw, żeby tego typu uchwała, z takim zapisem funkcjonowała, ponieważ wprowadza dodatkowy element o charakterze politycznym, co nie

powinno mieć miejsca w takich sprawach, jak nadawanie tytułu honorowego obywatelstwa Miasta Inowrocławia. Również mam poważne wątpliwości i zastanawiam się, na jakiej zasadzie Pan Przewodniczący wysnuł wniosek, że te wnioski, które już zostały złożone, będą dalej rozpatrywane według starej uchwały. Wydaje mi się to niemożliwe, bo od momentu wejścia w życie nowej uchwały, nie ma żadnych przepisów przejściowych w nowej uchwale, która by wskazywała, że sprawy rozpoczęte, a nie zakończone uchwałą Rady Miejskiej, prowadzi się według poprzednich przepisów. W związku z tym należy domniemywać, że po wejściu w życie nowej uchwały nie będzie możliwe, żeby prowadzić tę procedurę na starych zasadach. Moim zdaniem, w sposób prawidłowy do tego podchodząc, trzeba będzie te wnioski zwrócić tym organizacjom, które je na ręce Przewodniczącego Kapituły przesłały. Mówiąc szczerze „pachnie” mi tutaj trochę jakąś polityką, że nagle ktoś zapragnął takiej zmiany... Gdybyśmy te zmiany, które tutaj przedstawiłem w takim kontekście porównali być może z nazwiskami, które zostały zgłoszone, to by się okazało, jakie są rzeczywiste, prawdziwe intencje tychże zmian, a wcale jak było widać również z wypowiedzi Pana Przewodniczącego RM, nie ma żadnego przepisu, który zmuszałby nas na dzień dzisiejszy do zmiany tej uchwały w wyniku zmian o charakterze ustawowym.

#### Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Myślę, że podejrzliwość Pana radnego, naszego kolegi, jest chyba chorobliwa, bo dopatruje się wszędzie jakiegoś podtekstu politycznego. Zapewniam Pana, że takiego podtekstu nie ma. Przygotowuję tę uchwałę od kilku tygodni. Projekt był w takim zarysie przygotowany zanim jeszcze w ogóle jakikolwiek wniosek pojawił się w Biurze Rady Miejskiej, natomiast nie jest to uchwała, która wymaga takiej wagi, żeby musiała być w trybie pilnym wprowadzana. Pragnę Pana zapewnić, że w żaden sposób konstrukcja § 2 nie ogranicza instytucjom, o których jest mowa w ust. 2, określanych jako innych podmiotów, możliwości złożenia wniosku. Mogę publicznie Panie radny powiedzieć, że jeżeli taki wniosek zostanie skierowany do mnie, to na pewno znajdzie swój finał na stole Kapituły. Tutaj żadnego ograniczenia nie widzę. Poruszany przez Pana radnego zapis w § 2 ust. 3 pkt 2 – to jest jedyna różnica, na której zapewne Pan opiera swój wywód i domniemanie, że wnioski trzeba będzie zwrócić... Nie po wprowadzeniu tej uchwały. Podmioty, które złożyły wniosek, zostaną poproszone o uzupełnienie tej dokumentacji i Kapituła dostanie to w takiej formie. Myślę, że dwa dokumenty, o których tam jest mowa, nie są barierą do tego, po której wprowadzeniu można oczekiwać, że zablokuje się możliwość rozpatrzenia takiego wniosku. Przynajmniej ja, czytając to, tak to widzę.

#### Pan Jacek Olech – radny RM

Treść § 2 ust. 2 brzmi następująco: „Inne osoby lub podmioty mogą występować o nadanie tytułu tylko za pośrednictwem wnioskodawców

wymienionych w ust. 1”. Jest zapis „tylko”... Dlatego przyjmuję za dobrą monetę deklarację Pana Przewodniczącego RM, chociaż tak być nie powinno w jakiegokolwiek legislaturze, żeby opierać przyszłe działania na deklaracjach funkcjonariuszy publicznych, że wówczas wszystko to, co zostanie złożone do Pana Przewodniczącego RM, on wykorzystując swoją pozycję Przewodniczącego i jednocześnie Przewodniczącego Kapituły (w tym dobrym znaczeniu), będzie je przepuszczał na posiedzenie Kapituły. W takim razie po co jest ten zapis, jeżeli tak ma być, że musi to być inicjatywa zewnętrzna, społeczna, musi każdorazowo uzyskać akceptację któregoś z tych wymienionych w § 2 ust. 1 podmiotów. Dlaczego nie może być tak, że taka organizacja od razu nie kieruje tego na ręce Przewodniczącego RM, jako szefa Kapituły, tylko musi być ta „podwójna bramka” żeby na tej bramce ten wniosek w jakiś sposób sprawdzić.

W związku z powyższym chcę postawić wniosek o zmianę tej uchwały, o wykreślenie z § 2 ust. 2 w brzmieniu: „Inne osoby lub podmioty mogą występować o nadanie tytułu tylko za pośrednictwem wnioskodawców wymienionych w ust. 1”.

#### Pan Grzegorz Kaczmarek – radny RM

Jestem przeciwny wnioskowi Pana radnego Jacka Olecha. Moim zdaniem § 2 ust. 2 projektu uchwały reguluje wiele spraw, np. osoba zgłoszona do tytułu Honorowego Obywatela byłaby zasłużona dla Miasta, ale miałyby przeszłość, która by ją dyskwalifikowała... Ten punkt jest po to, aby to wszystko zweryfikować, zdyskwalifikować...

#### Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Mamy głos przeciw... Jeszcze Pan radny Andrzej Kieraj w dyskusji...

#### Pan Andrzej Kieraj - radny RM

Żeby rozwiać jakiegokolwiek podejrzliwości, jak stwierdził Pan Przewodniczący RM w stosunku do Pana radnego Jacka Olecha proponuję, aby w projekcie tej uchwały dodać, że „wnioski złożone przed wejściem w życie nowej uchwały, będą rozpatrywane według obowiązującego dotychczas regulaminu”. Takim zapisem mamy te sprawę rozwiązana i już radnego Olecha nie będzie głowa bolała, że coś się przy tym zaczyna majstrować. Jest to rzecz prosta i można tego dokonać.

#### Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Mamy drugi wniosek. Jestem przeciwny wnioskowi Pana radnego Kieraja, ale nie z przekory. Wynika to z tego, o czym mówiłem wcześniej. Nie jestem prawnikiem, ale jeżeli mam się podpisywać pod czymś i nadać sprawie bieg udostępniając dane osobowe, szczegółowy życiorys szerszej grupie ludzi, obawiam się reakcji w postaci ochrony danych osobowych. Dlatego uważam, że

takiego zapisu nie powinno być, a problemem chyba nie jest, żeby wnioskodawca uzyskał pisemną zgodę od osoby zainteresowanej, bo sądzę, że jeżeli wniosek był zgłoszony, to za wiedzą zainteresowanego, żeby wyraził zgodę na przetwarzanie danych osobowych. Podtrzymuję to, co powiedziałem, że te wnioski na pewno nie zostaną oddane z powodu tego, że mamy wprowadzony nowy zapis, chyba że ktoś nie wyrazi zgody na przetwarzanie swoich danych osobowych.

Przystępujemy do głosowania wniosków.

I. Kto jest za wnioskiem Pana radnego Jacka Olecha o wykreślenie z projektu uchwały całego zapisu § 2 ust. 2 w brzmieniu: „Inne osoby lub podmioty mogą występować o nadanie tytułu tylko za pośrednictwem wnioskodawców wymienionych w ust. 1”?

**za głosowało – 3**  
**przeciw – 11**  
**wstrzym. się – 1**

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał akceptacji Rady.

II. Kto jest za wnioskiem Pana radnego Andrzeja Kieraja, który wniósł o dopisanie do projektu uchwały zapisu: „Wnioski złożone przed wejściem w życie nowej uchwały będą rozpatrywane według obowiązującego dotychczas regulaminu”?

**za głosowało – 0**  
**przeciw – 12**  
**wstrzym. się – 6**

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał akceptacji Rady.

Pan Grzegorz Kaczmarek – radny RM

Proszę, aby radca prawny Urzędu potwierdził konieczność tego zapisu w uchwale w związku z ochroną danych osobowych.

Pani Teresa Górka – radca prawny UM

Ustawa o ochronie danych osobowych wymaga zgody osoby, której dane dotyczą, na przetwarzanie jej danych osobowych, chyba że szczególny przepis ustawy dopuszcza przetwarzanie tych danych bez jej zgody. Ta sytuacja nie jest regulowana przepisem szczególnym wobec czego jest tutaj jednak wymagana zgoda od tej osoby.

Pan Jacek Olech – radny RM

Zwracam się także do Pana radnego Kaczmarka, żeby dobrze zrozumiał moje intencje. Moje wnioski nie stały w żaden sposób w opozycji wobec tego, co mówiła Pani Górka w kwestiach dotyczących danych osobowych. Absolutnie mi o to nie chodziło. Chodziło mi tylko i wyłącznie o ust. 2 § 2 uchwały, mówiący o konieczności podwójnej weryfikacji takiego wniosku. Oczywiście wniosek powinien być zgodnie z przepisami opatrzony zgodą tego ewentualnego przyszłego Honorowego Obywatela Miasta, że wyraża zgodę na takie przetwarzanie jego danych osobowych.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Jeżeli ktoś wyraził zgodę na kandydowanie do tytułu Honorowego Obywatela, to nie ma problemu z tym, że nie wyrazi zgody na to, żeby jego dane osobowe nie były rzeczą tajną, tylko upublicznią. Z czego robimy tutaj problem i tworzymy sytuację, które zmuszają do tego, że ktoś zaczyna szukać różnego rodzaju pretekstu...

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Właśnie o tym mówimy, że wpływa wniosek od wnioskodawcy, od podmiotu x, do któregoś z podmiotów z § 3 ust. 1 i na tym etapie nikt nie wie, czy osoba, której dotyczy wniosek jest osobą, która o tym zamiarze wie, podjętym przez ten podmiot i czy wyraziła na to zgodę. My rozpoczynając procedurę rozpatrywania takiego wniosku, możemy narazić się na to, że za chwilę zgłosi się osoba, która powie, że „ona sobie nie życzy, skąd się to w ogóle wzięło” i wytoczy nam sprawę o naruszenie dóbr osobistych w postaci ujawniania ochrony danych osobowych. O to tu chodzi. Nie rozumiem Panie radny, z czego te pytanie jest?

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

Nasunęło mi się...

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Pani radna nie była zapisana na liście mówców...

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

Nie rozumiem tu czegoś. Ktoś się zgadza, bo na pewno nie bez jego zgody jest podana kandydatura...

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

A skąd Pani radna wie, że była jego zgoda?

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

Jeśli ja kogoś proponuję, to idę do niego, z nim rozmawiam i on wie, że jego kandydatura jest podana, to co to jest za tajemnica, jak o tym już wszyscy w mieście wiedzą?

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy Pani radna wie, że obydwaj kandydaci, którzy zostali zgłoszeni wyrazili zgodę? Proszę mi odpowiedzieć na to pytanie. Czy Pani taką wiedzę ma?

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

Chyba tak...

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Chyba, czy na pewno? Ja takiej wiedzy nie mam. Mam tylko dwa wnioski.

Pan Maciej Szota – radny RM

Mam taką uwagę. Możemy sobie dyskutować politycznie, czy nie politycznie, ale kandydatami na Honorowego Obywatela Miasta nie zawsze są osoby związane z polityką. Jest procedura wyboru tych osób i my to teraz uchwalamy. Jeśli zaczniemy przedwcześnie debatować tutaj na sali sesyjnej, albo przekazywać informacje, kto jest kandydatem, kto nie jest, to zrobi się tutaj plebiscyt i dyskusja niepotrzebna w mediach, albo pójdziemy dalej, jak to się odbywa w telewizji, gdzie w ogóle nie szanuje się żadnego człowieka i będzie ocenianie, czy ta osoba się nadaje, czy się nie nadaje... Od tego jest Kapituła, która zapoznaje się z kandydaturami. Jestem też członkiem tej Kapituły i oficjalnie nie wiem, kto jest tym kandydatem. Dopiero, jak się zbierze Kapituła, zostanie podjęta jakaś decyzja i dopiero wtedy to trzeba podać do publicznej wiadomości. Uszanujmy fakt, że są to osoby prywatne i ich wizerunek i odczucia trzeba uszanować. Nie wiem, czy jest potrzeba, abyśmy dzisiaj poznali te nazwiska, byśmy debatowali, czy te osoby się nadają. Zanim jakaś osoba zostanie Honorowym Obywatel, jest potrzebna ogólna zgoda radnych. Chodzi o to, aby nie było takiej sytuacji, że ktoś będzie głosował przeciwko uchwale o nadaniu tego tytułu, jak to było w przypadku Pana Edmunda Mikołajczaka w ubiegłej kadencji. Dajmy sobie czas na to, żeby to wszystko spokojnie sobie biegło. Przewodniczący Rady Miejskiej zadeklarował, że te kandydatury, które były - będą rozpatrzone, więc takie słowo powinno nam wystarczyć. Nie koniecznie musimy z osób, które są zgłoszone, robić jakieś zwierzęta, czy kogoś kogo się w ogóle nie szanuje.

Pani Teresa Górka – radca prawny UM

Żeby rozwiązać państwa wątpliwości, jeśli chodzi o przetwarzanie danych osobowych, to zgodnie z ustawą jest to dokonywanie jakichkolwiek czynności na danych osobowych.



Jeżeli taki wniosek wpływa do Urzędu, w tym momencie już zaczyna się przetwarzanie danych osobowych, bo on jest włączony do dokumentacji. Wtedy już powinna być zgoda.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykając tę dyskusję, chciałbym powiedzieć tym, którzy podnieśli tę kwestię, nie będę posługiwał się nazwiskiem, ale taki przypadek już był w poprzedniej kadencji, że padł wniosek o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia, natomiast osoba, która miała tego tytułu ewentualnie dostąpić, okazało się, że nie wyrażała zgody. I jak wyglądałaby Kapituła, gdyby w tym momencie ten wniosek przyjęła? Jak to by wyglądało, gdyby dane tej osoby pojawiłyby się w mediach? Myślę, że zapis tego projektu uchwały wyklucza takie możliwości, a nie ma żadnego celu tutaj innego, czy jak ktoś próbuje sugerować jakiś podtekst polityczny...

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (12 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 2) **podjęła uchwałę nr X/128/2011 w sprawie określenia zasad nadawania honorowego obywatelstwa Miasta Inowrocławia.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

**Ad. 33**

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Punkt wolne wnioski i informacje bieżące. Chciałbym poinformować państwa o następujących sprawach:

- kolejną sesję Rady Miejskiej przewiduję na 30 czerwca 2011 r. W statutowym terminie materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję,
- przypominam, że w Biurze Rady Miejskiej są do odbioru legitymacje radnego. Troje radnych nie odebrało jeszcze legitymacji radnego, w tym dwie osoby nie dostarczyły zdjęć.

**Ad. 34**

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam posiedzenie X sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 10<sup>00</sup> do godz. 16<sup>30</sup>.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Inowrocławia

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Jacek Olech

Protokółowała:

Dorota Trojanowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.