

BRM.0002.2.4.2013

P r o t o k ó ł nr XXXI/2013
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 25 marca 2013 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej, o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźniła się radna: Magdalena Waloch (przybyła na sesję o godz. 10³⁵),

Nieobecni byli: Zdzisław Błaszak, Jan Wiśniewski.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Jacek Olech.

Ad.2.

Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad?

Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym wcześniej porządkiem obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.

6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027:
 - jak w punkcie 7.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w 2012 r. wraz z wykazem potrzeb na rok 2013:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli oraz osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Miasto Inowrocław oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu za 2012 r.:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu za 2012 r.:
 - jak w punkcie 11.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu korzystania z basenów w Inowrocławiu:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Sportu i Młodzieży,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad korzystania z obiektów i urządzeń krytych pływalni w Inowrocławiu:
 - jak w punkcie 13.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt domowych na terenie Miasta Inowrocławia na 2013 r.:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Jacewskiej i Glinki:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia:
 - jak w punkcie 16.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Orląt Lwowskich):
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Bł. Jerzego Popiełuszki):
 - jak w punkcie 18

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia na terenie Miasta Inowrocławia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży:
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Inowrocławia uprawnienia w zakresie stanowienia o sposobie ustalania albo określania wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Miasta Inowrocławia:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg kategorii gminnej na terenie Miasta Inowrocławia:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
23. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi:
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji ds. skarg,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie działalności Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu za rok 2012:
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
25. Przedstawienie sprawozdań z prac komisji stałych Rady Miejskiej Inowrocławia za 2012 r.:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - dyskusja.
26. Wolne wnioski i informacje bieżące.
27. Zakończenie obrad.

Ad. 3**Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.**

Grzegorz Piński – radny RM – sekretarz obrad XXIX sesji:

Wniósł o przyjęcie bez uwag, protokołu XXIX sesji z 25 lutego 2013 r.

Rada protokół przyjęła.

głosowanie: **za – 18, przeciw – 0, wtr. się – 1.**

Ad.4.**Wybór sekretarza obrad.**

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję pana radnego Jacka Olecha.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Jacek Olech – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Kto jest za przyjęciem przedstawionej kandydatury?

głosowanie: **za – 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 2.**

Proszę pana sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad. 5.

Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia - (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6.**Interpelacje i zapytania.**

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowią **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni: Jarosław Mrówczyński, Rafał Lewandowski, Gustaw Nowicki, Andrzej Kieraj, Jacek Olech, Magdalena Łośko.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Chciałbym odpowiedzieć panu radnemu Jackowi Olechowi na interpelację dotyczącą pomocy stomatologicznej i wystąpienia pana Prezydenta do Narodowego Funduszu Zdrowia.

Pragnę przypomnieć, że na terenie miasta Inowrocławia, wszystkie jednostki podstawowej opieki zdrowotnej są niepublicznymi zakładami opieki zdrowotnej. Jedynym publicznym zakładem opieki zdrowotnej, którego organem założycielskim jest samorząd, jest Szpital Powiatowy. Natomiast resztę stanowią podmioty niepubliczne, prywatne.

11 września 2012 r. Prezydent Miasta Inowrocławia, mając na względzie sygnały od mieszkańców dotyczące zlikwidowanej nocnej pomocy stomatologicznej przy ul. Świętokrzyskiej (bo do 2012 roku ona tam funkcjonowała), wystąpił do Dyrektora NFZ z prośbą o rozważenie możliwości przywrócenia tej pomocy na terenie miasta Inowrocławia.

Spróbuję z pamięci zacytować kilka zdań odpowiedzi.

Dyrektor NFZ odpowiedział, że kontrakty, które były przeprowadzane na terenie miasta Inowrocławia na lata 2011-2013, przewidywały uruchomienie takiej pomocy. Niemniej jednak żaden z podmiotów na terenie miasta, do konkursu się nie zgłosił. Krótko mówiąc, nie opłacało się to gabinetom stomatologicznym. Natomiast zaznaczył, że w ramach kontraktów zawartych ze stomatologami na terenie miasta Inowrocławia, wszyscy stomatolodzy, którzy podpisali kontrakty, są zobowiązani do udzielania pomocy stomatologicznej w godzinach przed i popołudniowych przez pięć dni w tygodniu dla wszystkich tych, którzy bezpośrednio zgłaszają się z bólem. Jest to zakontraktowane. Lista tych placówek znajduje się na stronach NFZ. Wszystkie więc podmioty prywatne, które mają zawarte kontrakty, mogą udzielać takiej pomocy bezpłatnie.

Natomiast jeżeli chodzi o nocną pomoc stomatologiczną, to mimo kilkakrotnych wystąpień, również w poprzednich latach, dopiero w tej chwili, NFZ ogłosi konkurs i będzie zawierał kontrakty na następne lata, jeżeli oczywiście któryś z podmiotów zechce złożyć ofertę. Mamy ostatnio przykład likwidacji oddziału rehabilitacji w Szpitalu Powiatowym w Inowrocławiu, którego nie opłacało się utrzymywać. Zatem wątpię, żeby taka pomoc była uruchomiona.

Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Odpowiadając na interpelację pana radnego Andrzeja Kieraja, odnośnie umowy podpisanej z Firmą AC-1, chciałbym poinformować, że zgodnie z tą umową, a także i wcześniejszą, którą Prezydent zawarł, Firma AC-1 zobowiązała się wybudować drogi, ale nie tylko drogi wokół Galerii. Udało nam się także wynegocjować z Firmą, że ponad 2 - hektarowe działki, znajdujące się za

Galerią, a przy Osiedlu „Stary Rąbin”, Firma zagospodaruje. Powstanie tam plac zabaw. Teren będzie oświetlony. Będą tam ławeczki, czyli taki mini park. Zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego jest tam przewidziana zielen parkowa. Firma wyda na to kilkaset tysięcy złotych. Dokładnej kwoty jeszcze nie znamy, ponieważ kończą się właśnie prace projektowe.

Szczegółowe odpowiedzi na pozostałe interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad. 7

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński, Jacek Olech.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

W uzasadnieniu, na str. 21, w punkcie 11 zapisana jest kwota 95 000 zł na realizację zadania „Przebudowa Stadionu Miejskiego”. Na jaki konkretny cel zostanie ona przeznaczona?

Andrzej Kieraj – radny RM:

- W uzasadnieniu na str. 19 w punkcie I. jest zapis: zmniejszenie dochodów o – 859 399 zł w związku z (jak w pkt. 2) „zmniejszeniem wpływów z tytułu środków strukturalnych Unii Europejskiej finansujących następujące zadania ...” i jest to kwota – 625 050 zł.
- Dalej w tym samym punkcie, w podpunkcie b) znajduje się zapis: „w rozdziale 70095 – Pozostała działalność: - Centrum Sztuki – adaptacja kamienicy w centrum miasta + 551 178 zł”.
- Na str. 21, w pkt. 3) znajduje się zapis, że dokonano zmian w zakresie dochodów budżetowych w związku z: „...przesunięciem 4 200 000 zł z rozdziału 75618 – Wpływy z innych opłat ...”.

Proszę o szersze wyjaśnienie tych zapisów.

Ryszard Rosiński – radny RM:

- Na str. 19, w punkcie 2), ppkt e) jest zawarta informacja, że w rozdziale 90095 – Pozostała działalność - zmniejsza się środki o 2 623 000 zł na rzecz Inowrocławskiego Obszaru Gospodarczego.

Proszę o szczegółową informację, z jakich przyczyn zmniejsza się środki na ten cel?

- Na str. 22, w punkcie 5) znajduje się zapis: „zmniejszenie wydatków na obsługę długu publicznego (rozdział 75702 – Obsługa papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek...”). Jest to kwota - 145 630 zł.

Chciałbym wiedzieć, czy tak dobrze wygląda sytuacja finansowa Miasta, że próbujemy uciec przed „gilotyną” finansową?

- Na tej samej stronie, w punkcie 6) znajduje się zapis: „rozwiązanie rezerwy celowej z przeznaczeniem na potrzeby oświaty (rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe, paragraf 4810 – Rezerwy)”. Jest to kwota – 704 426 zł.

Z jakiej przyczyny zostaje rozwiązana ta rezerwa celowa? Interesuje mnie to dlatego, że często słyszymy z ust pana Prezydenta, że właśnie oświata pochłania dużo środków i trzeba ją wspierać.

- Kolejne pytanie dotyczy punktu 19) na str. 24, który brzmi: „zabezpiecza się środki na usługi realizowane przez Ośrodek Sportu i Rekreacji (rozdział 90004 – Instytucje kultury fizycznej, paragraf 4300)” na kwotę + 500 000 zł.

Z tego co pamiętam, to paragraf 4300 dotyczy usług. Zatem chciałbym wiedzieć, na jakie usługi zamierza się przeznaczyć te 500 000 zł?

Jacek Olech – radny RM:

Na str. 19, w punkcie 2), ppkt. a) znajduje się zapis: „w rozdziale 60016: - budowa łącznika ul. Metalowców z ul. Toruńską – 232 472 zł”.

Proszę o wyjaśnienie spadku wartości budowy łącznika tych ulic.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Postaram się odpowiedzieć na Państwa zapytania.

- Pan radny Skoczylas pytał o zwiększenie środków w wysokości 95 000 zł na Stadion.

Wyjaśniam, że jest to wyrównanie dotacji z Urzędu Marszałkowskiego. W 2012 roku, Marszałek w umowie zadeklarował wsparcie tej inwestycji, kwotą 1 800 000 zł. Otrzymaliśmy 1 700 000 zł. Jest to wyrównanie do pierwotnie zadeklarowanej kwoty.

- Odpowiadając na zapytania pana radnego Kieraja, a także pytania pozostałych Państwa radnych, wyjaśniam.

Otóż zmniejszenie środków związanych z dofinansowaniem zadań z funduszy strukturalnych, wynika ze złożonych wniosków. W niektórych przypadkach mamy zwiększenia, tak jak na przykład na Centrum Sztuki. W budżecie ubiegłego roku liczyliśmy, że ta kwota wpłynie. Ona niestety nie wpłynęła. Czekamy w tej chwili na końcowe rozliczenie. Kwota 551 178 zł wpłynie w tym roku, po końcowym rozliczeniu.

- Jeżeli chodzi o zmniejszenie środków związanych z realizacją Inowrocławskiego Obszaru Gospodarczego, zmniejszenie to, też wynika z kwoty, która była zapisana w projekcie tegorocznego budżetu. Była ona za wysoka, bowiem część poniesionych wydatków nie jest ujęta jako wydatek

kwalifikowany, ponieważ wykonawcy została potrącona kara. A to, co wpłynęło na dochody budżetu, nie może stanowić podstawy ubiegania się o zwrot środków strukturalnych.

- Pan radny Kieraj pytał o przesunięcie kwoty 4 200 000 zł.

Jest to zmiana klasyfikacji opłat budżetowych i śmieciowych. Myśmy w budżecie przyjętym zapisali to w rozdziale 75618. Regionalna Izba Obrachunkowa wydała opinię, że kwota ta winna być zapisana w rozdziałach: 75615 i 75616 i to czynimy w tej uchwale.

- Zmniejszenie długu publicznego o kwotę 145 630 zł wynika m.in. z faktu obniżenia stopy WIBOR. Już Rada Polityki Pieniężnej, w tym roku dokonała takiej obniżki i w ślad za tym, możemy na tym etapie, tę kwotę pomniejszyć.

- Jeśli chodzi o zmniejszenie środków zapisanych na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego, po prostu środki zapisane na tych paragrafach, przewyższały potrzeby i stąd jest możliwość ich uwolnienia.

- Jeżeli chodzi o zabezpieczenie środków na zadania realizowane przez Ośrodek Sportu i Rekreacji, z takim wnioskiem wystąpiła dyrekcja OSiR i poproszę panią Dyrektor o wyjaśnienie.

Wiesława Pawłowska – Dyrektor OSiR:

W uzupełnieniu tej informacji przekażę, że złożyłam taki wniosek do Prezydenta Miasta Inowrocławia z prośbą o zapłacenie za usługi, które OSiR świadczy na rzecz stowarzyszeń kultury fizycznej, ale nie tylko. Przeprowadziliśmy kalkulację na podstawie wykonania w 2012 roku i na podstawie każdego poprzedniego roku. Wyliczyliśmy stawki dotacji przedmiotowej na podstawie jednostek, które stanowią dopłatę do usług jednostkowych na poszczególnych obiektach. Jest to proces dość trudny, wymaga szczegółowej analizy, ale także nie do końca odzwierciedla ponoszone koszty, a także przychody, które OSiR uzyskuje.

Zakończyliśmy rok 2012 w miarę pozytywnie, ale tylko dzięki porozumieniu, które zawarliśmy z ZEC-em, gdzie spłacamy zobowiązania z tego tytułu, a już otrzymaliśmy wypowiedzenia o wzroście cen na usługi związane z dostawą ciepła. Jest to największy składnik kosztowy naszego zakładu. W związku z tym, że dotacja stanowi wysokość 49 % wypracowanych kosztów, czyli kosztów zakładu, więc do każdej usługi dopłata stanowi 50 %. Jeśli OSiR wypracuje wysokie przychody, jest to brane pod uwagę, a więc ile przychodów uzyskujemy minus koszty, które są obliczone z minionego roku, różnica stanowi obowiązek rozliczenia w dotacji przedmiotowej. Ponieważ zrobiliśmy taką analizę i obserwujemy w bieżącym roku już w styczniu spadek przychodów o 70 000 zł, w lutym o 60 000 zł, nie jesteśmy w stanie świadczyć usług na rzecz 24 stowarzyszeń, które do końca wykorzystują wszystkie obiekty sportowe, a więc zarówno Hale Widowiskowo-Sportowe, stadion i baseny.

W obawie o to, że ten rok nie uda się zamknąć pozytywnym wynikiem, ponieważ zapowiada się dalszy spadek przychodów, a koszty stałe są niestety wysokie, uprzejmie proszę, aby w ten sposób zapobiedz utracie płynności finansowej, płacąc nam za usługi, które w kwocie przeszło milion złotych,

świadczono są na rzecz stowarzyszeń kultury fizycznej z naszego miasta Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę jeszcze panią Skarbnik o odpowiedź dotyczącą zmniejszenia wpływów z tytułu środków strukturalnych na budowę łącznika ul. Metalowców z ul. Toruńską.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Opracowując projekt budżetu na 2013 rok zapisaliśmy, że wpłyną środki w kwocie 1 600 000 zł. Wniosek po opracowaniu, opiewa na kwotę 1 300 000 zł. Różnica wynosi 260 000 zł i musimy to skorygować, żeby dochody były realne.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wobec braku chętnych, zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę **nr XXXI/434/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad. 8

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Na str. 11 w tytule, w drugiej linijce znajduje się zapis: „NA LATA 2012-2027”. Proszę o poprawienie tej daty na: „2013-2027”. Przepraszam za ten błąd pisarski.

Następnie przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę **nr XXXI/435/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027.

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad. 9

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w 2012 r. wraz z wykazem potrzeb na rok 2013 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek - Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały wraz ze sprawozdaniem i uzasadnieniem.

Grzegorz Kaczmarek - Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Na str. 13, w pkt. III, na końcu akapitu 5 znajduje się zapis: „Niekiedy przyczyną jest niezaradność życiowa będąca następstwem braku przygotowania do życia w rodzinie, choroba lub kalectwo”.

Co należy rozumieć pod pojęciem „niezaradność życiowa”?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Materiał, który otrzymaliśmy, moim zdaniem, jest dobrze przygotowany i wyjaśnia wszystkie sprawy związane z tym tematem. Najbardziej niepokojące jest jednak to, że środki, jakie będziemy otrzymywali na wspieranie rodziny w roku bieżącym, są środkami niewystarczającymi. To może budzić nasz poważny niepokój i będzie to bardzo duży problem dla władzy wykonawczej Miasta.

Czy w związku z tym, już jest jakaś koncepcja, w jaki sposób ewentualnie brak tych środków będzie można wyrównywać?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Przychylam się do opinii wyrażonej przez mojego przedmówcę, że ten materiał jest dobrze przygotowany. Są tam informacje merytoryczne, wartościowe i godne uwagi.

Chciałbym się jednak odnieść do kilku punktów.

- Na str. 10, w 2 akapicie znajduje się zapis:
„Zmianie uległa liczba osób w rodzinach objętych pomocą:
- rok 2010 – 5.159,
- rok 2011 – 4.532,

- rok 2012 – 4.665”.

Dalej czytamy: „Dane dotyczące dzieci dożywianych w szkołach są narastające”.

Zastanawiam się wobec tego, czy ta opinia, która wywołała tyle „hałasu” w kraju, mówiąca o tym, że w Polsce jest osiemset tysięcy dzieci niedożywionych, nie ma jakiegoś związku z tą sytuacją, która jest tu opisywana? Myślę, że warto byłoby zastanowić się nad tym, czy rzeczywiście tak to jest tutaj, u nas w Inowrocławiu. Byłbym zobowiązany, gdyby ta sprawa została wyjaśniona na dzisiejszej sesji.

- Kolejna sprawa dotyczy zapisu na str. 11, bezpośrednio pod tabelą nr 6, który brzmi: „W roku 2012 znacząco wzrosły nakłady finansowe w porównaniu z wydatkami roku 2011. Tak znaczący wzrost o 817 167,98 zł, przy znikomym zwiększeniu liczby świadczeniobiorców o 4 środowiska, jest skutkiem wzrostu kosztów eksploatacji mieszkań”. Ale czy tylko? Zdaje się, że nie tylko, bo dowodów na to, że jest to szerszy problem, znaleźć można w wielu miejscach. Proszę o szersze wyjaśnienie.

- Kolejna sprawa dotyczy zapisu na tej samej stronie, ale w 3 akapicie, który brzmi: „W okresie sprawozdawczym wypłacono 26.051 dodatków mieszkaniowych na podstawie wydanych 4.460 decyzji, na łączną kwotę 5 846 234,45 zł. Średni dodatek mieszkaniowy wynosił 224,41 zł. Z tej formy pomocy korzystało 2.886 gospodarstw domowych”. Jak się domyślam, jest to wzrost liczby gospodarstw domowych w naszym mieście, które poszukują sposobów na realizację zobowiązań czynszowych m.in. za siebie. Z tego wynika jednoznacznie, że w ostatnim czasie, społeczeństwo miasta Inowrocławia, znacząco ubożeje.

W tym zakresie samorząd powinien albo podjąć szerszą debatę, w jaki sposób zapobiegać takim sytuacjom, albo debatę promującą inne działania, które byłyby na przykład realizowane przy współpracy z organizacjami pozarządowymi, które wspierałyby i zmieniały tę sytuację, jaka jest w tej chwili.

- Kolejna sprawa, która mnie interesuje, dotyczy zapisów w dziale: „III Pomoc niematerialna”. Na str. 14, w punkcie 1 pt. - Asystent rodziny, podane są informacje, które mówią, że podejmowane są działania zmierzające do pomocy niematerialnej rodzinom zagrożonym.

Chciałbym zapytać osoby, które przygotowywały ten materiał, jakie są skutki pozytywne działań tego asystenta rodziny?

Czy są to skutki, które pozwalają tym rodzinom wychodzić na prostą, które pozwolą tym rodzinom samodzielnie funkcjonować?

Informacje, które mamy w tym materiale, są znikome i nie informują nas, co dalej z tymi rodzinami się dzieje. Nie wiemy, czy są to działania skuteczne.

- Kolejna sprawa, dotyczy zapisu na str. 15, pkt. 2 - Konferencja Grupy Rodzinnej. Rozumiem, że projekt ten realizowany od 1 sierpnia do 30 września 2012 roku, jest projektem współfinansowanym przez program operacyjny kapitał ludzki.

Dalej znajduje się zapis, że wsparciem objęto 9 rodzin, z czego:

- 3 rodziny wychowujące jedno dziecko,

- 5 rodzin wychowujących dwójkę dzieci,
- 1 rodzina wychowująca trójkę dzieci”.

Są opisane tutaj główne efekty pracy metodą Konferencji Grupy Rodzinnej, ale też jest na str. 16 zapis: „W pozostałych czterech rodzinach, w których wychowuje się 6 dzieci, pracownicy socjalni nie zauważają pozytywnych zmian w funkcjonowaniu rodzin, a motywacja do realizacji planów reintegracji jest niska...”. Proszę o szersze potraktowanie tematu, bowiem te informacje potwierdzają jak gdyby, że ten pomysł i pieniądze, które zostały pozyskane na realizację projektu, nie przyniosły oczekiwanych rezultatów. Niewiele rodzin zostało objętych tym projektem. Nie wiem też, na jakich zasadach pozyskiwano udział tych rodzin w projekcie?

Chciałbym zapytać komu wobec tego, służył ten projekt? Czy wydatkowaniu pieniędzy, czy rzeczywistej działalności dla polepszenia sytuacji rodzin i jakie są tego efekty?

- Kolejna sprawa dotyczy zapisu na str. 17, w akapicie 5, który brzmi: „Warsztaty przygotowania do życia w rodzinie, zorganizowane zostały dla młodzieży, w ramach Miejskiego Programu Aktywności Lokalnej. Warsztaty ukończyło 25 osób. W opinii wyrażonej w ankiecie ewaluacyjnej przeprowadzonej na ich zakończenie, 22 osoby potwierdziły, że uczestnictwo w zajęciach przyczyniło się do wzrostu wiedzy na temat przygotowania do życia w rodzinie”. Wniosek z tego, że warsztaty były cennym pomysłem.

Pytam jednak, dlaczego tak niewiele osób w tych warsztatach wzięło udział?

- W załączniku nr 2, w pkt. 1, w akapicie 2 znajduje się zapis: „Plan finansowy na rok 2013 jest niedoszacowany w zakresie: - zasiłków okresowych - zgłoszone potrzeby 3 120 000 zł, plan finansowy 1 026 900 zł”. Jest więc to 1/3 oczekiwanych potrzeb na realizację tego zadania.

- Kolejna sprawa, która również budzi mój niepokój, to zapis w tym samym załączniku, ale w akapicie 5, mówiący o zasiłkach celowych. Zacytuję: „zasiłków celowych – plan finansowy na rok bieżący zakłada kwotę 1 390 962 zł, która jest niższa od wykonania zadania w roku 2012, bowiem wynosiła 1 456 776 zł”. Nie jest to co prawda, duża różnica, ale jednak w tym zakresie, bardzo znacząca.

Na koniec chciałbym jeszcze zadać jedno pytanie.

Jaka jest szansa, z punktu widzenia władzy wykonawczej Miasta Inowrocławia, na rzeczywiste wsparcie dla rodzin oczekujących tego wsparcia, chociażby na poziomie roku 2012?

Jadwiga Kalinowska –Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej:

- Pozwolę sobie zacząć wyjaśnienia od pytania, co oznacza niezaradność życiowa.

Na użytek pomocy społecznej niezaradność życiowa, jest to brak umiejętności organizowania sobie bieżącego życia. A więc brak umiejętności poszukiwania rozwiązań do pokonania trudnych sytuacji życiowych, niekoniecznie wiążących się ze sferą ich finansowania. Nie dotyczy to więc wyłącznie świadczeń materialnych, ale również całej sfery pomocy niematerialnej, poczynając od

porad psychologa, pedagoga, prawnika, poprzez pracę socjalną pracowników terenowych, a także nowe formy pracy podjęte przez MOPS, asystenta rodziny, a także Konferencje Grup Rodzinnych.

- Dodatki mieszkaniowe, to kolejny temat, który został poruszony przez Państwa. Pozwolę sobie zwrócić uwagę, że istnieje, w tegorocznym budżecie przez Państwa uchwalonym, zabezpieczenie rozpoznanych potrzeb w stu procentach. A więc środki, które ujęte są w planie finansowym na rok bieżący, według naszej oceny, zaspokoją występujące potrzeby.

- Wspomnieliście Państwo o asystencie rodziny. Asystent rodziny to nowa jakość zawodu, jeszcze mało spopularyzowanego, choć w dużych aglomeracjach, które prowadziły programy pilotażowe, bez wątplenia, lepiej rozpoznany jak u nas. Asystent rodziny i obowiązek zatrudniania takowych, będzie spoczywał również na gminie miasto Inowrocław, od 1 stycznia 2015 roku.

Te działania, które podjął MOPS dotąd, są prowadzone w ramach projektu systemowego „Aktywność się opłaca”. Doświadczenia, które zbieramy w pracy z asystentami zatrudnionymi w ramach projektu, jak Państwo mogą z materiałów zorientować się, dla jednej rodziny przez okres nie dłuższy jak 3 miesiące, według nas, dały dobre efekty i będą służyły nam po to, aby w przyszłości dokonać jak najlepszego wyboru osób na dopełnienia tychże funkcji.

- Zasiłki celowe, słusznie Państwo zauważyli, że plan tegoroczny jest nieco niższy od wykonania zeszłorocznego, co Ośrodek przedstawiał również w rocznym sprawozdaniu z wykonania zadań za rok 2012. Taki stan rzeczy ma miejsce każdego roku. Otóż budżet wyjściowy, jest zawsze nieco niższy od wykonania, ponieważ wszelkie oszczędności, które poczynione zostaną na innych zadaniach, przenoszone są za zgodą oczywiście władz, na świadczenia celowe. Założyć zatem należy, że budżet tegoroczny w ostatecznym rachunku, nie będzie niższy od zeszłorocznego.

Proszę Państwa, nie można oczekiwać, że projekt: „Aktywność się opłaca”, obejmie wszystkich. Liczba beneficjentów jest określana przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej. W roku ubiegłym, projekt mógł maksymalnie obejmować 210 osób, a w roku bieżącym jest to liczba 238 beneficjentów. Udział środków Miasta, w realizacji projektu, jest niski i wynosi 10,5 % ogólnej wartości projektu. Dotyczy wydatków na zasiłki celowe dla uczestników projektu.

Uważamy, że realizacja projektu jest bardzo ważnym przedsięwzięciem, choć każdy może powiedzieć, że mało efektywnym. Natomiast pomoc to nie jest efektywność, to jest staranne działanie, to jest pobudzanie ludzi do aktywności życiowej, do tego, aby wypracować w nich umiejętność, aby sami umieli sobie radzić w sytuacjach krytycznych.

- Dożywianie dzieci, to kolejny problem poruszony w pytaniach ze strony Państwa radnych.

Według naszej oceny, inowrocławskie dzieci, które uczą się zarówno w szkołach podstawowych, jak i gimnazjalnych, są dożywiane w sposób lepszy

niż dzieci z innych gmin.

Dzięki Miastu Inowrocław, za przyzwoleniem Rady, która zatwierdza środki budżetowe na ten cel, dzieci mają wydawane śniadania. Kolejnym posiłkiem są obiady. Proszę zwrócić uwagę, że dyrektorzy szkół coraz bardziej korzystają z możliwości zgłaszania dzieci nieobjętych pomocą społeczną, czyli tych rodzin, które są poza systemem pomocy społecznej, a które zdaniem dyrektora, muszą korzystać z tej formy pomocy. Dzieci dożywiane są także w godzinach popołudniowych, w ramach świetlic socjoterapeutycznych. A więc tak naprawdę, każde dziecko może spożyć nie tylko jeden, ale dwa, a w krańcowych sytuacjach i trzy posiłki dziennie. Na okres wakacji dzieci mogą korzystać z dożywiania w ramach półkolonii lub w tym czasie, o ile dziecko pozostaje w domu, nasilamy wsparcie w formie zasiłków celowych z przeznaczeniem na dożywianie dzieci.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Debata nad tym zagadnieniem, w przypadku naszego miasta, jak i całego kraju, jest niezwykle istotna.

Mija 10 lat odkąd, po kierowanych przez radnych uwagach, na sesji Rady Miejskiej złożyłem deklarację, że naszym priorytetem w Inowrocławiu będzie doprowadzenie do stanu, w którym do naszych szkół, nie będą trafiały i wychodziły z nich, dzieci głodujące. Część z Państwa, którzy wówczas byli radnymi, pamięta to doskonale. Dzisiaj mogę Państwu powiedzieć, że jeżeli słyszymy informacje o dzieciach głodujących, to na pewno nie dotyczy to Inowrocławia. Gdyby jednak w jakiś wyjątkowych przypadkach to się zdarzyło, to byłoby to obraza i wstyd dla nas. Proszę zatem, jeśli taki przypadek miałby miejsce, o wskazanie dziecka lub dzieci oraz szkoły, której to dotyczy. Biorę odpowiedzialność za to, że udzielimy takiej pomocy i wsparcia.

Niesienie pomocy tym najsłabszym, a w szczególności dzieciom, najmniej winnym temu, w jakiej sytuacji życiowej się znalazły, jest naszą podstawową powinnością, jako władz lokalnych. Mówię to z punktu widzenia typowo ludzkiego, bez względu na różne nasze umiejscowienie. Ta chęć niesienia pomocy musi nas łączyć i to czynimy.

Mamy 900 dzieci w szkołach inowrocławskich, które otrzymują posiłki, na które wydatkujemy 2 500 000 złotych. Jeżeli takie potrzeby zostaną nam zgłoszone, dzieci korzystających z posiłków bezpłatnie, może być więcej. Na taki cel środków nie może zabraknąć i nam nie brakuje. Dziecko nie może przychodzić do szkoły głodne i wychodzić głodne, bez względu na sytuację rodzinną.

Uruchomiliśmy również to, co było powodem dużego zainteresowania ze strony rzecznika praw dziecka, którego gościliśmy w Inowrocławiu. Służymy pomocą dzieciom, jeżeli chodzi o posiłki w godzinach popołudniowych poprzez świetlice socjoterapeutyczne, które dofinansowujemy. Pani Dyrektor MOPS zwróciła na to uwagę. Dzieci i młodzież uczęszczają w zajęciach odbywających się w tychże świetlicach. Są one rozmieszczone równomiernie w różnych częściach naszego miasta.

Ustaliliśmy bowiem, że dzieci nie powinny mieć daleko ze swojego miejsca zamieszkania do świetlicy socjoterapeutycznej. Tam, pod opieką doświadczonego psychologa i doświadczonych pedagogów, mogą i odrabiać lekcje, i realizować swoje pasje, te pozytywne oczywiście. Spotykają się tam z ludźmi olbrzymiego serca. Niejednokrotnie, po raz pierwszy spotykają się z zainteresowaniem ich osobą. Tam dzieci mogą również zjeść posiłek. Chcę Państwa zapewnić, że jest to nas i zawsze będzie priorytetem.

Pojawił się dziś jeszcze jeden wątek, do którego chciałbym się ustosunkować, ponieważ pojawia się on również w środkach masowego przekazu. Są to rodziny wielodzietne. Tak się zdarza, że w dużej części, rodziny wielodzietne, to są rodziny niezamożne. Zapewne Państwo radni znacie takie rodziny, niejednokrotnie niesiecie im pomoc w różnej formie. Różne formy pomocy dla takich rodzin, pojawiają się w kraju. Świadczone są przez organizacje pozarządowe, wspierane przez jednostki samorządu terytorialnego, poprzez korzystanie ze środków Unii Europejskiej, ze środków pozyskanych z różnych akcji dobroczynnych.

Chciałbym z tego miejsca podziękować również Państwu jako radnym, za przyjęcie najbardziej prorodzinnego systemu opłat za odpady. Zwróćcie uwagę, że w skali kraju, jest to najbardziej prorodzinny system, który nie będzie drenował środków finansowych z kieszeni rodzin wielodzietnych. Nie będzie narażał nas na zajęcia emerytur, wynagrodzeń rodzinom, których nie stać na wnoszenie co miesiąc stużłotowych opłat za odpady. Ustaliliście Państwo opłatę, która w tym systemie również polityki prorodzinnej, jest najlepsza. Kilka osób ma płacić po 26 złotych. Łatwiej jest też wyegzekwować 26 zł, niż 70 czy 80 zł od rodziny kilkuosobowej.

Różne mogą być formy poszukiwania pomocy, wsparcia w imię solidaryzmu. Przykład w sprawie opłaty za opłaty, jaki przed chwilą Państwu podałem, jest właśnie przykładem na wybranie metody, która konsumuje się w ramach tego pojęcia solidaryzmu społecznego. My wszyscy pomagamy w ten sposób i usprawniamy jednocześnie system odbioru tych opłat i gospodarki odpadami. Pomagamy jednak także rodzinom wielodzietnym. Można było przecież wybrać coś innego, np. opłatę od osoby. Jednak w takim przypadku, możecie sobie Państwo sami dopisać scenariusze, jakie byłyby rozpisywane.

Proszę Państwa, współpracujemy ze wszystkimi, którzy chcą pomagać uboższym i tym, potrzebującym pomocy. Są to instytucje, sądy, stowarzyszenia, organizacje pozarządowe i grupy nieformalne. Myślę, że jest to forma bardzo dobrej współpracy, która poprzez wielowątkowość daje możliwości zapewnienia, że każda złotówka przekazywana z budżetu Miasta, jest dobrze wykorzystana. My wspieramy organizacje społeczne, które m.in. zajmują się zbiórką odzieży, czy też mebli dla osób potrzebujących, czyli społeczników, którzy pomagają innym. My pomagamy im, pokrywając na przykład koszty transportu. Wydawałoby się, że są to drobne rzeczy, ale gdy popatrzyacie Państwo na to sprawozdanie, w którym jest bardzo dużo danych statystycznych, to proszę zauważyć, że za każdą wykazaną złotówką stoją ludzie, którzy

z różnych względów, znaleźli się w bardzo trudnej sytuacji, ludzie, którym trzeba pomóc.

Kończąc, oczywiście nie mówię tego Państwu z wielką radością, czy z wielkim poczuciem satysfakcji, ale dodam, że na pewno pomocy wymaga o wiele więcej osób. Zaspokojenie tych wszystkich potrzeb i oczekiwań, nie mieści się w naszych możliwościach. Chciałbym zapewnić Państwa i mieszkańców miasta, że będziemy wszystko czynili, wykorzystując wszystkie możliwości tak, aby ulżyć wszystkim tym rodzinom, które znalazły się, a chcielibyśmy być przekonani, że tylko czasowo, w bardzo trudnej sytuacji. Za wsparcie, wszystkim Państwu, dziękuję.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Dziękuję za uzyskane informacje. Nie otrzymałem jednak informacji co z efektywnością Konferencji Grupy Rodzinnej, poza tą, że prawdopodobnie będzie ten projekt kontynuowany. Czy rzeczywiście ten projekt ma sens, skoro tak niewielka liczba rodzin została, objęta tym projektem? Nie uzyskałem żadnej odpowiedzi na ten temat.

Nie uzyskałem także informacji, jakie pragmatyczne działania zamierza podjąć władza wykonawcza Miasta Inowrocławia, w stosunku do tych wiadomości, które zostały zawarte w załączniku nr 2 do projektu uchwały?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na część pana wątpliwości, pani Dyrektor MOPS udzieliła już odpowiedzi, na przykład w kwestii liczebności osób obejmowanych tą ochroną. Mam nadzieję, że w pozostałej kwestii, uzupełni tę informację.

Jadwiga Kalinowska – Dyrektor MOPS:

W pierwszej części udzielania odpowiedzi wskazałam, że podejmujemy pewne nowe formy pracy z klientem. W ramach tych nowych form pracy z klientem są Konferencje Grup Rodzinnych. Żadna z tych form nie jest obliczana na efekty. Ona jest obliczana według staranności działań jednej i drugiej strony, a zatem Ośrodka jako podmiotu organizującego Konferencje Grupy Rodzinnej i rodziny, która ma we własnym gronie, przy pomocy osób z zewnątrz, spróbować zmierzyć się z problemami rodziny. W grę wchodzi oczywiście problemy pozamaterialne. Najczęściej chodzi o wsparcie osoby uzależnionej, bądź wsparcie rodziny niewydolnej w sprawach opiekuńczo-wychowawczych nad małoletnimi dziećmi.

Kolejny problem, który tutaj Państwo podnosili, to środki finansowe na zadania wspierające.

Środków nigdy nie jest dość. Potrzeby, jak wspomniał pan Prezydent, są bardzo rozległe i bez wątplenia o wiele więcej osób oczekuje wsparcia, jak otrzymuje. Jednak zasady udzielania świadczeń określa ustawa o pomocy społecznej i ta wskazuje jakie poziomy dochodów kwalifikują osoby, bądź rodziny, do pobierania świadczeń materialnych. Problemy finansowe, które Ośrodek ma, to nie jest żadna nowość i są one zauważalne w tych materiałach, które są pewnym

wycinkiem całokształtu działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Otóż zadania typu zasiłki stałe, zasiłki okresowe, są zadaniami własnymi gminy, jednak realizowanymi w ramach dotacji budżetu państwa. O ile zasiłki okresowe są jasno sprecyzowane w art. 38 tej ustawy, gdzie mówi się, że do 50 % różnicy pomiędzy kryterium kwalifikacyjnym, a dochodem faktycznym, osoby, bądź rodziny, finansowane są w ramach dotacji celowej budżetu państwa, o tyle z zasiłkami stałymi były problemy. Pragnę przypomnieć, że pierwsze wystąpiły w 2010 roku, a więc niespełna półtora roku po wprowadzeniu zmian w zapisach ustawy o pomocy społecznej, kiedy to na koniec roku zabrakło 63 450 zł do wykonania całkowitego zadania. Niezbędne było zrezygnowanie przez MOPS z zakupów wyposażeniowych siedziby, która była wówczas jeszcze w remoncie i przekazanie środków na to zadanie. W roku 2011 już budżet Miasta musiał wyasygnować 20 % wartości całego zadania, co kosztowało 385 000 złotych.

W roku minionym było 100 % finansowanie zadania z budżetu centralnego. Mamy nadzieję, że tak będzie w roku bieżącym, ale kwoty, które zostały przyjęte do planu, są na poziomie 1/3 zgłoszonych potrzeb. Tutaj już pan Prezydent podjął stosowne kroki wysyłając w listopadzie 2012 r., pismo do pani Wojewody wskazując, że taka polityka finansowa jest dla nas trudna do zaakceptowania. Środki budżetu Miasta nie są w stanie zasiłkami celowymi zrównoważyć potrzeb na zasiłki okresowe szczególnie.

W tym roku zabezpieczenie finansowe po zmianach jest do końca tego miesiąca. Czekamy na decyzję o zwiększeniu planów. Można powiedzieć zatem, że wszelkie problemy, które mamy, wynikają z braku rytmicznego przekazywania środków na realizację niektórych zadań. Zawsze niepożądaną sytuacją jest odkładanie wypłat zasiłków okresowych w czasie, ponieważ te zasiłki mają służyć zaspokojeniu bieżących potrzeb, a trudno jest odmówić ludziom prawa do zakupu codziennego produktów spożywczych. Dlatego jest to ogromny dyskomfort i żadne tłumaczenie, że świadczenie będzie spłacone w przyszłych okresach, nie jest rozwiązaniem możliwym do zaakceptowania przez naszych klientów.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXXI/436/2013** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w 2012 r. wraz z wykazem potrzeb na rok 2013.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad. 10

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli oraz osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Miasto Inowrocław oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:
Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:
Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Stanisław Skoczylas.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Chciałbym się ustosunkować do przedstawionej uchwały.

Wydaje mi się dziwne, że w obecnych ciężkich czasach, Sejm RP nadal obarcza Rady Miejskie, aby współuczestniczyły w dotacjach do szkół prywatnych, tak jakby szkoły publiczne, opływały w bogactwie.

Jeżeli szkoły, czy przedszkola prywatne, znalazłyby się w trudnej sytuacji, to powinny zwrócić się o pomoc do Rady Miejskiej, tak jak to uczyniła na ostatniej sesji, SODA POLSKA „Ciech”.

Czy pan Prezydent, podobnie jak w przypadku ustawy „śmieciowej”, będzie interweniował w tej sprawie w Sejmie?

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:
Niestety, obowiązuje nas ustawa o systemie oświaty. Art. 90 wyraźnie wskazuje, że jednostka samorządu musi dotować szkołę, nawet tę niepubliczną. My otrzymujemy środki na utrzymanie szkół, w postaci subwencji oświatowej. Jeśli zatem chodzi o szkoły, to sytuacja jest korzystna. Gorzej jest z przedszkolami, które są dotowane z naszego budżetu.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Uzupełnię jeszcze to, co powiedziała pani Naczelnik. Powiem to może innym językiem. Do tych placówek, czyli szkół niepublicznych, my przekazujemy środki w części wyliczonej przez Ministerstwo i od Ministerstwa otrzymane. To nie my, z dochodów od mieszkańców Inowrocławia, które wpływają do naszego budżetu, kosztem innych zadań, zabieramy sobie i przekazujemy tam. To są środki otrzymane od Ministra, tylko przełożone z jednego miejsca na drugie. Tu

nie można nawet tworzyć takiego wrażenia, bo byłoby to nieuprawnione, aby stwierdzić, że kosztem wybudowania drogi, czy chodnika, utrzymujemy placówkę niepubliczną. Mówię o szkołach, nie mówię o przedszkolach, bo tu sytuacja jest zupełnie inna. Jest odwrotna. Jest taka, jaką pan tu wskazywał. Natomiast w przypadku szkół, jest to mechanizm taki, jaki przedstawiłem. W związku z tym, nie można stawiać tu zarzutów.

Stanisław Skoczyła – radny RM:

Chciałbym podkreślić panie Prezydencie, że te pieniądze nie są Ministra Finansów. Są to określone pieniądze Pana, nasze i obywateli, którzy wpłacają je do budżetu państwa. Wówczas Minister Finansów dzieli te pieniądze przekazując je m.in. na dotacje. Jeżeli jest ciężka sytuacja w kraju, to Minister Finansów nie powinien przydzielać dotacji na szkoły, czy przedszkola prywatne, tylko powinien przekazywać środki szkołom publicznym.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Są to pieniądze przekazywane na dzieci, a każde dziecko, zgodnie z Konstytucją, ma prawo do pobierania nauki na określonych warunkach. Proszę sobie wyobrazić, że na przykład, takie prawo do pobierania nauki wynosi w roku 8 000 zł. Są to pieniądze i nie ważne jest, czy one powędrują do szkoły publicznej, czy do niepublicznej. Chodzi tylko o kwestię do jakiego miejsca trafią, gdzie to dziecko będzie się uczyło. Szkoła niepubliczna nie dostaje więcej środków, niż szkoła publiczna, tylko mniej w rzeczywistości. Do szkoły publicznej my dopłacamy. Koszty utrzymania dziecka w szkole publicznej są o wiele wyższe, niż kwota tej subwencji, jaką my otrzymujemy. Do szkoły niepublicznej natomiast, trafia subwencja wyliczona na dziecko, a resztę muszą dopłacić rodzice. To już nie my dopłacamy z naszego budżetu. Różnie można na to spoglądać, natomiast na pewno nie można sugerować, że finansowanie szkół niepublicznych odbywa się naszym kosztem. Z tym bym się nie zgodził.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XXXI/437/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli oraz osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Miasto Inowrocław oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ogłaszam 7 minutową przerwę.

Po przerwie.

Ad. 11**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprówicza w Inowrocławiu za 2012 r.** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:
Przedstawiła projekt uchwały wraz ze sprawozdaniem z działalności Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprówicza w Inowrocławiu za 2012 r. i uzasadnieniem.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:
Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Głos zabrał radny: Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

- Na str. 1 sprawozdania, pod tytułem „Gromadzenie, opracowywanie, przechowywanie i ochrona materiałów bibliotecznych”, w 5 wierszu znajduje się zapis: „W miarę swoich możliwości Biblioteka spełniała potrzeby czytelnicze, dlatego też obok beletrystyki dla dzieci, młodzieży i dorosłych kupowane były lektury szkolne i książki popularnonaukowe...”. Proszę o przybliżenie tego sformułowania. Na podstawie tej informacji, dodatkowo zadam następujące pytanie: jak jest realizowany program digitalizacji zbiorów i ich udostępniania?

Chodzi mi o stan zaawansowania tego programu, bowiem na str. 4 sprawozdania, w wierszu 7 czytamy: „Łącznie zdigitalizowano 368 jednostek”. To jest trochę mało według mojej oceny. Interesuje mnie to dlatego, że nie tak dawno pytałem będąc w Bibliotece, czy mam szansę zobaczyć materiały prasowe zdigitalizowane jednego z dzienników. Pracownik Biblioteki poinformował mnie, że takiej możliwości nie ma, bo nie są one zdigitalizowane. Z drugiej strony zaś wiem, że proces digitalizacji zbiorów bibliotecznych trwa już wiele lat.

- Kolejna sprawa, która mnie zainteresowała, to zapis na str. 2, który brzmi: „W stosunku do 2012 r. nastąpił znaczny wzrost wypożyczeń książek i czasopism na zewnątrz o 9 668, na miejscu o 7 876 oraz odwiedzin w czytelniach o 11 108 i wypożyczalniach o 6 581 osób”. Bardzo interesująca informacja. Chciałbym zapytać, czy można pokusić się o rozszerzenie tej informacji i odpowiedzieć na pytanie, jakie powody stanowią przyczynek do tak znacznego wzrostu wypożyczeń bibliotecznych?

Na stronie internetowej Biblioteki został zamieszczony wirtualny spacer, dzięki któremu zainteresowani mogą poznać wszystkie pomieszczenia Biblioteki Głównej. Muszę powiedzieć, że trochę słabo to funkcjonuje, bowiem ten spacer idzie opornie po tej Bibliotece i niewiele z niego można się dowiedzieć.

To są wszystkie moje pytania.

Dorota Drobnik-Stefańska – Dyrektor Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu:

Chciałabym odpowiedzieć na pytania, które zadał pan radny.

Jeśli chodzi o sformułowanie „W miarę swoich możliwości Biblioteka spełniała potrzeby czytelników...”, odpowiem, że nie jesteśmy w stanie kupić wszystkich publikacji, które ukazują się na rynku. Wybieramy te, które preferują czytelnicy oraz te, które naszym zdaniem, są wartościowe i które my chętnie polecamy czytelnikom. Jest to zarówno literatura beletrystyczna, jak i popularnonaukowa, bo taka również musi się znaleźć w zbiorach bibliotecznych. Niestety ogranicza nas budżet. Książki zakupujemy z dotacji podmiotowej, ale również dostajemy pewną sumę pieniędzy z programu: „Zakup nowości wydawniczych” z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Jeśli chodzi o wzrost czytelnictwa w stosunku do roku 2011 roku, mogę powiedzieć, że cieszy nas to, że czytelnicy coraz liczniej do nas przychodzą. Zauważyliśmy znaczny wzrost wypożyczeń może dlatego, że nasza oferta nie obejmuje tylko książek, ale także audiobooki, a także filmy na DVD. Chcąc spełniać rolę takiej nowoczesnej biblioteki, musimy mieć literaturę na różnych nośnikach.

Padło również pytanie o preferencje czytelników.

W dużej mierze z biblioteki korzystają dzieci. Nie brakuje też dorosłych, głównie seniorów oraz młodzieży uczącej się. Dlatego w naszych zbiorach można znaleźć literaturę popularno-naukową.

Jeżeli chodzi o wirtualny spacer, on dopiero pojawił się na naszej stronie, pod koniec 2012 roku. Stwierdziliśmy bowiem, że jest się czym pochwalić. Te osoby, które odwiedziły naszą Bibliotekę, głównie bibliotekarze z województwa kujawsko-pomorskiego i ludzie z zewnątrz, znają naszą Bibliotekę. Pochlebne zdania o wyglądzie i o funkcjonowaniu naszej inowrocławskiej księżnicy skłoniły nas, żeby pokazać szerszemu gronu, jak wygląda ta Biblioteka. To jest Biblioteka Główna. W tym roku, na naszej stronie internetowej, ukazały się też opisy do poszczególnych pomieszczeń. Myślę zatem, że ten spacer wirtualny odgrywa swoją rolę.

Jeśli chodzi o digitalizację głównie prasy, wyjaśnię, że robimy to etapami, głównie z własnych środków. Digitalizacja materiałów jest bardzo droga, dlatego też, prace te są rozłożone na lata. Do tej pory zdigitalizowany jest cały Dziennik Kujawski, to przedwojenne polskie czasopismo. Sukcesywnie digitalizujemy pewną partię materiału, głównie czasopisma regionalne jak Gazeta Pomorska, Ilustrowany Kurier Polski, który się już nie ukazuje, a który w naszych zbiorach jest, i nieukazujący się już Express Inowrocławski.

Na naszej stronie internetowej powstała Inowrocławska Biblioteka Cyfrowa i na tej stronie, te materiały zdigitalizowane, sukcesywnie są wprowadzane. Docelowo chcielibyśmy, żeby wszystkie regionalia znalazły się w Inowrocławskiej Bibliotece Cyfrowej. Mamy informacje, że z tej Inowrocławskiej Biblioteki Cyfrowej korzysta bardzo dużo osób, nie tylko z Inowrocławia, ale z całej Polski, a były nawet pytania z zagranicy. Myślę, że będzie ona spełniała swoją rolę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXI/438/2013** w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprówicza w Inowrocławiu za 2012 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad. 12

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu za 2012 r.
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz ze sprawozdaniem z działalności Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu za 2012 r. i uzasadnieniem.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Filomena Deskiewicz.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Materiał jest dość obszerny i pokazuje działalność jaka jest w Kujawskim Centrum Kultury.

Na str. 6, w punkcie 12) Sekcja filmowo-montażowa „Okiem obiektywu”, na końcu znajduje się zapis: „W zajęciach sekcji uczestniczy 8 osób”. Nie jest to porażająca liczba uczestników. Proszę powiedzieć, czy w tej sekcji odbywa się również produkcja programów telewizji miejskiej Inowrocław? Jaki jest koszt produkcji tych programów za 2012 rok? Jakie jest zatrudnienie pracowników przy produkcji tych materiałów filmowych? Jaki był koszt urządzenia tego studia? Już wcześniej zadawałem te pytania, ale uzyskałem odpowiedź, że to wszystko jest jeszcze w toku tworzenia się, i że nie ma możliwości zbilansowania tego.

Chodzi mi konkretnie o to, ilu jest zatrudnionych dziennikarzy, operatorów i innych osób oraz o związane z tym koszty.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Kujawskie Centrum Kultury organizuje bardzo dużo imprez i spotkań. Zawsze mnie jednak ciekawiło ile mniej więcej osób uczestniczy w tych imprezach?

Chciałabym również dowiedzieć się, ilu mieszkańców Inowrocławia korzysta ze spektakli teatralnych?

Rozmawiałam z niektórymi osobami, które korzystały z tych spektakli i mówiły, że niektóre z nich nie były ciekawe, natomiast ceny były kosmiczne.

Grażyna Ozorowska – Dyrektor Kujawskiego Centrum Kultury:

Odpowiadając na zapytania pana radnego Andrzeja Kieraja, pragnę podkreślić, że materiał dziś przedstawiany, jest to sprawozdanie z merytorycznej działalności Kujawskiego Centrum Kultury. Na chwilę obecną nie jestem w stanie udzielić konkretnych odpowiedzi dotyczących kwot. Zapraszam pana radnego do Kujawskiego Centrum Kultury, gdzie pan radny otrzyma konkretne odpowiedzi.

Mogę jedynie odpowiedzieć na pytanie pana radnego dotyczące punktu 12) dlaczego tylko 8 osób uczestniczy w sekcji filmowo-montażowej „Okiem obiektywu”. Przyczyną są warunki lokalowe, które nie pozwalają na to, żeby większa ilość osób uczestniczyła w tych zajęciach. Jeżeli zgłaszają się do nas osoby zainteresowane, to zapraszane są one w godzinach poza działaniem sekcji i również mogą zapoznać się z działalnością sekcji filmowo-montażowej.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Na pewno skorzystam z tego zaproszenia.

Czy pani Dyrektor może odpowiedzieć, jaki jest rzeczywisty koszt koncertu pt. „Inowrocławska Noc Solanna”?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Omawiamy w tej chwili sprawozdanie z działalności Kujawskiego Centrum Kultury. Sprawozdanie finansowe KCK będziemy mieli w terminie późniejszym. Zatem sprawy finansowe zostawmy na później. Natomiast dziś trzymajmy się tematu „Sprawozdania z działalności KCK”. Może się pani Dyrektor oczywiście przygotować na pytania radnego, ale w tej chwili prosiłbym tego tematu nie ruszać, mówiąc kolokwialnie i odnieść się ewentualnie tylko do merytorycznej części uchwały, jeżeli takie pytania były.

Grażyna Ozorowska – Dyrektor Kujawskiego Centrum Kultury:

Pani radna Deskiewicz pytała o konkretne liczby uczestników w danych imprezach. Przygotuję pani radnej taką kalkulację.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XXXI/439/2013** w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu za 2012 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad. 13

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu korzystania z basenów w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:
Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Henryk Procek – Przewodniczący Komisji Sportu i Młodzieży:
Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabierali radni: Jacek Olech, Henryk Procek.

Jacek Olech – radny RM:

Na str. 3 w regulaminie, w § 4.1, znajduje się zapis: Kąpiele solankowe stosowane są w leczeniu m.in. chorób związanych z obniżoną odpornością. „Obniżona odporność” - jest to tak rozległy termin, że osobiście bałbym się zamieszczenia czegoś takiego. Może autor będzie mógł dokładniej powiedzieć coś na temat tej odporności.

Henryk Procek – radny RM:

Czy przewiduje się współpracę z lokalnymi Sanatoriami w zakresie zajęć rehabilitacyjnych, czy też w jakimś innym zakresie?

Ile osób jednorazowo może wejść na basen?

Wiesław Pawłowska – Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji:

Rodzaj schorzeń, które zalecane są do stosowania zabiegów w basenie solankowym, został zbadany z chwilą kiedy wskazano, że źródłem zasilania tego basenu, może być woda solankowa ze źródła i odwiertu na terenie Parku Solankowego. Ośrodek Sportu i Rekreacji nie jest specjalistyczną jednostką, która się będzie zajmować sprawami rehabilitacyjnymi, czy zaleceniami lekarskimi. Natomiast pełne definicje będą znajdowały się na terenie basenu do dyspozycji jego klientów. Takie informacje otrzymają także wszystkie Sanatoria. My tylko zajmiemy się zarządzaniem, czyli administrowaniem obiektu. Przedłożymy wszystkie materiały w formie pisemnej na terenie basenu, aby osoba, która będzie korzystać z tego obiektu wiedziała, czy może z niego korzystać, czy nie. Nie jesteśmy w stanie dokonać takiej weryfikacji, aby oceniać stan obniżonej, czy podwyższonej odporności organizmu. Wskazaliśmy tylko, jako sugestię, aby klient, który zapoznać się musi z regulaminem, bo to jest jego obowiązek, miał zasygnalizowany problem, który może go dotyczyć. Jeśli go zdiagnozuje sam, to będzie musiał iść do lekarza i zapytać się, czy wolno mu korzystać z tych specjalistycznych zabiegów? W Ośrodku Sportu i Rekreacji nie ma nawet możliwości przeprowadzenia innych działań. Musielibyśmy jeszcze zatrudnić lekarza, który mógłby ewentualnie pozwolić,

bądź nie, na korzystanie z obiektu. Wskazaliśmy zalecenia, czyli przy jakich chorobach wskazana jest kąpiel w tym basenie, a przy jakich należy się powstrzymać.

Co do współpracy z Sanatoriami, muszę powiedzieć, że już od miesiąca współdziałamy. Złożyliśmy ofertę we wszystkich Sanatoriach, które ewentualnie byłyby zainteresowane kąpielą dla swoich kuracjuszy. W tej chwili, w trakcie negocjacji warunków i określenia wielkości zainteresowania, prowadzone są rozmowy z Sanatorium „OAZA” i z Sanatorium „Energetyk”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę **nr XXXI/440/2013** w sprawie zasad i trybu korzystania z basenów w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad 14

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad korzystania z obiektów i urządzeń krytych pływalni w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 20** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Henryk Procek – Przewodniczący Komisji Sportu i Młodzieży:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabierał radny: Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chciałbym odnieść się do kilku sformułowań zawartych w tym projekcie uchwały.

- W § 1, w punkcie 2) ppkt. 6 znajduje się zapis: „Na polecenie ratownika wodnego lub sygnał dźwiękowy osoby przebywające w niecce basenowej powinny niezwłocznie wyjść z wody”.

Nie wiem, jak to jest w praktyce realizowane, ale, czy jest stosowny sygnał dźwiękowy używany w tym zakresie i czy informacja o istnieniu takiej sytuacji jest na tyle upowszechniona wśród korzystających, że jest to wykorzystywane w praktyce?

Sytuacja, kiedy sygnał dźwiękowy jest użyty, powinna być wyjaśniona w regulaminie, a takiego zapisu w regulaminie nie ma.

- Kolejne pytanie dotyczy zapisu w § 11.1. na str. 2, który brzmi: „Osoby naruszające zasady bezpieczeństwa lub porządku określone w regulaminie, mogą być usunięte z terenu Pływalni, bez zwrotu kosztów poniesionych na zakup biletu, niezależnie od ewentualnej odpowiedzialności z innego tytułu”.

Chciałbym zaproponować poprawkę do tego zapisu w sposób następujący: „Osoby naruszające zasady bezpieczeństwa lub porządku określone w regulaminie, zostaną usunięte z terenu Pływalni, bez zwrotu kosztów poniesionych na zakup biletu, niezależnie od ewentualnej odpowiedzialności z innego tytułu”.

Argumentując propozycję poprawki powiem, że jeżeli dbający o bezpieczeństwo i administracja obiektu będzie reagować tylko na zasadzie, że może, ale nie może, to moim zdaniem, taki zapis jest nic niewarty.

Jeżeli stwierdzone zostanie naruszenie zasad bezpieczeństwa lub porządku określonych w regulaminie dla danego obiektu, to osoby je naruszające, powinny być natychmiast usunięte. Moim zdaniem zapis mówiący o tym, że one mogą być usunięte, jest bezwartościowy.

Wiesław Pawłowska – Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji:

Wyjaśniając uwagi do propozycji regulaminowych jeszcze raz podam, że zapisy brzmień poszczególnych paragrafów, które stanowią przedmiot tej uchwały, są takie, jakie w regulaminach obowiązywały. Jedynie są drobne kosmetyczne zmiany jak na przykład: „korzystający z Pływalni”, zamiast: „wchodzący na Pływalnię”.

Natomiast co do metod sygnalizacji, sposobu zachowania, czyli interwencji ratownika, bo przede wszystkim to tylko ta osoba jest uprawniona do podjęcia jakichkolwiek działań związanych z bezpieczeństwem osób kąpiących się na pływalniach, to posiada on sygnał dźwiękowy w postaci gwizdka na szyi. Oprócz tego może użyć głośników, a poza tym może podejść do osoby i poprosić o opuszczenie basenu.

Jak już powiedziałam wcześniej, ten regulaminowy zapis przełożony zostaje na tablicy ogłoszeń. Czcionka wielkości 1 centymetra, ma zapewnić czytelność. Każdy klient wchodzący na teren pływalni jest zobowiązany zapoznać się z regulaminem, z którego wynika, że każdy sygnał od ratownika, winien być respektowany przez osobę korzystającą z pływalni.

Co do tego punktu nie mam najmniejszych wątpliwości, że wiedzę na ten temat, posiadają wszyscy użytkownicy. Nie ma też najmniejszych problemów, aby właściwie zinterpretować postawę ratownika w sytuacji, kiedy on zażąda, aby osoby przebywające w basenie, go opuściły, na przykład gdy jest problem związany z brakiem światła. Wszyscy użytkownicy są do tego bezwzględnie zobowiązani.

Natomiast co do § 11.1. , w którym pan radny Rosiński proponuje zmianę zapisu, że osoby zagrażające bezpieczeństwu, mają być bezwzględnie usuwane z terenu Pływalni, prosiłabym jednak Wysoką Radę o zachowanie zapisu „mogą”.

Uważam, że ta decyzja musi nastąpić w chwili, gdy to zagrożenie występuje. My nazywamy to bardzo dosadnie, ale naprawdę są to czasami bardzo drobne przewinienia, a jednak kwalifikują się, w zależności od postawy klienta, albo do usunięcia, albo korzysta z obiektu dalej. Podam przykład. Klient skacze w nieodpowiednim miejscu na główkę do wody, gdzie stwarza zagrożenie dla innych, ale ratownik po pouczeniu, daje mu szansę pozostania w basenie. Gdybyśmy mieli taki bezwzględny zapis, teoretycznie każde najdrobniejsze zagrożenie, winno być traktowane, jako usunięcie z basenu. Moglibyśmy mieć wtedy bardzo dużo kłopotów.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję za wyjaśnienia. W pełni podzielam zdanie pani Dyrektor.

Mamy jednak wniosek radnego, który nie sygnalizuje woli jego wycofania. W związku z tym przegłosujemy ten wniosek.

Przypomnę, że pan radny proponuje, aby w § 11.1. wyrazy: „...mogą być...”, zastąpić zwrotem: „...zostaną...”.

Kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

Głosowanie: **za – 2, przeciw – 13, wstrz. się – 3.**

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę **nr XXXI/441/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad korzystania z obiektów i urządzeń krytych pływalni w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad. 15

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt domowych na terenie Miasta Inowrocławia na 2013 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu).

Karol Adamski - Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Maciej Szota - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabierali radni: Gustaw Nowicki, Stanisław Skoczylas.

Gustaw Nowicki – radny RM:

Mam pytanie do § 8, punkt 2) w którym znajduje się zapis: „Poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt realizowane jest poprzez informacje na stronie internetowej Miasta www.inowroclaw.pl w zakładce dotyczącej schroniska, o zwierzętach przeznaczonych do adopcji”.

Gdzie jest ta zakładka?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Mam pytanie dotyczące § 10.1., ppkt. 1).

Ile z kwoty 540 000 złotych przeznaczają się na wyżywienie tych zwierząt?

Czy przeprowadzane są pogadanki w szkołach na temat nabycia zwierząt?

Karol Adamski - Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

- W sprawie zakładki dotyczącej schroniska na stronie internetowej Urzędu Miasta, być może nastąpił jakiś błąd. Za chwilę wyjaśnimy tę sprawę. Dodam tylko, że strona ze zdjęciami tych zwierząt, jest dostępna na stronie PGKiM.

- Jeśli chodzi o pytanie pana radnego Skoczylasa odnośnie kosztów ponoszonych na wyżywienie zwierząt, wyjaśniam, że nie mamy akurat tego rozbicia na poszczególne koszty.

- Jeżeli chodzi o pogadanki w szkołach, do tej pory się nie odbywały. Odbywają się zajęcia przy udziale Centrum Edukacji Ekologicznej tego typu, że przedstawiciele szkół jadą wizytować schronisko i przedstawiają jak to funkcjonuje.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXXI/442/2013** w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt domowych na terenie Miasta Inowrocławia na 2013 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad. 16

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Jacewskiej i Glinki (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 24** do protokołu).

Romuald Kaiser - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich - Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Grzegorz Piński.

Grzegorz Piński – radny RM:

Ile będzie tam miejsc parkingowych?

Czy ten parking nie będzie zakłócać ruchu?

Romuald Kaiser - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

W tej chwili nie jestem w stanie określić ile miejsc parkingowych będzie wybudowanych. Szacujemy, że o ok. 1/3 będzie rozbudowany obecny parking.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXXI/443/2013** w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Jacewskiej i Glinki.

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad. 17

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 26** do protokołu).

Romuald Kaiser - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich - Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabierali radni: Andrzej Kieraj, Jacek Olech.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Uchwała, którą mamy podjąć, budzi u mnie pewne obawy. Po podjęciu tej uchwały Rada Miejska, w pewien sposób, pozbawia sama siebie funkcji kontrolnych.

W uzasadnieniu do uchwały pan Prezydent powołuje się na, cytując: „Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 6 listopada 2012 r. (sygn. akt II SA/OI 1092/12) wskazał, że rada gminy jest uprawniona jedynie do określenia zasad gospodarowania mieniem, samo natomiast gospodarowanie jest już wyłączną kompetencją wójta (burmistrza, prezydenta miasta), o czym stanowi art. 30 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy. Uchwały w sprawach gospodarowania nieruchomościami, o których mowa w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy, należy traktować kompleksowo a regulacja uchwałą obejmować powinna wszystkie elementy zawarte w tym przepisie, a więc nabywanie, zbywanie i obciążanie nieruchomości oraz ich wydzierżawienie i wynajmowanie na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony”.

Różne są w tym zakresie orzeczenia i można by się też odwołać do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 18 grudnia 2008 roku. Są również rozstrzygnięcia nadzorcze, ostatnio z 27 czerwca 2012 roku Wojewody Śląskiego, czy jeszcze wcześniejsze Wojewody Lubelskiego z 2009 roku, które rzucają w ogóle inne spojrzenie na tego typu uchwały.

W związku z tym proponuję, aby prawnicy jeszcze raz dokładnie przeanalizowali ten projekt uchwały, bowiem w sentencji wyroku Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 2008 roku, można przeczytać, że uchwały podejmowane na podstawie art. 34 ust. 6 i 6a, nie mogą mieć charakteru generalnego. Przepis ten ma charakter uprawniający. Organ może przyznać prawo pierwszeństwa. Skoro rozstrzygnięcie ma dotyczyć nadania uprawnień o charakterze podmiotowym, to adresaci takiego aktu, winni być zindywidualizowani. Daje to bowiem możliwość dokonania Radzie, koniecznego przy przepisach uprawniających, wywarzenia argumentów i oceny zasadności przyznania takiego uprawnienia.

Proszę prawników o wypowiedzenie się w tej kwestii jeszcze raz i ewentualne odesłanie projektu tej uchwały jeszcze raz pod obrady Komisji problemowej, i o konkretną opinię prawników.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy to jest propozycja, czy wniosek?

Andrzej Kieraj – radny RM:

To jest wniosek.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Cofnięcie projektu uchwały do Komisji, jest wnioskiem wyczerpującym tryb jednego z paragrafów naszego Statutu, a więc jest to wniosek formalny, który przegłosowywany jest bezpośrednio po jego zgłoszeniu. Pozwolę sobie wykorzystać inny zapis Statutu i mieć głos przeciw. Ten głos przeciw dotyczy pewnego rodzaju zrzeczości, albo być może niedopowiedzenia ze strony pana radnego Kieraja, bo użył on takiego sformułowania, że: „Rada podejmując tę uchwałę, pozbawia się funkcji kontrolnych”. Jest to sugestia bardzo daleko idąca, bo przypomnę Wysoka Rado, że podjęcie tej uchwały w żaden sposób nie ogranicza nam możliwości kontrolnych. Funkcję kontrolną, Rada Miejska sprawuje przez Komisję Rewizyjną, która pracuje w oparciu o uchwalany przez Radę, półroczny plan pracy i w tym planie nie ma żadnych przeszkód co do tego, aby zapisać w nim temat kontroli, a dotyczący zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia realizowanych przez organ wykonawczy. Tak więc, do czynienia z takim zjawiskiem, w przyszłości mieć nie będziemy.

Przystępujemy do głosowania wniosku.

Kto z radnych jest za przyjęciem wniosku pana radnego Kieraja?

Głosowanie: **za – 5, przeciw – 14, wstrz. się – 0.**

Wniosek nie uzyskał wystarczającej liczby głosów.

Następny w kolejności do zabrania głosu jest pan radny Jacek Olech.

Jacek Olech – radny RM:

Chciałbym trochę popolemizować z panem Naczelnikiem, który stwierdził, że linia orzecznicza się w sposób wyraźny kształtuje, że praktycznie dana jest tylko taka, a nie inna możliwość wykonywania przez radę gminy, w taki sposób, swoich uprawnień w tym zakresie. Taka wypowiedź nie może wytrzymywać krytyki, ponieważ wcale tak nie jest, na co wskazał już pan radny Kieraj, że można znaleźć orzecznictwo Sądu Administracyjnego, który kształtuje dokładnie odwrotną tezę w tym zakresie. Chcę tylko zwrócić uwagę wyraźnie, że nie ma takiego przymusu wynikającego z linii orzeczniczej, że tak to musi wyglądać.

Oczywistym jest, o czym również mówił pan Przewodniczący, że w tym momencie Rada nie pozbawia się funkcji kontrolnej, bo funkcja kontrolna odbywa się każdorazowo post factum, a nie w czasie realnym, w czasie rzeczywistym. Uważam więc, że tego uprawnienia się nie pozbywa, ale mówiąc kolokwialnie, pozbywa się pewnej pracy dotyczącej określonych nieruchomości, określonych zakresów. Tym samym pozbędzie się, na własne życzenie, części tych swoich obowiązków, które dotychczas na bieżąco były wykonywane i przekaże je panu Prezydentowi, jeżeli tak rzeczywiście będzie.

Można oczywiście dywagować w tym miejscu, co jest przesłanką do takich zachowań, czy brak zaufania pana Prezydenta do większości swojej w Radzie, czy też jakiś inny argument, czy to, że chce odciążyć Radę od wielu obowiązków. Per saldo, czy być może nie jest to kolejny, już przynajmniej z mojej strony bardzo subiektywny warunek, że wówczas po co Radzie tak wysokie diety, skoro chce się w kolejnej części, swoich uprawnień, pozbywać?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję za wypowiedzi. Bardzo zżęcznie się nasz Kolega wypowiedział, z jednej strony próbując w Prezydencie wzbudzić niepokój co do zaufania, które do tej pory miał, do części Rady, a jednocześnie z drugiej strony pokazuje nam, że jeżeli podejmujemy decyzję, to powinniśmy zrzec się części diety, czyli rekompensaty za utracone dochody. Rozumiem, że znaczna część z Państwa, powinna być w tym czasie w pracy, za którą w tej chwili nie ma płacone. Ja bym jednak proponował, aby każdy zaglądał do swojej kieszeni, panie radny, a nie do kieszeni kolegów, czy koleżanek.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Chciałbym pogratulować panu Przewodniczącemu tego, co powiedział po wystąpieniu pana radnego Jacka Olecha. To wyczerpuje wszystko.

Co do uchwały, powstało domniemanie niezgodnego z prawem, rozwiązywania do tej pory, tego problemu. Jeżeli uchwała, z którą się zwracam o przyjęcie do Państwa, zostanie przez nadzór Wojewody uchylona, lub otrzymamy w tej sprawie jakieś uwagi, to oczywiście one rozsądzą ten spór, jaki tutaj się toczy w części prawnej rzeczywiście. Z drugiej natomiast strony, powstaje domniemanie wykorzystania tej uchwały do zepsucia klimatu pracy wśród tych, którzy zgodnie tu pracują do tej pory. Głos decydujący należy do Wojewody i ja sam z zainteresowaniem, będę oczekiwał na to, jaką decyzję podejmie Wojewoda. Według opinii naszych prawników, uchwała powinna być przyjęta.

Jacek Olech – radny RM:

Chciałbym bardzo serdecznie podziękować za tak wysokie oceny ze strony jednego i drugiego funkcjonariusza publicznego i jednocześnie wskazać, że w pełni podzielam pogląd, który przedstawił pan Przewodniczący, że każdy na tej sali, może wyrazić swoją opinię, czy sugestię i z tego również ja skorzystałem w swoim wystąpieniu. Biorę zawsze za to swoją pełną odpowiedzialność.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zanim przystąpimy do głosowania, chciałbym powiedzieć, że przytoczone wcześniej przez radnych, wyroki sądowe, które traktują w trochę inny sposób przedmiot, nad którym dzisiaj debatujemy, to były wyroki z 2008 i 2009 roku. Pamiętajmy, że orzecznictwo, podobnie jak całe prawo, ewoluuje, a w przytoczonej podstawie prawnej, która stanowiła kanwę do zmiany dotychczas obowiązujących zapisów, jest wyrok jeden z nowszych, bo z 2012 roku i pewnie tym, służby pana Prezydenta, się kierowały.

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.
Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę **nr XXXI/444/2013** w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ogłaszam 30 minutową przerwę.

Po przerwie.

Ad. 18

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Orlat Lwowskich) projekt uchwały stanowi **załącznik nr 28** do protokołu).

Romuald Kaiser - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Magdalena Waloch - Przewodnicząca Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Komisja Statutowa i Nazewnictwa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXXI/445/2013** w sprawie nadania nazwy ulicy (Orlat Lwowskich).

Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad. 19

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Bł. Jerzego Popiełuszki) projekt uchwały stanowi **załącznik nr 30** do protokołu).

Romuald Kaiser - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Zanim przedstawię projekt uchwały proszę w § 1, w drugiej linii po słowach: „w zakresie działek geodezyjnych nr: 48/33”, proszę dopisać: „i 48/36”.

Dalej znajduje się zapis: „na arkuszu mapy 212 oraz 3/7”, proszę dopisać: „i 3/40”.

Następnie przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Magdalena Waloch - Przewodnicząca Komisji Statutowej i Nazewnictwa:
Komisja Statutowa i Nazewnictwa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXXI/446/2013** w sprawie nadania nazwy ulicy (Bł. Jerzego Popiełuszki).

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad. 20

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia na terenie Miasta Inowrocławia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 32** do protokołu).

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabierali radni: Henryk Procek, Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj, Jacek Olech, Magdalena Łośko, Maciej Szota.

Henryk Procek – radny RM:

Chciałbym powiedzieć, że jest to dobry krok w kierunku uwolnienia handlu, ponieważ wszystko co jest reglamentowane, wiemy, że nie jest dostępne dla wszystkich. Ponadto nie sądzę, żeby to zwiększało ilość spożycia alkoholu, a wręcz przeciwnie uważam, że będą dodatkowe wpływy na profilaktykę.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Mam dwa pytania do Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta.

W poprzednich uchwałach, na uzasadnieniach widnieje podpis pana Prezydenta, natomiast inicjatorem wywołania tej uchwały, jest Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta.

Proszę o wyjaśnienie, dlaczego pan Prezydent nie był inicjatorem wywołania tej uchwały, lecz został przez pana Przewodniczącego Komisji odsunięty?

Drugie pytanie.

W akapicie 3 uzasadnienia znajduje się zapis: „W Inowrocławiu rozmieszczone są jednostki wojskowe, a zatem wymóg zasięgnięcia opinii dowódcy garnizonu musi być spełniony przed podjęciem przez Radę Miejską niniejszej uchwały”.

Jest to co najmniej dziwne, że w dzisiejszych czasach, zasięga się opinii dowódcy wojskowego, a nie Kuratora Oświaty, czy dziekana naszego miasta.

Przecież w wojsku polskim służą obywatele polscy, którzy ukończyli 18 lat, o zdrowym ciele i zdrowym duchu. Więc nieuzasadniona jest ta opinia.

Ustawa, na którą się powołujemy, weszła w życie 26 października 1982 r., a więc w okresie trwania stanu wojennego. Nie dziwi więc ten przepis w ówczesnym okresie. Moim zadaniem, ustawa ta jest nieco zdezaktualizowana, tym bardziej, że wśród nas są radni z ugrupowań, które uważają stan wojenny za zbrodniczy, a ówczesny Sejm za niebyły. Nie wiem więc jak zagłosują ci radni, czy będą za przepisami wydanymi w okresie stanu wojennego, czy odmówią głosowania?

Mam pytanie do Przewodniczącego Komisji, czy Komisja wystąpiła do naszego Posła, lub innych Posłów zgłaszając pilną potrzebę nowelizacji tej ustawy z 1982 roku, zastępując ją przepisami przystającymi do realiów naszych czasów.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Idąc w ślad za tym, co powiedział mój przedmówca, chciałem też się dowiedzieć, czy jest opinia Dowódcy Garnizonu Inowrocław i jaka ona jest?

Ile punktów sprzedaży alkoholu było do tej pory, a więc do czasu propozycji zmiany tej uchwały?

W uzasadnieniu, w przedostatnim akapicie znajduje się zapis: „Zadaniem gminy powinno być stworzenie, w miarę posiadanych możliwości, sprzyjającego klimatu i okazanie najdalej idącej pomocy w tworzeniu dobrych warunków dla rozwijania się lokalnej przedsiębiorczości, a sprzedaż alkoholu przez tych przedsiębiorców jest znaczącym wyznacznikiem opłacalności prowadzonej przez nich działalności”.

Przypominam sobie, że jeszcze niedawno na tej sali, grzmiano, że zwiększanie liczby punktów sprzedaży alkoholu, to jest rozpijanie społeczeństwa itp. Dzisiaj nagle zmienia się punkt widzenia, zmienia się front i nagle staje się to wszystko zupełnie inaczej widziane.

Jeżeli sprzedaż alkoholu jest tym wyznacznikiem opłacalności prowadzonej przez przedsiębiorców działalności...

Jaka jest rzeczywistość tego? Gratuluję dobrego samopoczucia, ale to nie jest tylko i wyłącznie tego typu opłacalność.

Ja zagłosuję za tą uchwałą bowiem, uważam, że nie powinniśmy tworzyć żadnych barier. Możemy być najwyżej zadowoleni z tego, że więcej pieniędzy wpłynie do kasy Miasta i będziemy mieli na inne wydatki.

Jacek Olech – radny RM:

Jeżeli chodzi o uzasadnienie, to trzeba przyznać, że w dwóch zdaniach nie było ono najszcześniejsze. Ekspozowanie, czy robienie ekspozycji, jako wyznacznika dochodowości w handlu alkoholem, może nie jest dobrym rozwiązaniem. Jest to potknięcie, które moim zdaniem, należy całkowicie Komisji wybaczyć, z tego względu, że podjęła ona dosyć miłowy krok w pewnym zakresie. Jest to krok dość odważny na gruncie wielu hipokryzji, która występuje w wielu miejscach w tym kraju, pokazującej, że zwiększona liczba punktów sprzedaży alkoholu, to zwiększanie tzw. patologii, pijaństwa i czegoś tam jeszcze. Tymczasem wcale

tak nie jest. Dzisiaj, alkohol jest powszechnie dostępny, praktycznie na każdym osiedlu. Czy zatem będzie tych punktów więcej o dziesięć, dwadzieścia, czy pięćdziesiąt, constans obrotu alkoholem w ciągu roku, w skali miasta, pewnie będzie taki sam, albo co najwyżej zmieni się o jakiś wskaźnik, w granicach błędu statystycznego. Stąd też uważam, że jest to dobra decyzja. Ale dlaczego? Dlatego, że zwiększając liczbę punktów sprzedaży alkoholu, w tym momencie doprowadzamy, na gruncie tego administracyjnego ograniczenia, do jego rynkowej wartości.

Tak przy okazji, przypomnę koledze radnemu, że opinia Dowódcy Garnizonu, bo jest to tylko opinia, wynika z rangi ustawy i tutaj nic do tego Radzie. Musi ten warunek spełnić. Jest to warunek konieczny. Gdyby go nie było, można by taką uchwałę unieważnić.

Przejrzałem sobie ustawę o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i tamten pierwszy próg obrotu alkoholem to jest 37 500 dla małych sklepików. One od tego odprowadzają odpowiednio wysoką pierwszą opłatę, która nie wynika z relacji procentowej. Jeżeli takich punktów będzie dużo, ale z małym obrotem, to one będą płaciły te wysokie pierwsze wartości. Po jakimś czasie, z całą pewnością, rynek wyeliminuje kilka z nich i tak już to zostanie.

Wiemy z historii, do czego doprowadzała prohibicja w USA. Ja osobiście jestem zwolennikiem bardziej wolnego rynku, ale ponieważ nie można go całkowicie uwolnić, dlatego wszystkie drogi, które prowadzą do tego, żeby po jakimś czasie mieściło się to w trybie ewolucyjnym, w tym zbiorze wydanych punktów, jest to rzeczą bardzo dobrą i osobiście będę głosował za.

Magdalena Łośko – radna RM:

Przy okazji wywołania tej uchwały, chciałabym zwrócić uwagę na działania Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, której to można zgłaszać uwagi dotyczące łamania zasad handlu alkoholem. Można zadzwonić pod wskazany numer i zgłosić sklep, w którym na przykład alkohol jest sprzedawany dzieciom.

Może warto byłoby przy okazji tej uchwały, zastanowić się nad uwypukleniem tych informacji na przykład na stronie Urzędu Miasta. Informacja o numerze telefonu powinna być łatwo dostępna dla mieszkańców.

Maciej Szota – radny RM:

Chciałem tylko zwrócić uwagę na to, że Miasto się rozwija i co jakiś czas, nowe punkty powstają. Wiemy o tym, że ta uchwała dotyczy głównie tych obiektów usługowych, w których nie pije się alkoholu na miejscu. Największe problemy są z barami, czy restauracjami.

Jeśli przedsiębiorcy wiedzą, że jest to taki kluczowy punkt w ich asortymencie, to trzeba im to umożliwić. Tutaj już Przewodniczący wspominał, ile punktów czeka na te decyzje. Nie możemy liczyć na to, że nowopowstający sklep będzie kibicował innemu, żeby ten przestał funkcjonować, aby on mógł tę zgodę zdobyć.

Ja jeszcze do niedawna byłem abstynentem i w ogóle nie piłem alkoholu. Nie polegało to na tym, że ja nie miałem dostępu do alkoholu. Jeśli ktoś chce wypić, to kupi alkohol.

My, jako Rada, nie możemy ograniczać możliwości rozwoju przedsiębiorców, a jest to dla nich bardzo ważne. Sami przedsiębiorcy mówią, że wpływy ze sprzedaży alkoholu są znaczne. Jeśli mały sklepik nie ma w asortymencie sprzedaży alkoholu, to często mieszkańcy nie korzystają z usług tego sklepiku. Poza tym, jeśli mówimy o tych wielkopowierzchniowych sklepach, które powstają, trudno jest sobie wyobrazić, aby w nich nie można było kupić alkoholu.

Ta decyzja wydaje się jak najbardziej racjonalna. Będą głosował za, bez względu na to jaki mam stosunek do alkoholu.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Cieszę się, że Rada bardzo przychylnie podeszła do tej uchwały Komisji Strategii i Promocji Miasta.

My tutaj nic nadzwyczajnego nie robimy. Taka jest tendencja ogólnokrajowa. Jakby popatrzeć jak w Polsce, podobne sesje się odbywają, to powiem, że na podstawie tej ustawy o wychowaniu w trzeźwości, w latach dziewięćdziesiątych, samorzady były zachowawcze i ten limit był mniejszy. Ale od tamtego czasu, systematycznie wszystkie samorzady w Polsce, podnoszą limit punktów sprzedaży alkoholu. Są takie samorzady, które tak wysoko limit „wyśrubowały”, że właściwie koncesję dostaje się od ręki, dostaje ją każdy, kto złoży wniosek.

Oczywiście są również samorzady, które zaniżyły ten pułap i tam niestety jest szum medialny w prasie, są kłótnie, przedsiębiorcy czekają, niecierpliwą się.

Pan radny Procek mówił o wzroście dochodów na profilaktykę. To prawda, tak zwana opłata kapslowa jest przeznaczana na profilaktykę, edukację i diagnozę alkoholową.

Z kolei pan radny Skoczylas zarzucał, że jest to oparte na ustawie z czasów stanu wojennego.

Po pierwsze, ustawa to prawo, a z prawem się nie dyskutuje. Takie prawo mamy i musimy je respektować. Wiele jeszcze ustaw z czasów PRL, obowiązuje.

Nasza uchwała musi być zgodna z tą ustawą i nie ma o czym mówić.

Panowie radny Skoczylas i radny Kieraj pytali o opinię Dowódcy Garnizonu. Rzeczywiście ustawa w art. 12 ust. 3 mówi, że: „W miejscowościach, w których rozmieszczone są jednostki wojskowe, liczba punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz usytuowanie miejsc sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych są ustalane przez radę gminy po zasięgnięciu opinii właściwych dowódców garnizonów”.

Mamy taką opinię (**załącznik nr 33** do protokołu). Generał Brygady Krzysztof Mitrega żadnych zastrzeżeń do naszego projektu, nie wniósł.

Pan radny Kieraj obśmiał trochę ten przedostatni akapit w uzasadnieniu dotyczący opłacalności prowadzonej działalności. Powiem tak, dla jednego

sklepu pozwolenie na sprzedaż alkoholu poważnie rozbuduje przychody i obrót. Dla wielu będzie to na pewno znaczące. Ale każdy się chyba zgodzi z tym, że dla tych podmiotów małych, to jest dobry krok. Im łatwiej będzie handlować, rentowność się poprawi.

Jest również opinia Prezydenta Miasta Inowrocławia (**załącznik nr 34**).

Stanisław Skoczyła – radny RM:

Pytałem, czy Komisja wystąpiła do naszego Posła, czy innych Posłów o zmianę tej ustawy z 1982 roku.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Panie radny, jak byśmy mieli co chwilę podważać prawo to centralne, to byśmy nic innego nie robili. Po prostu mnóstwo jest aktów prawnych z minionej epoki i na razie tak musi być, a my musimy przestrzegać tego prawa.

Pytał pan również, dlaczego akurat Komisja Strategii i Promocji Miasta przygotowała projekt uchwały?

Zgodnie ze Statutem, Komisja ma prawo do takiej inicjatywy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Korzystając ze swoich uprawnień, odniosę się jeszcze do pewnej kwestii. Jeden z radnych wspominał o hipokryzji niektórych radnych poprzedniej kadencji przy podejmowaniu uchwały kilka lat temu. Tak się składa, że mam wyciąg z tego protokołu i muszę panu radnemu powiedzieć, że nikt nie grzmiał w tej materii, że jest za dużo punktów. Jediną osobą, która złożyła wniosek do tego projektu uchwały, był nieobecny tu na sali, radny Bartkiewicz, który zgłosił propozycję zmniejszenia liczby punktów ze 150 na 130. Do tego wniosku, Rada przychyliła się pozytywnie.

Zobaczcie Państwo, że dzisiaj bez emocji, na szczęście, podchodzimy do tej liczby 150. Tak naprawdę wracamy do pierwotnej, sprzed kilku lat koncepcji Komisji. Gdyby wtedy, Rada przyjęła tę uchwałę z liczbą zaproponowaną przez ówczesną Komisję, dzisiaj nie byłoby konieczności wywołania tej uchwały.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XXXI/447/2013** w sprawie ustalenia na terenie Miasta Inowrocławia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

Uchwała stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad. 21

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Inowrocławia uprawnienia w zakresie stanowienia o sposobie ustalania albo określania wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Miasta Inowrocławia (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 36** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:
Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę **nr XXXI/448/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Inowrocławia uprawnienia w zakresie stanowienia o sposobie ustalania albo określania wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Ad. 22

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg kategorii gminnej na terenie Miasta Inowrocławia (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 38** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:
Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXXI/449/2013** w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg kategorii gminnej na terenie Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Ad. 23

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 40** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgodnie z orzecnictwem sądowym, projekty uchwał w sprawach skarg, które są przesyłane do mediów, do przewodniczących Zarządów lub ich członków oraz umieszczane w biuletynie informacji publicznej, przed ich upublicznieniem i wysłaniem, są pozbawiane danych osobowych. Państwo w swoich materiałach oczywiście tego nie macie, ale informacja nie jest przypadkowa, bo zgodnie z tym samym orzecnictwem, chciałbym Państwa poinformować, że upublicznianie przez radnych danych osobowych zawartych w materiałach na sesję i ich przetwarzanie, mają też konsekwencje prawne.

Grzegorz Kaczmarek – Wiceprzewodniczący Komisji ds. skarg:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Jacek Olech.

Jacek Olech – radny RM:

W uzasadnieniu, w akapicie 3, w 3 wierszu od dołu znajduje się zapis: „Przez cały ten okres nie znaleziono odpowiedniego lokalu, co w konsekwencji wyszło na korzyść skarżącej bowiem jej wniosek został pozytywnie rozpatrzony”.

Trudno, w tak poważnym uzasadnieniu coś takiego zastosować. Myślę, że na przyszłość należy uniknąć tego typu stwierdzeń.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XXXI/450/2013** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Ad. 24

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie działalności Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu za rok 2012 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 42** do protokołu).

Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej:

Przedstawiła projekt uchwały wraz załącznikiem i uzasadnieniem.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXI/451/2013** w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie działalności Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu za rok 2012.

Uchwała stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Ad. 25

Przedstawienie sprawozdań z prac komisji stałych Rady Miejskiej Inowrocławia za 2012 r. Sprawozdania stanowią **załącznik nr 44 (plik)** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na podstawie art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz na podstawie § 68.1, ust. 4 Statutu Miasta Inowrocławia, komisje przedkładają Radzie, roczne sprawozdania ze swojej działalności. Te sprawozdania wraz z materiałami na sesję, zostały Państwu przekazane i mogli się Państwo z nimi zapoznać. Nie ma więc potrzeby, ich odczytywania.

W dyskusji głos zabierali:

Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Po zapoznaniu się ze sprawozdaniami, doszedłem do następujących wniosków. Sprawozdania są bardzo syntetyczne i nie obrazują prac komisji Rady Miejskiej w 2012 roku. Jedynym sprawozdaniem, które jest w miarę przyzwoicie przygotowane, jest sprawozdanie Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych. Jest to jedyne sprawozdanie pokazujące zakres prac tej Komisji i określające rzeczywiście to, co się przez ten okres 12 miesięcy, działo. Miałem nadzieję, że inne sprawozdania, a szczególnie Komisji Strategii i Promocji Miasta, Komisji Budżetu i Finansów, czy Komisji Rewizyjnej, będą znacznie pełniejsze. Nie przekonują mnie bowiem w ogóle suche informacje o tym, że praca Komisji Strategii i Promocji Miasta polegała na opiniowaniu: sprawozdania z działalności komisji, sprawozdania z realizacji zadań ujętych w Strategii Rozwoju Miasta za 2011 r., sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Transportu za 2011 r., sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2011 r., sprawozdania z działalności Komisji, itd.

W związku z tym, powiem szczerze, że bardzo zawiodłem się czytając ten materiał i jestem daleki od akceptacji takiej formy sprawozdawczości z prac, ważnych dla nas wszystkich, komisji Rady Miejskiej Inowrocławia za 2012 rok.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Wszystkie Komisje, w tych sprawozdaniach, przedstawiły swoje działania i co

do tego, nie mam żadnych uwag. Chciałbym jednak powrócić do istotnej rzeczy, o której pan Przewodniczący RM powiedział przy okazji, kiedy rozpatrywaliśmy uchwałę w sprawie określania zasad gospodarowania nieruchomościami, że jest Komisja Rewizyjna, która ma prawo nadzoru, kontrolowania itd. Chciałbym zatem powiedzieć, że niejednokrotnie na posiedzeniu tej Komisji, podawałem tematy, którymi powinniśmy się zająć. Tematykę tą powieślałem również na sesjach RM, kiedy przyjmowaliśmy plany pracy Komisji i Rady, na każde półrocze. Jaki efekt tego, jaka możliwość nadzoru? To, co niewygodne, tym się Komisja nie zajmuje. To tyle z mojej strony.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Prace każdej Komisji, planuje sobie sama Komisja. Rada właściwie akceptuje je, ustalając plany pracy. Bardzo mi przykro, ale nie mam wpływu na to, że akurat wnioski pana radnego Kieraja co do takich, a nie innych kontroli, nie znajdują większości. Tak to już jest w demokracji, że większość decyduje, a nie mniejszość nad większością.

Szanowni Państwo, wobec tego, że lista mówców wyczerpała się, a materiał nie wymaga głosowania, zamykam ten punkt.

Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu.

Ad. 26

Wolne wnioski i informacje bieżące.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Chciałbym wrócić do ostatniej sesji i poruszyć zasadniczy temat, jakim jest przygotowanie uchwał na sesję. To, co zrobiliśmy na poprzedniej sesji, w sprawie podjęcia uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na ustanowienie specjalnej strefy ekonomicznej w ramach Pomorskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej dla „Ciechu”, to zakrawało dosłownie na kpiny.

Nie może być tak, że jest przygotowana uchwała, a 1,5 godziny przed rozpoczęciem sesji, występujący składa wniosek o następne działki. Dostarczono nam nowy wykaz tych działek. W ciągu trwania sesji została wymieniona uchwała, w której ilość działek w stosunku do pierwotnie pokazanej w uchwale, zwiększyła się o 50 %.

Takie działania ze strony „Ciechu”, wskazują na jawne lekceważenie Rady. Tak to ja i niektórzy radni, odebrali.

W pierwszej kolejności był to interes „Ciechu”, a w drugiej kolejności również interes Miasta. Nie można jednak dopuszczać do tak skandalicznego przygotowywania i dyktatu ze strony podmiotu, który jest zainteresowany, ażeby uzyskać akceptację Wysokiej Rady. To tyle, dziękuję bardzo.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Sami Państwo wiedzą, że rzadko zgadzam się z panem radnym Kierajem, ale myślę, że tutaj nie ma wątpliwości co do tego, że z uwagą pana radnego Kieraja, trzeba się zgodzić. Natomiast chcę zaznaczyć jedną rzecz, że uchwała

przygotowana przez służby Prezydenta Miasta w zakresie leżącym po stronie Miasta, uwag nie miała. Rzeczywiście te „niespodzianki”, które wynikały podczas poprzedniej sesji, leżały po stronie tego, który był najbardziej zainteresowany. Na szczęście, służby pana Prezydenta, wyłowiły błędy, które znajdowały się w tych materiałach, które otrzymaliśmy ze spółki „Ciech”. Inaczej, to ta uchwała miałaby wątpliwy kształt i moc prawną. Natomiast jej nie podjęcie, mimo, że tutaj byliśmy obarczeni taką odpowiedzialnością, a jednocześnie niezbyt porządnym przygotowaniem materiału, czym by skutkowało, sami Państwo wiedzą. Właściwie nie mieliśmy innego wyjścia.

Następną sesję przewiduję na 29 kwietnia 2013 r.

W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą mailową dla osób, które wyraziły taką wolę.

Dla porządku przypomnę, że odbędą się jeszcze dwa ogólne zebrania mieszkańców tj: Osiedle „Szymborze” - 26 marca 2013 r. o godz. 18.00 w Szkole Podstawowej nr 10, i Osiedle „Mątwy” - 27 marca 2013 r. o godz. 18.00 w Szkole Podstawowej nr 9.

Ad.27

Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XXXI** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 13⁵⁵.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Jacek Olech

Protokółowała: Maria Legwińska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.