

P r o t o k ó ł nr XLIII/2014
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 19 maja 2014 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 18 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał. Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźnili się radni: Magdalena Łośko (przybyła na sesję o godz.9³⁶)
Maciej Szota (przybył na sesję o godz.9³⁷)

Nieobecni na sesji: Jacek Olech,
Janusz Radzikowski,
Magdalena Waloch.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Grzegorz Kaczmarek.

Ad. 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam więc, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym Państwu wcześniej porządkiem obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.

5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

(Sprawozdanie wraz z dodatkowymi materiałami dostarczono wcześniej).

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2013:
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2014:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji przez Miasto Inowrocław projektu pn. „Inwestycja w przyszłość bez ryzyka” oraz przyjęcia regulaminu uczestnictwa w projekcie:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2013 r.:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania w 2014 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich ,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. punktu 16):
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Kujawskiej, Wiktora Spornego i Pokojowej:
 - jak w punkcie 13.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania (dot. punktu 16):
 - jak w punkcie 13.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Kujawskiej, Wiktora Spornego i Pokojowej:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta

Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ul. Bagiennej i granicy administracyjnej Miasta:

– jak w punkcie 16.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie realizacji wyroków eksmisyjnych za 2013 r.:

- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi:

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji ds. skarg,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

20. Wolne wnioski i informacje bieżące.

21. Zakończenie obrad.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z XLII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radną panią Grażynę Dziubich – sekretarza obrad XLII sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Grażyna Dziubich – radna RM:

Wniosła o przyjęcie bez uwag protokołu XLII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z 28 kwietnia 2014 r.

głosowanie: **za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła.

Ad. 4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Grzegorza Kaczmarka.

Czy są inne propozycje? Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Proszę sekretarza obrad o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad. 5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (stanowi **załącznik nr 4** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowią **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Jarosław Mrówczyński, Grzegorz Kaczmarek, Zdzisław Błaszak, Waldemar Wąsniewski, Andrzej Kieraj, Magdalena Łośko, Maciej Szota.

Po złożeniu i wygłoszeniu interpelacji, na niektóre z nich ogólnych odpowiedzi, udzielili: pan Ireneusz Stachowiak – zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia, pan Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa, pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia.

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wysoka Rado, przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2013 rok i oceny wykonania budżetu.

Sprawozdanie wraz ze sprawozdaniami Biblioteki Miejskiej, Kujawskiego Centrum Kultury, a także informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia oraz pozostałymi dokumentami, zostało radnym dostarczone w terminie określonym w przepisach. Wszyscy radni otrzymali:

- Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2013 rok (**załącznik nr 7** do protokołu), errata do sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2013 r. stanowi **załącznik nr 7a**,
- Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2013 r. Kujawskiego Centrum Kultury (**załącznik nr 8** do protokołu),
- Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2013 r. Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu (**załącznik nr 9** do protokołu),

- Informację o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia (**załącznik nr 10** do protokołu),
- Uchwałę Nr 7/S/2014 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 4 kwietnia 2014 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2013 rok wraz z informacją o stanie mienia (**załącznik nr 11** do protokołu).

Proszę o wystąpienie panią Grażyną Filipiak – Skarbnika Miasta Inowrocławia i odniesienie się do wymienionych dokumentów.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Na wstępie proszę otworzyć informację o mieniu komunalnym i w punkcie 1, w rubryce – stan na 31 grudnia 2013 r., w poz. – razem, proszę skreślić powtórzoną błędnie sumę z poprzedniej rubryki i poprawić ją na sumę 414.883.317,36 zł.

(wystąpienie pani Skarbnik stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę panią radną Magdalenę Łośko o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej łącznie z opiniami pozostałych komisji branżowych Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie wykonania budżetu za 2013 rok.

Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej:

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Inowrocławia zapoznała się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2013 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania planu finansowego za 2013 r. Kujawskiego Centrum Kultury, sprawozdaniem z wykonania planu finansowego za 2013 r. Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu, informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia oraz uchwałą Nr 7/S/2014 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 4 kwietnia 2014 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2013 rok wraz z informacją o stanie mienia.

Wszystkie Komisje branżowe Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały przedłożone sprawozdania.

(opinie Komisji stanowią **załącznik nr 13 (plik)** do protokołu).

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Inowrocławia w 4 – osobowym składzie, na posiedzeniu w dniu 23 kwietnia 2014 r., pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Miasta Inowrocławia w zakresie jego realizacji w okresie sprawozdawczym.

(opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta Inowrocławia za 2013 rok stanowi **załącznik nr 14** do protokołu).

Pragnę podkreślić, iż budżet ubiegłoroczny był budżetem racjonalnie zaplanowanym, w którym wykonano wiele inwestycji, tak jak wspomniała pani Skarbnik, na blisko 16 milionów złotych. Wykonano między innymi ulice: Rucianą, Wapienną, Dmowskiego, Skrytą, uciepłownienie centrum miasta. Zmodernizowano szesnaście budynków komunalnych. Pobudowano również place zabaw w ramach projektu „Radosna Szkoła”, zlokalizowane przy szkołach podstawowych nr 6 i 4, co było także przedmiotem kontroli Komisji Rewizyjnej. W związku z powyższym, Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała sprawozdania oraz niniejszy projekt uchwały.

Zwracam się do państwa radnych o przyjęcie niniejszego sprawozdania.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do rozpatrzenia i oceny przedstawionego sprawozdania.

W dyskusji nad sprawozdaniem i jego oceną głos zabrali radni:

Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński, Grażyna Dziubich, Waldemar Wąsniewski, Maciej Szota, Henryk Procek, Halina Peta, Rafał Lewandowski, Grzegorz Kaczmarek.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Najpierw mam pytanie do przedstawionego materiału, rocznego sprawozdania z wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury. Str. 3, pkt 4 jest to tabelka dotycząca poniesionych kosztów w 2013 r. W punkcie 9 tej tabelki są wymienione honoraria na kwotę 316. 646,00 zł. Czy w tych honorariach jest zapisana kwota zapłaty z tytułu realizowanych informacji telewizyjnych przez wynajmującą pomieszczenia w KCK spółkę, która produkuje materiały dla telewizji miejskiej?

Nie będę się ustosunkowywał do materiałów zawartych w sprawozdaniu. Jest tego dość sporo, ale niektóre z nich może podnosiłyby ciśnienie na tej sali.

Mam jednak jeszcze jedno pytanie, ponieważ jest sprawa bardzo ważna. Na str. 10 sprawozdania znajduje się zapis dotyczący opłat za odbiór odpadów komunalnych. Znajdują się już tutaj zadłużenia wynikające z tego tytułu, a nie minął jeszcze rok od kiedy funkcjonuje ustawa o segregacji i wywozie odpadów komunalnych. Uważam, że jest to zjawisko bardzo niebezpieczne.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chciałbym odnieść się do sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok i najpierw dowiedzieć się, że skoro na str. 18 zawarte jest następujące określenie: „wyższą realizację planowanych założeń dochodów osiągnięto w zakresie dochodów własnych obejmujących podatki i opłaty, dochody z mienia, udziały we wpływach w podatku dochodowym od osób prawnych i w podatku dochodowym od osób fizycznych...”, to jak do tej informacji mają się informacje, które zostały zamieszczone między innymi na str. 9 i 10, gdzie stwierdza się, że: „spośród ogólnej sumy zaległości, należności wątpliwe

stanowią 22. 290. 711,38 zł, co oznacza, że realna kwota zaległości (możliwa do odzyskania) wynosi tylko 8. 133.053,78 zł”.

W kontekście tej zbitki informacyjnej, jak odczytywać następujące informacje: na str. 9, pkt 1, ppkt a), drugi akapit: „W ramach prowadzonej windykacji wystawiono 197 upomnień oraz 56 tytułów egzekucyjnych...”, dalej w trzecim akapicie czytamy, że: „...w styczniu 2014 r. Miasto otrzymało pozytywną decyzję Naczelnego Sądu Administracyjnego, dotyczącą drugiego dłużnika”, który jest tutaj opisany. Ale na str. 10 znajduję również informację o tym, że: „Wobec największych dłużników, Miasto posiada wystawione tytuły egzekucyjne, ustanowiono zabezpieczenie hipoteczne, a postępowanie egzekucyjne jest monitorowane”. Co wynika z monitorowania tych zdarzeń? Jakie są skutki pozytywne dla budżetu Miasta z tego tytułu?

Zgodnie z informacją, którą przekazała pani Skarbnik, dochody stanowią poziom 99,8 % planowanych, a własne zostały przekroczone o jakąś barierę, tylko nie powiedziała o jaką. Zatem, jeśli tak jest, to skąd jest taka sytuacja jak tutaj przed chwilą zacytowałem?

Kolejna sprawa to informacja na str. 11, w punkcie 7, ppkt. b), dotycząca opłat od posiadania psów. Ostatnie zdanie w tym punkcie brzmi: „Na zaległości te naliczono odpis aktualizacyjny w kwocie 42.222,70 zł”. Proszę o wyjaśnienie, jak to interpretować?

Na str. 18 i 19 jest informacja o tym, jak struktura dochodów budżetowych kształtowała się w latach 2012 i 2013. Zostało to w grafice bardzo interesującej i wreszcie czytelnej przedstawione. Można z tego wnioskować, że wzmocnienie subwencji oświatowej i w ogóle subwencji, na poziomie 39 milionów złotych jest nieco wyższe niż tutaj pokazane, w porównaniu do tych dwóch lat 2012 i 2013. Zatem subwencje, jak i środki dotacyjne oraz środki pochodzące z funduszy europejskich, czyli głównie z regionalnego programu operacyjnego województwa kujawsko-pomorskiego, w istotny sposób wspierały realizację tego budżetu.

Wracam zatem do kwestii określonej przez panią Skarbnik, jak należy odczytywać informację, którą przedstawiła, a mianowicie, że dochody własne zostały przekroczone. O co i jaką granicę?

Na str. 6 znajdujemy informacje dotyczące stanu finansów Miasta Inowrocławia na dzień 31 grudnia 2013 r. W pkt. 2 czytamy: „Dług publiczny z tytułu wyemitowanych obligacji, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz innych zobowiązań to kwota 104. 974. 340,98 zł”. Zgodnie z informacjami, które są zapisane na tej samej stronie, w ostatnim akapicie na dole, można powiedzieć, że jest wszystko w porządku, bo nie został przekroczony 50 % próg niebezpieczeństwa dla budżetu. Jest to jednak tylko 0,88 % mniej od tego progu niebezpiecznego. Zastanawiam się zatem, czy to co było motywem przewodnim, który pan Prezydent zawsze nam sugerował, podpowiadał, proponował, że trzeba bardzo bezpiecznie i bardzo ostrożnie wykorzystywać fundusze budżetowe, jest nadal aktualne.

Na tej samej stronie, w drugim akapicie od dołu znajduje się zapis: „Spośród ogólnej kwoty długu na 31 grudnia 2013 r. kwota 4. 420. 276,72 zł dotyczyła zadań posiadających dofinansowania z funduszy Unii Europejskiej...”.

Chciałbym jeszcze zapytać, jak wygląda rzeczywistość realizacja umowy na realizację łączników w mieście Inowrocławiu, która była kilka lat temu podpisana, a która miała być, jak dobrze pamiętam, do końca 2011 roku.

Grażyna Dziubich – radna RM:

Wystąpienie pani radnej stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Waldemar Wąsniewski – Wiceprzewodniczący RM:

Uważam, że rok 2013 dla naszego Miasta był dobry. Na dobrym poziomie były wydatki, m.in. na pomoc społeczną, transport, gospodarkę mieszkaniową, czy oświatę. Na inwestycje zostało przeznaczonych około 15 milionów złotych. Pamiętajmy również, że rok 2013 jest ostatnim rokiem starej perspektywy budżetowej, stąd napływ środków z Unii, właściwie powoli wyhamowuje. Czekamy na nową perspektywę i wtedy będą kolejne środki i kolejne inwestycje.

Pan radny Rosiński przez moment zaniepokoił się tym długiem Miasta i słusznie, bo rzeczywistość długami zawsze należy się niepokoić. Przypomnę jednak Państwu, że chcąc realizować projekty z Unii Europejskiej, każdy samorząd musi dodać środki własne i często posiłkuje się kredytami. Kredyty były, są i będą. Oczywiście jeżeli bierze się je w sposób mądry i rozsądny, w bezpiecznych rozmiarach, nie są one groźne. Ale bez tych kredytów nie powstałoby wiele przedsięwzięć i wiele projektów w mieście, które służą nam, będą służyć naszym dzieciom i naszym wnukom. Z tego wynika, że władze Miasta myślą o przyszłych pokoleniach, nie tylko o przyszłych wyborach. Oczywiście bezpieczniej byłoby nie brać kredytów i nie mieć w ogóle problemu.

Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM:

Ogólnie zeszły rok podsumowałbym takim słowem, że to był rok stabilizacji, bo w zasadzie najważniejsze inwestycje już były realizowane. Teraz zbieraliśmy powoli plony tych wszystkich inwestycji, które przez lata były realizowane, przez całą naszą kadencję. W zasadzie jest to ostatnie sprawozdanie, które będzie przez naszą kadencję podsumowywane. Następne zrobią to już nasi następcy, miejmy nadzieję, że w większości, obecni tutaj radni. Mnie tutaj za rok nie będzie, a jest to dla mnie ósme sprawozdanie i dość wyjątkowe. Ubiegły rok określiłem mianem stabilizacji, ponieważ zakończyliśmy w Parku Solankowym dwie ważne inwestycje, tj: palmiarnię łącznie z pijalną wód i termy. Są to obiekty, które mają na siebie zarabiać. Pokazują to już dane z funkcjonowania tych obiektów przez ubiegły rok. Obiekty te już na siebie zarabiają. Mieszkańcy nie będą musieli do tych obiektów, w żaden sposób dokładać. Można przeczytać opinie w internecie, że my, jako władze Miasta,

dbamy tylko o Park Solankowy, ale jeśli mielibyśmy spojrzeć na zeszłoroczny budżet, to większość inwestycji była wykonana w pozostałych częściach Miasta. Dla nas jest to bardzo krzywdzące zdanie. Zaraz potwierdzą to danymi z budżetu. Chciałbym jednak zaznaczyć wyjątkowość sytuacji, że na poziomie 99,8 % zostały zrealizowane założenia.

Nie wiem, czy opozycja może do realizacji tego budżetu, wnieść jakieś zdanie negatywne, ponieważ chyba każdy chciałby na takim poziomie, realizować swoje plany. Brakuje dwóch dziesiątych procenta do 100%. Nie będę powtarzał, że ten budżet był dobrym budżetem, bo gdy go uchwalaliśmy, już to mówiłem. Zresztą wszyscy radni koalicji to potwierdzali. Natomiast radni opozycji mieli trochę odmienne zdanie. Myślę, że to już ocenią wyborcy w tym roku w wyborach.

Główne inwestycje, to jest transport i łączność. Chciałbym tutaj potwierdzić, że to były inwestycje w pozostałych częściach miasta, na prawie 6 milionów złotych. Wybudowano ulicę Skrytą, Dmowskiego, Makową, Objazdową. 800 tys. zł, 600 tys. zł, 300 tys. zł, takie środki przeznaczano na te ulice. To jest dowód, że inwestowaliśmy w inne części miasta, nie tylko w Park Solankowy. Kolejna inwestycja, to uciepłownienie centrum miasta za 1, 2 mln złotych. Następne sprawy to gospodarowanie gruntami i nieruchomościami, budowa budynku mieszkalnego komunalnego, modernizacja budynków przy ul. Poznańskiej 12, 32 i 34, Hoyer a i jeszcze kilkanaście innych inwestycji mieszkaniowych. Wsparliśmy kwotą 25 tys. złotych Powiatową Straż Pożarną, co dla mnie jest bardzo ważną inwestycją. Pokazana jest tu chęć współpracy z innymi instytucjami, w przeciwieństwie do naszych kolegów z Powiatu. Wybudowano plac zabaw przy Szkole Podstawowej nr 6 za kwotę ponad 200.000 zł, plac zabaw przy Szkole Podstawowej nr 4. Są to dowody na realizację inwestycji w całym mieście.

Pan Prezydent, w punkcie interpelacji powiedział, że chcielibyśmy więcej i żeby było więcej pieniędzy, ale na wszystko nas nie stać. Cieszę się osobiście z rozbudowy saun na „Wodnym Parku” ze względu na to, że w tej sprawie też składałem wniosek. Cieszę się również, że tyle organizacji pozarządowych skorzystało z dofinansowania Miasta. To wszystko pokazuje, że wspieramy aktywność mieszkańców, wspieramy organizacje pozarządowe i z tego należy się cieszyć. Jak najbardziej będę głosował za sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013 r., który został wykonany prawie w stu procentach.

Henryk Procek – radny RM:

Patrzyłem na to sprawozdanie trochę pod kątem sportu. Nasze Miasto jest bez praw powiatu. Wałbrzych przekształcając się w miasto na prawach powiatu, zyskał do swojego budżetu około sto milionów złotych. Przeliczając na Inowrocław taką prostą kalkulacją, uwzględniając liczbę mieszkańców, my byśmy zyskali około 60 milionów złotych. Ze sprawozdania wynika, że na sport zostało wydanych ponad 8 milionów złotych, a więc jest to duża część naszego

budżetu. Widać, że obiekty sportowe, które zostały wybudowane wcześniej, jak i w 2013 r. są coraz bardziej wykorzystywane, nie tylko przez kluby sportowe, ale widzimy coraz więcej sportowców – amatorów, którzy uprawiają biegi, piłkę nożną, czy też inne dyscypliny sportu. Mam odczucie, że nasze Miasto pod względem sportu staje się miastem ze społeczeństwem bardzo nowoczesnym. Dlatego podsumowując to wszystko będę głosował za.

Halina Peta – radna RM:

Wystąpienie pani radnej stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Rafał Lewandowski – radny RM:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie odniosła się do sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2013 rok. Zadania wynikające z zakresu bezpieczeństwa obywateli i ochrony środowiska zostały zrealizowane w sposób odpowiedni. Uważamy, że dofinansowanie Komendy Powiatowej Policji, dotyczące realizacji dodatkowych patroli, zdało egzamin. Każdego roku na posiedzeniach Komisji analizowany jest stan bezpieczeństwa w naszym mieście na podstawie sprawozdania Komendanta Powiatowego Policji. Z tych sprawozdań wynika, iż stan bezpieczeństwa w Inowrocławiu, z roku na rok, ulega poprawie. Zmniejsza się ilość negatywnych zdarzeń, zwiększa się wykrywalność. Warto nadmienić tutaj, że Wysoka Rada już w grudniu ubiegłego roku, jednogłośnie podjęła uchwałę o przekazaniu środków finansowych dla Policji na rok bieżący.

W związku z wejściem w życie nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach od dnia 1 lipca 2013 r., a więc po wdrożeniu nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, zauważalny jest wzrost poziomu segregacji na terenie Miasta Inowrocławia. Można dodać, że Inowrocław, jako pierwsze miasto z naszego województwa, zostało objęte programem „Moje miasto bez elektrośmieci”. Dzięki temu, mieszkańcy miasta mogą nieodpłatnie pozbyć się tych odpadów. Do programu włączane są również szkoły, które za zebrany zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, w zamian otrzymują pomoce dydaktyczne. Ponadto prowadzona jest szeroko pojęta edukacja ekologiczna, która ma odzwierciedlenie we wzroście poziomu świadomości mieszkańców miasta.

W związku z powyższym, będę głosował za zatwierdzeniem sprawozdania finansowego i udzieleniem absolutorium.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Wystąpienie pana radnego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Jakkolwiek dochody Miasta zostały za omówiony rok wykonane, niemalże w 100 %, bo 99,8 %, to raczej powodów do zadowolenia, aż tak wysokiego, mieć nie można, bowiem w 2012 roku te dochody były wyższe i wynosiły

225 milionów złotych, a w roku 2013 było to 213,3 miliona złotych. To tak dla przypomnienia dla pana radnego Szoty, żeby wiedział.

O zaległościach budżetowych jakoś nikt nie wspomniał. Są wyższe w stosunku do roku 2012 o 16 %, a wynoszą obecnie 30. 424. 000 zł i stanowią 23,6 % w stosunku do zrealizowanych dochodów własnych Miasta. W tym jest kwota 11. 340. 000 złotych. Są to zaległości z tytułu czynszów za lokale mieszkalne. Ostrzegaliśmy władze Miasta przed stosowaniem zbyt drastycznych podwyżek czynszu. W naszym Mieście jednak, władza wie wszystko lepiej, jednak skutki błędnych decyzji ponosi niestety społeczeństwo.

Następną sprawą budzącą nasz niepokój, jest sprawa wzrastającego zadłużenia Miasta, wynoszącego na koniec 2013 roku 104. 974. 340,98 zł, co stanowi 49,2 % w realizacji do wykonanych dochodów. Spłaty zobowiązań dłużnych wyniosły 25 milionów złotych, a więc więcej niż nakłady inwestycyjne na rok bieżący. Na spłatę zadłużenia, Miasto zaciągnęło kredyt w wysokości 15 milionów złotych. Do tego dojdą pokaźne odsetki, liczące kilka milionów złotych. Spłacamy więc kredyty nowymi kredytami i spiralka zadłużenia nakręca się.

Kilkanaście lat temu, ówczesny Poseł, a obecnie Prezydent Miasta Inowrocławia, krytykował długi Gierka. Pisał interpelacje w tej sprawie. Były, ciągle pytania, czy spłacamy już raty kapitałowe, czy tylko odsetki. Również w 2002 roku, po przejściu władzy w Mieście, też były bardzo, bardzo krytyczne uwagi na temat zadłużenia.

Normalną rzeczą jest brak realizacji w pełni zadań, przenoszonych na środki niewygasające z poprzedniego roku. W minionym roku, kwota ta wynosiła 6,8 miliona złotych, a wykonana została w wysokości 5,6 miliona złotych. W roku bieżącym, za 2013 rok, wydatki niewygasające stanowią kwotę blisko 4 milionów złotych. Są tam środki z niezrealizowanych takich zadań jak budowa ulicy Leśmiana, czy też remonty budynków komunalnych oraz budowa budynku mieszkalnego aż o 16 lokalach mieszkalnych. Cieszę się z tego, że chociaż o te 16 mieszkań, będzie więcej w mieście. Nie będę wypowiadał się na temat architektury tego budynku, bo jest to coś dosłownie potwornego. Nie zrealizowano też na przykład, wręcz standardowej inwestycji w Parku Solankowym, a mianowicie plaży. Jako radni nie możemy się zgadzać na odwlekanie budowy budynków mieszkalnych. Kontrowersyjna jest sprawa budowy łącznika ulicy Wojska Polskiego, pierwotnie z ulicą Poznańską, a obecnie z ulicą Staszica. Konsultacje w tej sprawie to prawdziwy majstersztyk. Nawet Putin by tego nie wymyślił. Stąd też nie będziemy pochwalać realizacji tak wykonanego budżetu, z którym nie radzi sobie władza wykonawcza Miasta, która przedstawia co roku Wysokiej Radzie zadania, które planuje do realizacji, a niestety nie umie ich w pełni zrealizować.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chciałbym się odnieść do wypowiedzi dwóch moich poprzedników, kolegi

radnego Wąsniewskiego i kolegi radnego Szoty. Otóż potwierdzam, że te uwagi, które sformułował kolega radny Wąsniewski uważając, że rok 2013 był dobrym rokiem dla Inowrocławia, można by uznać zgodnie ze starym powiedzeniem, że co cesarskie należy oddać cesarzowi, a co boskie oddać Bogu. Rok ten był tylko dlatego dobrym, ponieważ jak słusznie powiedział pan radny Szota, był rokiem stabilizacji. Ja też mogę potwierdzić, że tak właśnie było, bowiem inwestycje w mieście spadły w porównaniu do roku 2012 o $\frac{3}{4}$ wartości. Trudno więc oczekiwać, żeby nie było stabilizacji, kiedy brak inwestycji rozwojowych w mieście, był aż tak znaczny rok do roku licząc.

Kolejna sprawa, która budziła i nadal budzi wątpliwości, to kwestia tego ogromnego długu. Dług jest długiem, bez względu na to jakie są zapisy w ustawie o finansach publicznych. Wynosi on prawie 105 milionów. To też niepokoi. Poza tym chcę również zauważyć, że dobrze jest, iż takie spore pieniądze przekazano organizacjom pozarządowym. Kwota 20 milionów zł musi budzić szacunek i uznanie. Dowodzi to, że tak jak to wspomniał pan radny Szota, organizacje są coraz bardziej prężne, ale to też dowodzi, że władza wykonawcza samorządu miejskiego w Inowrocławiu nie daje sobie rady z szeregiem działań, które zgodnie z zapisami i ustawą o samorządzie gminnym, jako zadania własne, powinna realizować. Nie będę ich tutaj wymieniać, bo można to znaleźć w zapisach ustawowych.

Powiem na koniec, że jeżeli się potwierdza to informacjami, chociażby na tej wspomnianej przeze mnie wcześniej, stronie 18 sprawozdania, że porównując rok 2012 do 2013, Miasto uzyskało większe dotacje i większe subwencje, to dowodzi to tylko tyle, że blisko połowa budżetu Miasta na 2013 rok, to były środki zewnętrzne. Bardzo dobrze, że były do nas skierowane, bo w przeciwnym razie, ten budżet w ogóle nie byłby wykonany.

Waldemar Wąsniewski – radny RM:

Chciałbym się odnieść do słów moich poprzedników. Może zacznę od tych długów. Wszystkie, albo prawie wszystkie samorządy w Polsce są zadłużone. Nie byłyby zadłużone, gdyby nie korzystały ze środków unijnych i nie inwestowały. My również. Czy jednak kiedykolwiek były jakieś sygnały o braku płynności Miasta? Czy kiedykolwiek nie spłacaliśmy rat, albo opóźnialiśmy się? Czy kiedykolwiek Regionalna Izba Obrachunkowa zgłaszała pretensje do naszego zadłużenia? Nie! Spłacamy, bo zaciągnęliśmy te kredyty w bezpiecznych rozmiarach. One są pod kontrolą. Zadłużenie nasze jest w rozmiarach bezpiecznych. Poza tym, porównując długi z czasów Gierka do zaciąganych kredytów w naszej sytuacji, mocno pan przesadził. Jest to wielkie nieporozumienie. Tamte kredyty doprowadziły Polskę do katastrofy ekonomicznej i to nie jest śmieszne. Tamte kredyty były brane bez kontroli społecznej. Natomiast dzisiaj, w naszym mieście, jeśli Miasto zaciąga kredyty, to my o tym wiemy, a następnego dnia dziennikarze piszą o tym w gazetach i na portalach internetowych. One są jawne, nie są w tajemnicy brane, tak jak to było

w czasach Gierka.

Któryś z panów powiedział, że dochody w ubiegłym roku mieliśmy mniejsze. Ja wcześniej mówiłem, że jest to ostatni rok perspektywy budżetowej. Środki z Unii były mniejsze. Zobaczycie Państwo, że za rok, dwa, trzy, kiedy nowa perspektywa budżetowa ruszy, na pewno dochody będą większe, wejdą środki z Unii.

Proszę Państwa, gdyby nie te kredyty, jakby nasze miasto wyglądało dzisiaj? Jakby wyglądały Solanki, centrum miasta i inne ulice? Z tego dobrodziejstwa korzystamy my. Dzięki temu, goście przyjeżdżają. Kuracjusze zostawiają pieniądze. Te pieniądze wzięte z kredytów, procentują. Dały m.in. miejsca pracy. Uzdrowisko się rozwija. Zatrudnienie tam jest wysokie i myślę, że będzie jeszcze wzrastać. Dlaczego? Bo wzięliśmy kredyty na wsparcie środków unijnych.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ad vocem.

Panie radny, trzeba było dobrze słuchać i trzeba było pewne sprawy dobrze rozumować. Sytuacja w czasach Gierka była chyba o wiele lepsza, bo te kredyty poszły na inwestycje, które rzeczywiście dawały miejsca pracy. A w tej chwili co daje miejsca pracy? Plaża da miejsca pracy? A może ratownik będzie tam zatrudniony? Co dało miejsce pracy? Fontanna na Rynku, która nie działa? Takich przykładów mogę przytoczyć o wiele więcej. Nadużyciem z pana strony jest więc stwierdzenie, że Uzdrowisko dało wiele miejsc pracy. Przepraszam bardzo, ale Uzdrowisko Inowrocław nie jest jednostką miejską Inowrocławia i nie za nasze pieniądze to robi. Trzeba tu być bardziej wstrzemięźliwym i mieć szersze spojrzenie na niektóre sprawy. Tak to wygląda.

Waldemar Wąsniewski – radny RM:

Ad vocem.

Trudno naprawdę tutaj coś powiedzieć sensownego. Naprawdę momentami pan zmierza do absurdu. Dla pana środki z Unii kojarzą się z fontanną. Czy pan nie widzi, co powstało w tym mieście? Mówiłem, że środki z Unii, wsparte kredytami, podniosły atrakcyjność miasta. Dzięki temu, że Uzdrowisko jest coraz piękniejsze, wspanialsze, więcej ludzi przyjeżdża i zostawia pieniądze, a panu się to z fontanną kojarzy.

Henryk Procek – radny RM:

Jestem zdziwiony, ponieważ widać w naszym mieście przemiany. Wiadomo jest, że każde miasto ma jakieś swoje problemy i dobrze, że o nich dyskutujemy. Patrząc jednak na Solanki, widzimy w jaki sposób interesują się nimi przedsiębiorcy, bo co chwilę powstają tam jakieś nowe budynki. Wiemy również o tym, że świat biznesu pieniądze ogląda po kilka razy, zanim je wyda. Inwestuje jednak swoje pieniądze w Solanki, ponieważ liczy na to, że odbierze te pieniądze z dużym zyskiem. Daje to również pośrednio zysk dla Miasta,

ponieważ kuracjusze przebywający w Solankach wychodzą do centrum miasta, korzystają m.in. z taksówek i różnego rodzaju sklepów.

Poza tym powiem, że w całej Europie, miasta są zadłużone i to nie jest nic niezwykłego. Pewien stopień zadłużenia jest rzeczą normalną.

Maciej Szota – radny RM:

Ogólnie te wystąpienia przypominają mi takie marne „reality show” w wykonaniu opozycji. Bo łatwo jest być lożą szyderców i krytykować, atakować, wymyślać. Natomiast w interpelacjach, pan radny mówi, że Miasto jest na tyle bogate, żeby innym stawiać ławki, a potem nas krytykować za inwestycję w fontannę. To jest taka choroba, która nazywa się rozdwójaniem jaźni, bo w różnych miejscach panowie się znajdują.

My potrzebujemy wsparcia od Powiatu. Powiat nas, powiem kolokwialnie, „olewa”. Realizujemy wiele fajnych rzeczy w mieście, wiele inwestycji. Mówimy o wydatkach budżetowych, na przykład o Bibliotece Miejskiej. Pan radny Kieraj, pamiętam, niedawno komentował, mówił pozytywne opinie na temat funkcjonowania Biblioteki Miejskiej. Można powiedzieć, możemy zrezygnować z finansowania Biblioteki Miejskiej. Wtedy będą pieniądze. Nie będzie długu. Będzie nam się żyło pięknie, bo będziemy mieli pieniądze w kasie. Nie będziemy musieli zaciągać kredytów. Ale potrzebujemy pieniędzy od Powiatu, a Powiat nam mówi, ani grosza nie damy. Realizujcie sami Bibliotekę Powiatową. Jesteśmy winni temu, że chcemy pomagać mieszkańcom, chcemy realizować inwestycje, chcemy, żeby się tutaj lepiej żyło. Finansujemy wiele rzeczy, z których można by teoretycznie zrezygnować i realizować tylko sprawy dotyczące bytu, czyli mieszkania, drogi i na tym się tylko skupić, a nie finansować oświaty, kultury, nie finansować trzeciego sektora, o którym mówił pan radny Rosiński. Łatwo się siedzi po drugiej stronie, jak się nie musi podejmować odpowiedzialności za te decyzje. Można tylko mówić dajcie na to, za dużo wydaliście. To tylko w kółko przez 8 lat słyszę od opozycji. Jakikolwiek pomysł jest krytykowany.

W każdym mieście są kredyty, w każdym mieście były brane kredyty na inwestycje unijne. Wasz kolega europoseł powiedział, że właśnie Unia Europejska była naszą szansą i Polska się dzięki niej zmieniła. Nie będę wymieniał nazwiska, bo nie chcę robić kampanii wyborczej kandydatowi do Unii. Ale posłuchajcie go na temat tych środków, na temat kredytów, które musiały zaciągnąć wszystkie miasta, również miasta rządzone przez Sojusz Lewicy Demokratycznej, a takich w kraju jest trochę. Spójrzcie na tych prezydentów, porozmawiajcie z nimi, zapytajcie jak się realizuje inwestycje. Ja przez 8 lat próbowałem Was jakoś trochę oświecić. Jednak panowie radni opozycji są bardzo odporni na wiedzę. Zastanawiam się również, czy Wy macie jakiegokolwiek pojęcie o funkcjonowaniu Miasta, bo Wasze odpowiedzi są nieraz „jak Filip z konopi”.

Na temat środków niewygasających też mówiłem bardzo często. Jestem ciekawy, czy znajdują panowie jakiegokolwiek miasto w Polsce, które nie korzysta ze środków niewygasających. Nie ma takiego. Wszystkie miasta nie są w stanie realizować inwestycji w danym roku budżetowym. Niektóre rzeczy się przeciągają. Są to kwoty naprawdę niewielkie przy ponad dwustu milionowym budżecie.

Jeszcze odnośnie trzeciego sektora chciałbym zabrać głos. Tutaj też należałoby się edukacja panu radnemu Rosińskiemu, ponieważ na całym świecie trzeci sektor jest uważany za najlepszą inwestycję. Organizacje pozarządowe najefektywniej wykorzystują środki finansowe, ponieważ tam działają pasjonaci. Oni najczęściej znają najkrótszą drogę do realizacji pewnych rzeczy. Działają często jako wolontariusze. Często Miasto musi wydawać dodatkowe środki na promocję tych wydarzeń, na pracę tych ludzi, a trzeci sektor ma za zadanie uzupełniać te zadania, których Państwo i samorządy nie są w stanie w stu procentach, realizować. Zleca się to właśnie trzeciemu sektorowi, bo on wykonuje to lepiej, lepiej od samorządu. Jestem w stu procentach przekonany, że im więcej środków będziemy wydawali na organizacje pozarządowe, tym mniej będziemy marnować środków budżetowych, środków państwowych, środków samorządowych. Jakakolwiek instytucja z trzeciego sektora, która wykonuje zadania zlecane przez nasz samorząd, jest bardzo wysoko oceniana, a wszystkie te zadania są na jak najwyższym poziomie i tutaj nie mamy się czego wstydzić. Przypuszczam, że dużo lepiej wykonują te zadania niż urzędnicy, którzy są zatrudnieni od konkretnej godziny do konkretnej. To są osoby, które pracują często kilka godzin dłużej, pracują po pracy i dlatego warto jak najbardziej ten sektor wspierać. Mówienie o tym, że wspieranie trzeciego sektora jest czymś złym, jest jakąś ujmą na honorze samorządu, to jest w ogóle nie rozumienie pojęcia trzeciego sektora. W krajach zachodnich dużo więcej środków przeznaczają się na trzeci sektor. Organizacje pozarządowe realizują zadania rządowe. W naszym mieście działa Flandria i dobrze byłoby, żeby pan radny zainteresował jak ona funkcjonuje, ile zadań rządowych wykonuje ta instytucja, a jest instytucją trzeciego sektora.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chciałbym zapytać, przed chwilą wypowiadającego się radnego, kto z radnych na tej sali, podczas debaty na temat sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok stwierdził, że trzeci sektor nie powinien być finansowany i obciążany zadaniami, które zamierza realizować? Niech pokarze tego radnego, bo ja go nie widzę.

Maciej Szota – radny RM:

Ja wyraźnie odnosiłem się do tego punktu, w którym pan powiedział o tym, że powinniśmy się wstydzić tego, że tyle zadań za nas, muszą wykonywać organizacje pozarządowe. Chciałem pana trochę uświadomić, dlaczego w mojej ocenie jak najlepszym jest to, aby organizacje pozarządowe realizowały jak

najwięcej zadań. Uważam, że nie powinniśmy przeznaczać na ten cel 20 milionów, a powinno to być nawet 40 milionów. Myślę, że te 40 milionów, będzie warte 160 milionów.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Nawiązując do pytań Państwa podczas dyskusji, chciałabym stwierdzić, że Państwo pytając o dochody, pomylili wskaźniki struktury i wskaźniki dynamiki. Czym innym jest wskaźnik struktury, a czym innym jest wskaźnik dynamiki. Nie można ich łącznie porównywać. Jest faktem, że w roku ubiegłym, dochody te były niższe, ale główna przyczyna, tak jak pan radny tutaj stwierdził, to mniejsze środki unijne w związku z końcem okresu programowania. Miasto od początku podpisanych umów, realizując umowy, odzyskało prawie 56 milionów środków unijnych, z tego w roku ubiegłym - 5 milionów złotych, a w roku 2012 – 11 milionów złotych. Mamy różnicę 6 milionów złotych. Druga przyczyna to wydatki niewygasające, które zostały włączone jako dochody poszczególnych budżetów.

Pan radny Kieraj tak upomina wszystkich, żeby dobrze słuchali i dobrze rozumowali, a sam chyba pomylił kwoty, bowiem wydatki niewygasające włączone do budżetu w 2012 roku, to nie kwota 5,3 miliona złotych, a prawie 6,5 miliona złotych. Natomiast w 2013 roku kwota ta wynosiła 1. 180. 000 zł. Pan cytował chyba kwoty środków Unii Europejskiej.

Jeżeli chodzi o należności, co roku przy sprawozdaniu jest to na pewno problem dla Miasta, bo mamy informację, że 30 milionów mogłoby stanowić dochody budżetu, ale wiadomo, że różni są dłużnicy i różna jest ich kondycja. Tych należności nie jesteśmy w stanie odzyskać, bowiem w budżecie nie obowiązuje zasada, że co nie jest zakazane, to jest dozwolone. W budżecie wszystkie czynności muszą mieć podstawę prawną i dlatego wysyłamy upomnienia, wysyłamy wezwania, wystawiamy tytuły egzekucyjne. Są to metody windykacji, o których musimy pisać w sprawozdaniach, bo taki jest wymóg Regionalnej Izby Obrachunkowej. Państwo też musicie być o tym poinformowani.

Padło pytanie, co to jest odpis aktualizujący? Jest to kwota tak zwanych należności wątpliwych, czyli według naszego szacunku oceniamy, że z tych 30 milionów złotych zaległości, 22 miliony złotych stanowią należności praktycznie nie do odzyskania. Musimy jednak mieć je w księgach. Musimy Państwu o tym mówić i musicie sobie Państwo zdawać sprawę z tego, że to co może wpłynąć do budżetu Miasta, to tylko 8 milionów złotych. Taka informacja jest przekazywana każdego roku, że stan należności z samej istoty będzie rósł co roku. Jak Państwo zajrzą do tabeli, w której prezentujemy stany należności, to widać, że one wzrastają rok rocznie, blisko o 4 miliony złotych. Jaka jest przyczyna tego, że nie można odpisać i nie dochodzić należności na przykład z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych, czy funduszu alimentacyjnego,

bo dopóki dana osoba żyje, te należności muszą w księgach istnieć. One z istoty swojego charakteru zawsze będą wzrastać.

Jeżeli chodzi o dług publiczny, Miasto w ubiegłym roku spełniło normy i tutaj norma wynosi 60 % dochodów, a nie 50 %, a nasz udział wynosi 47,22 %. Jeśli chodzi o obsługę długu, 15 % norma, a myśmy wykonali 11,72 %.

Padło jeszcze pytanie odnośnie honorariów. Są to wynagrodzenia osób zatrudnionych na podstawie umów zleceń i umów o dzieło.

Dziękuję bardzo.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Właściwie po wystąpieniu pani Skarbnik, już chyba można by zakończyć ten punkt. Przykro mi jest jedynie, że na tej sali padły określenia, wyrażone zostały oceny, które nie mają żadnych podstaw prawnych, żadnych podstaw merytorycznych.

Czy pani Skarbnik, pracująca w Urzędzie Miasta kilkadziesiąt lat, musi w tym miejscu wskazywać niektórym z Państwa, że popełniają elementarne błędy w pojęciach, czyli w fundamencie, w podstawach, którzy jednak w ocenach - to jest już moje teraz zdanie - żadnego umiaru niestety nie mają. To jest przykre dla mnie, jako dla Prezydenta Inowrocławia, że po latach współpracy, popełniając tak elementarne błędy, nie ma się nawet tego pewnego hamulca, aby się zatrzymać. Każda kulturalna debata, nie taka w pijalniach, ale kulturalna debata, gdzie szanuje się partnerów, polega na tym, że zadaje się pytanie, uzyskuje się odpowiedź i się ocenia. Ale zadając pytanie i jednocześnie będąc przekonany, że tylko ja mam rację i od razu wydawać ocenę, i tu się używa sformułowań takich, i takich, i owakich, strasznych, okrutnych wręcz, to jest nieporozumienie. Tak debata nie powinna wyglądać.

Ja dziękuję wszystkim radnym, Przewodniczącym Komisji, w szczególności tym, którzy w swoich wystąpieniach, wyrażając opinię na temat realizacji budżetu za 2013 rok, zwrócili uwagę na te różne zadania i aspekty naszego życia tu w Inowrocławiu, pod kątem wykonania budżetu w 2013 roku.

Proszę Państwa, przecież jest to pomoc społeczna, nie tylko inwestycje, nie tylko fontanna jedna lub druga, bo na taki poziom chciałby sprowadzić tę dyskusję jeden z radnych. To jest pomoc, to są funkcjonujące mieszkania chronione, dofinansowywane mieszkania socjalne dla tych najbiedniejszych, najuboższych mieszkańców Inowrocławia, dzięki decyzji jaką podjęliśmy w budżecie, zapisując stosowne kwoty. Jest również oświata, do której dodaliśmy w ubiegłym roku aż 10 milionów złotych więcej, niż otrzymujemy subwencji. Biorąc pod uwagę inwestycje na terenie placówek oświatowych, to aż 27 milionów złotych więcej daliśmy, niż to, co dostaliśmy w postaci subwencji.

To są oczywiście te zadania, o których mówiliście tutaj. Są to remonty chodników, ulic, a ta jedna, która nie została wykonana, została już w tej chwili wykonana na podstawie decyzji o wydatkach niewygasających. My z należytą

starannością i tkliwością realizowaliśmy wszystkie te zadania, jakie zostały wskazane w uchwale budżetowej na 2013 rok. Od tej właśnie strony, oceniła nasz Urząd, Regionalna Izba Obrachunkowa, organ neutralny. RIO nie zgłosiła do naszego budżetu żadnych absolutnie uwag. Bo co jest przedmiotem absolutorium? Tu dyskusja sprowokowana przez jednego, dwóch, czy może trzech radnych, potoczyła się w innym kierunku. Tutaj przechodzę do hasła, na przykład - zadłużenie.

Proszę Państwa, ośmielam się zwrócić uwagę, że przecież Wy, właściwie jako Rada, nie dyskutujecie, czy nie mieliście dyskutować o poziomie zadłużenia oczekiwanego, czy możliwego. Dyskusja miała się tylko toczyć na temat wykonania wskaźników określonych w uchwale budżetowej na 2013 rok. Chodzi o to, czy poziom zadłużenia, wskazany uchwałą Rady Miejskiej, czyli Waszymi głosami, został w jakimś stopniu wykonany przez Prezydenta Inowrocławia, czy też nie. Jeżeli nie, to jakie były tego wskaźniki? Dzisiaj nie odbywa się dyskusja nad nowym budżetem na 2014 rok i wpisaniem ile pieniędzy powinniśmy dać na kulturę, na oświatę, na dofinansowanie w jakimś stopniu dróg, a ile na czynsze, na dofinansowanie mieszkaniowych zadań. Dzisiaj oceniamy tylko i wyłącznie wykonanie wskaźników zapisanych w uchwale budżetowej 2013. Teraz może zaskoczę niektórych z Państwa, ale panowie radni Kieraj i Rosiński, którzy zabierali głos w sprawie zadłużenia, zechcieli nie dostrzec, że Prezydent Inowrocławia, pracownicy Urzędu Miasta, tak oszczędnie gospodarowali środkami, że przyczynili się do mniejszego o kilka milionów złotych, osiągnięcia wskaźnika zadłużenia, jaki dopuszczała uchwała Rady Miejskiej, przyjęta w grudniu 2012 roku. Planowane zadłużenie w uchwale budżetowej, tej przyjętej w grudniu, wynosiło 108 milionów złotych, a wykonane to 105 milionów złotych. Proszę popatrzeć, odbywa się dyskusja na temat zadłużenia i ktoś, kto się nam przysłuchuje, może wyciągnąć wniosek, że wzrosło. Nie mieli zgody, zadłużyli Miasto jeszcze bardziej niż my, jako Rada, im na to pozwoliliśmy. A tu jest odwrotna sytuacja. Na to Regionalna Izba Obrachunkowa zwracała uwagę również w swoich analizach, rozmawiając z nami. W pierwotnym budżecie mieliśmy mieć wyższe zadłużenie, a tak realizowaliśmy budżet, że zmniejszyliśmy kwotę, jaką mieliśmy osiągnąć w zadłużeniu Miasta. Między innymi i z tego względu, że tak gospodarowaliśmy środkami finansowymi, nie musieliśmy również zrealizować uchwały o budżetowej, którą Rada Miejska pozwoliła nam na zaciągnięcie kredytów. Tu informuję, również oponentów, że w trakcie roku, mieliśmy od Was zgodę na zaciągnięcie kredytów na kwotę 19 milionów złotych, a zaciągnęliśmy kredyty na kwotę 15 milionów złotych. Nie przekroczyliśmy, ale zmniejszyliśmy ten wskaźnik.

Nie wiem, czy Państwo pamiętacie, ale w ubiegłym roku toczyła się podobna dyskusja na temat zadłużania. To jest jak taka mantra, powtarzana uparcie. Ma to spowodować u mieszkańców Inowrocławia wzrost jakiegoś poczucia niebezpieczeństwa, zagrożenia wręcz. To jest nieuczciwe, bo to nie ma

żadnych podstaw, żeby taki lęk wywoływać, straszyć ludzi, cieszyć się z tego, że inni boją się, strach odczuwają. To jest okrutne wręcz, żeby w taki sposób się zachowywać publicznie. My zachowaliśmy się odwrotnie. Zrobiliśmy to, co obiecywałem Państwu w połowie ubiegłego roku. Wyrazicie nam zgodę na zaciągnięcie 19 milionów złotych kredytu i w zależności od wpływów i od oszczędności, będziemy robili wszystko, żeby tego wskaźnika nie osiągnąć. A o ile uda nam się mniejsze kredyty zaciągnąć, to zależy od takich decyzji oszczędnościowych i związanych ze zdobyciem środków zewnętrznych na dofinansowanie naszych zadań i tak to zrobiliśmy. W konsekwencji wykonaliśmy uchwałę, która nam umożliwiła zaciągnięcie kredytów, ale na kwotę o 4 miliony mniejszą.

Nie ma podstaw do tego, aby jakieś „wygibasy” czynić, żeby udowodniać, że jest gorzej i my nie dbamy o finanse publiczne. To jest nieprawda. To jest obraz nieuczciwy. A gdym miał pozostać przy tym temacie, czyli, zastrzegam się, odbiegając od dzisiejszego punktu obrad i oceniać, czy kredyty potrzebne, czy nie potrzebne, to musiałbym rzeczywiście jeszcze raz przypomnieć to, o czym wielokrotnie mówiliśmy w trakcie poprzednich lat, bo dwa, trzy razy na rok mówimy to samo. Tutaj dziękuję tym wszystkim Państwu radnym, którzy zwracali również i na to uwagę w debacie, jaka tutaj się toczyła.

Zaciąganie kredytów, czy obciążeń poprzez obligacje, jakie też kiedyś wypuszczaliśmy, jest również wynikiem przyzwolenia społecznego. Przeprowadzaliśmy w Inowrocławiu taki sondaż przed skorzystaniem ze środków unijnych, korzystając z życzliwości dziennikarzy inowrocławskich, zadając pytanie, czy jesteście Państwo za zwiększeniem obciążeń kredytowych i wykorzystaniem środków zewnętrznych, głównie z Unii Europejskiej na realizację zadań publicznych, czy też nie. Gdyby przeważała opinia - nie, to mielibyśmy spłacone zadłużenie, jakie powstało kiedyś w Inowrocławiu, a nie mielibyśmy tych wszystkich inwestycji, które przy wsparciu z Unii Europejskiej, Rządu lub samorządu Województwa, zrealizowaliśmy w Inowrocławiu. Jakie byłoby Miasto, proszę sięgnąć pamięcią lub do fotografii, do filmików, do okresu sprzed kilkunastu lat.

Ponownie dementuję jakiegokolwiek sugestie, jakie tutaj padły, abym kiedykolwiek mówił, że kredytów nie wolno zaciągać. Mówiłem, że kredytów nie należy zaciągać i tą zasadą się kieruję. Dziękuję tutaj za to, że większość z Państwa radnych również to ma na względzie. Nie zaciągaliśmy jakichkolwiek zobowiązań i nie powinniśmy zaciągać w przyszłości, tak długo, jak długo będzie nam dane, decydować o losach Miasta, na zadania inwestycyjne, które w stu procentach miałyby być realizowane z kredytów. To jest błąd. To kiedyś krytykowałem, wiele lat temu u poprzedników i to krytykowałbym dzisiaj, gdyby do takiej czynności dochodziło. Na jakie zadania są kredyty, były przekazywane i powinny być w Inowrocławiu dalej, to poproszę popatrzeć do budżetu, do stosownego załącznika. Na wszystkie zadania, jakie zrealizowaliśmy z Unii Europejskiej, na które dostaliśmy dofinansowanie

od 50 do 70 %, to na wkład własny, zapewnialiśmy środki z kredytu. Mieliśmy więc udziałowców, którzy przekazywali nam środki w postaci darowizny. Jeżeli chcecie, macie. My Wam dajemy 7 zł, a Wy dołożycie 3 zł do tego interesu i możecie zrealizować, takie i takie zadania w uzgodnieniu z nami. Będziecie mieli ten park, tamten park, tę ulicę, ocieploną tę szkołę, mieszkania chronione dla tych samotnych, zniszczonych przez życie starszych ludzi, tu chodnik, tam ścieżkę rowerową. Nowego budynku my Wam nie dofinansujemy z Unii, co najwyżej możecie liczyć na 30 % od Rządu. Zdecydujcie się, albo na zaciągnięcie 70 % kredytu na wkład własny, żeby te 16 mieszkań wybudować, albo nie. I te decyzje, czy zaciągnąć kredyt, czy nie, czy zbudować, czy nie, zawsze zapadają przy debatach budżetowych, najpierw na posiedzeniach komisji, a potem oczywiście na sali obrad, a nie dzisiaj. Dziś jedynie oceniamy, czy zostało wykonane to, co zostało zapisane w budżecie. Priorytetem dla nas było wydobycie w ubiegłym roku, jak największej ilości środków finansowych ze źródeł zewnętrznych. To nam się udało. To zrealizowaliśmy. Kredyty braliśmy tylko na inwestycje, a nie na wydatki bieżące. To też nam się udało. To też zrealizowaliśmy.

Bardzo dobrze funkcjonują te inwestycje, które zrealizowaliśmy. Bo jeżeli miejsca zrewitalizowane lub obiekty oddane do użytku, cieszą się popularnością od placu zabaw rozpoczynając i na tej najstarszej inwestycji, jaką jest Rynek (Państwo to poruszycie, bo to nie dotyczy ubiegłego roku) – kończąc, to przecież tam wszędzie są inowrocławianie, tam są ludzie, tam są kuracjusze i turyści. Może to Was boli, jako opozycję. Jeśli tak jest, to jest mi przykro, bo przecież tyle tysięcy ludzi przychodzi do jednego, drugiego, trzeciego miejsca, te obiekty nie są puste, te miejsca nie są puste, te alejki, te place nie są puste.

A jeżeli już ktoś chciałby wycenić to na miejsca pracy, czyli dokonywać takiego rozróżnienia (bo tu padło słowo fontanna i Rynek) to też musiałbym chyba sprezentować jakieś fotografie z minionego okresu, bo nie okulary, ani żaden inny środek. Jak wyglądał Rynek jeszcze kilka lat temu, kto tam siedział na tych nielicznych ławeczkach, jakie były obiekty na płycie Rynku? Czy w tej chwili, tych czterech, czy pięciu właścicieli ogródków wiedeńskich, jakie tam powstały, do których my nie musieliśmy złotówki dołożyć, oni tak charytatywnie te ogródki stworzyli, żeby stracić, czy żeby pan radny Kieraj przeszedł, odwrócił głowę w drugą stronę i nie zauważył? Pan radny Kieraj nie wie, że ktoś tam pracuje, sprzedaje i dzięki temu ma pracę. Może nie wypada tego dostrzec? To jest niedobre, to jest niebezpieczne wręcz, bo każde miejsce, które poddaliśmy rewitalizacji, odbudowie, rozbudowie, ono w Inowrocławiu żyje, łącznie z Parkiem Wyczółkowskiego przy Wieży Ciśnień. Nie zajmujemy się tylko Parkiem Solankowym. Proszę popatrzeć również na Park na Osiedlu Piastowskim, na wyremontowane boiska. Dzieci i osoby starsze korzystają z tych miejsc. To są również środki zaangażowane z budżetu lub dofinansowane z Unii. Niektóre nasadzenia dofinansowane są z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Azbest jest likwidowany ze zdobytych środków.

Drobniejsze rzeczy to: opaski na kasztanowcach, obronione drzewa. W sumie jednak składa się to na staranność związaną z wydawaniem pieniędzy publicznych. Bo dzięki temu, że wyciągamy tysiąc, pięć tysięcy, pięćdziesiąt, sto tysięcy, czy milion złotych z zewnątrz, mamy trochę więcej pieniędzy na inne zadania, w budżecie przyjętym przez Państwa. A to w sumie składa się na jedno zdanie, staranność wydatkowania środków publicznych.

Mamy w Polsce, a może gdzieś tu w rejonie, takie jednostki, które z różnych względów nie występują o środki na zwiększenie własnego budżetu. Mają święty spokój, bo nie trzeba pisać projektów, zasięgać opinii różnych instytucji itd. To jest przykład dla nas? Nie. My jesteśmy tym biegunem przeciwnym. Inowrocław, to nie są tylko inwestycje oczywiście, tak jak zwracaliście Państwo uwagę. To jest ten trzeci sektor, tak zwane organizacje pozarządowe, ale również instytucje publiczne, które utrzymywane są z dotacji, z naszych środków.

Na poprzedniej sesji, analizowaliście Państwo wydatki ponoszone w Bibliotece, a ta ocena dotyczyła 2013 roku. Moglibyśmy kolejne nasze jednostki poddać takiej ocenie.

Przychodzi wiosna, trudno sobie wyobrazić weekend bez czegoś w Inowrocławiu, co by nie rozruszało naszego środowiska, w tym sensie pozytywnym. Są odczyty, sympozja, koncerty, festyny. I tak powinno być. Na boiska, „Orliki” wydatkowaliśmy pieniądze, również z kredytu, bo na wkład trzeba było zaciągnąć kredyt. Na pozostałą kwotę złożył się samorząd Województwa i Rząd, w ramach wsparcia programu „Orlikowego”. Ale te „Orliki” żyją przecież, ale boli to kogoś, kto potem wypomina, że kredyt zaciągnęliśmy i to nie na jeden obiekt, ale na kilka obiektów. Praktycznie, przy większości szkół inowrocławskich takie obiekty się znajdują.

W 2013 r. zadania były realizowane na takiej zasadzie, że na każdym Orliku był zatrudniony i opłacany przez nas pracownik, który do godzin wieczornych zapewniał opiekę nad tymi, którzy z tych obiektów korzystają. Nie wiem, dlaczego dziś nie mamy o tym wspomnieć, w ramach analizy sprawozdania finansowego. Na to przecież mi, jako Prezydentowi, zapewniliście Państwo pieniądze, a my to wykonaliśmy. Młódzież, to też jest Miasto. Skate Park to kolejny obiekt, który wymaga utrzymania, konserwacji. To wszystko żyje. Chciałbym wierzyć i wierzę nadal, że Państwo radni również tym żyjecie i to w dobrym tego słowa znaczeniu. Niech tak pozostanie. Bądźmy dumni z tego, co udało nam się zrealizować w trakcie tej kadencji, która się właśnie kończy. To jednak po nas pozostanie, wbrew być może, niektórym pragnieniom, tego nikt nie zlikwiduje. A to Miasto, w takim stanie, po realizacji tego budżetu 2013 roku również, jest Miastem rozwijającym się, bliższym, jeżeli chodzi o obraz Miasta, w którym żyje nam się dobrze, niż dalszym. My się nie oddalamy, ale przybliżamy do tego modelu. Dyskutować możemy w jakim tempie.

Ostania sugestia to, gdzie się pojawiają miejsca pracy i takie inwestycje dotyczące konsekwencji w postaci miejsc pracy. Są inwestycje, na które mamy wpływ pośredni i takie, na które mamy wpływ bezpośredni. O inwestycjach w sferze publicznej decydujemy my. Zadania zapisane do nas do realizacji, głównie w ustawie o samorządzie gminnym, ale nie tylko, są to zadania, które możemy realizować poprzez finansowanie inwestycji. Są to zadania bezpośrednio, bezpośrednio od nas zależne, bo to my o nich decydujemy. W Wieloletnim Planie Inwestycyjnym wpisujemy kwotę, na jaki rok i skąd ewentualnie zdobędziemy środki na pozostałą, brakującą nam część. Ale są takie zadania, których realizacja od nas nie zależy, a wiemy, żeby się przydały. Tu możemy jedynie wnioskować, czasami wypraszać. Ta najbardziej głośna inwestycja, to oczywiście obwodnica. Ten 2013 rok, który się zakończył, to jest rok wylobbowanej, wielkiej inwestycji, na który wpływ mieliśmy pośredni. Uchwała Rady, działania nasze, blokady, wyjazdy, spotkania różne, również zakulisowe, doprowadziły do naszego sukcesu w 2013 roku. To jest przykład na jedno z takich zadań, na które mieliśmy wpływ tylko pośredni, ale myślę, że bardzo istotny.

Moi Drodzy, pragnę z tego miejsca serdecznie podziękować wszystkim Państwu, którzy zabraliście głos, wyraziliście swoje opinie. Dziękuję również podległym pracownikom Urzędu Miasta i szefom różnych jednostek, bo zawsze na ocenę związaną z wykonaniem zadań finansowych, składa się praca nie jednego człowieka wyłącznie, tylko oczywiście wszystkich.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję panu Prezydentowi.

Szanowni Państwo, w związku z rozpatrzeniem sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2013 rok i dokonaniem jego oceny, zamykam dyskusję.

Przystępujemy do rozpatrzenia uchwały. Zanim to zrobimy, pozwolę sobie po tak długiej dyskusji przypomnieć, z jakimi dokumentami radni się zapoznali. Były to:

1. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2013 rok.
2. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2013 r. Kujawskiego Centrum Kultury.
3. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2013 r. Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu.
4. Informacja o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia.
5. Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego –
6. Bilans jednostki budżetowej oraz samorządowego zakładu budżetowego.
7. Rachunek zysków i strat jednostki.
8. Zestawienie zmian w funduszu jednostki (pkt. 5-8 plik, zał. 17a).
9. Uchwała Nr 7/S/2014 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 4 kwietnia 2014 r. w sprawie

wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2013 rok wraz z informacją o stanie mienia.

10. Opinie Komisji Rady Miejskiej dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu łącznie z opinią Komisji Rewizyjnej.

Otwieram punkt zapytania i dyskusja nad projektem uchwały. Jeśli nie ma chętnych do zabrania głosu, to zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (15 głosami – za, przeciw – 5, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę **nr XLIII/585/2014** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad. 8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2013 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 19** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o wystąpienie panią Magdalenę Łośko – Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej i przedstawienie wniosku Komisji.

Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej:

W wyniku dyskusji Komisja Rewizyjna postanowiła rekomendować Radzie Miejskiej przegłosowanie absolutorium dla pana Prezydenta. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna wnioskuje o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za rok 2013.

(wniosek Komisji o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za rok 2013 stanowi **załącznik nr 20** do protokołu).

(uchwała Nr 6/Kr/2014 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 5 maja 2014 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia za 2013 rok stanowi **załącznik nr 21** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Otwieram punkt zapytania i dyskusja do tego projektu uchwały.

Nie ma chętnych, więc zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za rok 2013?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (15 głosami – za, przeciw – 5, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę **nr XLIII/586/2014** w sprawie udzieleniem absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2013.

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Gratuluje panu Prezydentowi.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Z prawdziwą przyjemnością dziękuję serdecznie wszystkim Państwu, którzy oddali głos – za. Zapewniam o woli dalszej współpracy.

Dziękuję i zapraszam jednocześnie w czasie najbliższej przerwy wszystkich Państwa na coś słodsze.

Ad. 9 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2014 (stanowi **załącznik nr 23** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Henryk Procek – Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Zdzisław Błaszak

Andrzej Kieraj – radny RM:

Mam następujące pytania do przedstawionego projektu uchwały.

- Str. 16, pkt I. Dochody, zwiększenie o ... + 756.076,59 zł. W ppk-cie 1) znajduje się zapis: „w związku z zmniejszeniem dofinansowania zadania „Uciepłownienie centrum miasta Inowrocławia” ... - 66.602 zł”.

Proszę o szersze wyjaśnienie, z czego to wynika? Czy są to oszczędności z tytułu przeprowadzanych prac? Czy wynika to z naliczenia kary umownej za niewykonanie w terminie zadania?

- Na tej samej stronie 16, pkt I. Dochody, zwiększenie o: w ppk-cie 5) jest zapis: „w związku z przyjęciem do budżetu niewykorzystanych środków niewygasających z 2013 r...” w wysokości + 850.000,00 zł.

Proszę o szersze wyjaśnienie tego zagadnienia.

- Na str. 17 pkt I. Dochody, zwiększenie o: w ppk-cie 10) znajduje się zapis: „w związku ze zmniejszeniem nadwyżki środków obrotowych Ośrodka Sportu i Rekreacji...”, o kwotę – 50.000,00 zł.

Również proszę o szersze wyjaśnienie tego zagadnienia.

- Następnie, na str. 17, w pkt. III Wydatki, zwiększenie o ... jest zapisana kwota + 756.076,59 zł. W ppk-cie 1a) znajduje się zapis: zadania „budowa ul. Jesionowej” – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych + 600.000 zł”. Jest to przyjęcie niewykorzystanych środków niewygasających z 2013 roku z przeznaczeniem na realizację tych zadań.

Proszę również o szersze wytłumaczenie, dlaczego taka kwota nie została wykorzystana na realizację tej inwestycji?

Zdzisław Błaszak – radny RM:

- Na str. 16, pkt. I, ppkt 3) znajduje się zapis: „w związku z wprowadzeniem odzyskanego podatku VAT w związku z realizacją zadania „Uciepłownienie centrum miasta Inowrocławia”, zwiększenie o kwotę 108.739,00 zł.

Proszę wyjaśnić z jakiego tytułu mamy odzyskać VAT.

- Na tej samej stronie pkt I, ppkt. 6) znajduje się zapis: „w związku ze zmniejszeniem dotacji z przeznaczeniem na zakup pomocy dydaktycznych do miejsc zabaw w szkole, a także na utworzenie lub modernizację szkolnych placów zabaw ...”, zwiększa się o kwotę 103.200,00 zł.

Proszę o wyjaśnienie z czego to wynika.

- Na str. 18, pkt III, ppkt 3) znajduje się zapis: wydatki zwiększa się o w związku z „zwiększeniem środków na obsługę kredytów i pożyczek ...”, kwota 62.234,59 zł.

Z czego wynika zwiększenie środków na obsługę długu?

To jest niepokojące. Czy za mało zaplanowaliśmy, czy się pomyliliśmy w obliczeniach?

Proszę panią Skarbnik o rzeczowe wyjaśnienie.

- Na tej samej stronie pkt III. ppkt 4) znajduje się zapis: wydatki zwiększa się o w związku z „zmniejszeniem wydatków związanych z realizacją zadań inwestycyjnych pn. „budowa placu zabaw – Radosna Szkoła, Szkoła Podstawowa nr 2” o kwotę 103.300,00 zł.

Co spowodowało to zmniejszenie?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

- Jeżeli chodzi o zapytanie pana radnego Kieraja, to zmniejszenie dochodów w kwocie 66.602,00 zł, jest ściśle związane ze zwiększeniem w kwocie 108.739,00 zł.

Zagadnienie sprowadza się do tego, że VAT był kosztem kwalifikowanym w rozliczeniu dotacji z Urzędem Marszałkowskim. Wskutek zmiany rozliczeń i możliwości odzyskania całego VAT-u z budżetu państwa, korygujemy wniosek o płatność i zmniejszamy dotację z Urzędu Marszałkowskiego, a zwiększamy środki z Urzędu Skarbowego. Miasto zyska na tej operacji trzydzieści parę tysięcy złotych.

- Kolejne pytanie pana radnego Kieraja dotyczyło przyjęcia do budżetu kwoty 850.000,00 zł.

Dotyczy ona środków niewykorzystanych, przewidzianych na realizację budynku mieszkalnego i tę kwotę proponuje się przeznaczyć na budowę ulicy Jesionowej, bowiem zapisane środki w budżecie według kosztorysu, są w naszej ocenie niewystarczające i żeby ogłosić przetarg, po prostu trzeba te środki zwiększyć.

- Jeżeli chodzi o 180.000,00 zł, to kwota ta dotyczy zawartej umowy z wykonawcą, któremu potrącono karę z tytułu realizacji umowy w kwocie 241.000,00 zł. Umowa jest zawarta z udziałem Sądu. Musimy zapłacić 180.000,00 zł. Różnica też wychodzi korzystnie dla Miasta.

- Następne pytanie dotyczyło kwoty 103.200,00 zł.

Miasto w budżecie ma zapisane zadanie w zakresie budowy placów zabaw w ramach dofinansowania, w ramach programu „Radosna Szkoła”, przy Szkole Podstawowej nr 2 i nr 11.

W ocenie dyrektorów nie mogą być to place zabaw tzw. duże. Muszą być, mniejsze i stąd zachodzi potrzeba korekty dotacji, która będzie nam przysługiwać. Dlatego jest wprowadzona korekta zmniejszenia wydatków.

- Jeśli chodzi o pytanie dotyczące nadwyżki środków obrotowych, to jak Państwo pamiętacie, ten zakład budżetowy, jedyny jaki mamy, rozliczył swoje środki obrotowe i z tego tytułu zostało włączone ponad 600.000,00 zł do dochodów tegorocznego budżetu. W tej chwili wystąpił z wnioskiem, żeby pomniejszyć tę kwotę o 50.000,00 zł i dofinansować organizację międzynarodowej imprezy sportowej dla seniorów tzw.: „Europejski Miting Lekkoatletyczny”. Myślę, że jest to potrzebne dla Miasta i stąd taka propozycja.

- Kolejne pytanie dotyczyło kosztów obsługi długu.

Zwiększamy o kwotę 60.000,00 zł. Mamy zapisane w tegorocznym budżecie, że pozyskamy zewnętrzny kapitał dłużny w kwocie 10 milionów zł. Prawdopodobnie na następnej sesji, przedstawimy Państwu uchwałę do uchwalenia i w zależności od tego, kiedy on będzie uruchomiony, te koszty obsługi mogą być zwiększone. Będziemy się jednak starać, żeby był on uruchamiany w końcówce roku, i żeby na przykład nie wykorzystać tych środków. Na tę chwilę proponujemy taki zapis.

Proszę o pozytywnie rozpatrzenie tego projektu uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję za udzielone wyjaśnienia. Zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę **nr XLIII/587/2014** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2014.

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad. 10 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji przez Miasto Inowrocław projektu pn. „Inwestycja w przyszłość bez ryzyka” oraz przyjęcia regulaminu uczestnictwa w projekcie (stanowi **załącznik nr 25** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:
Na wstępie proszę o poprawienie w projekcie uchwały w § 1, w pkt-cie 1), w drugim wierszu, w zapisie: „nr WND-POKL.09.01.02-04-095/14”, poprawić na: „nr WND-POKL.09.01.02-04-095/13”.

W podstawie prawnej, w drugim przypisie, na końcu, po cyfrze: „538”, proszę dopisać: „i 598”.

Następnie przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:
Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Głos zabrała radna Filomena Deskiewicz.

Filomena Deskiewicz – radna RM:
Czy uczniowie, rodzice i nauczyciele są z tego zadowoleni? Zgadzam się z tym, że jest to potrzebne. Czy jednak są już efekty?

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:
Na pewno uczniowie są zadowoleni, bo prowadzanych jest aż pięć bloków tematycznych. Nauczyciele są zadowoleni, bo mają dodatkowe środki na wynagrodzenia. Otrzymują 60,00 zł za prowadzenie zajęć. Rodzice są także zadowoleni, bo prowadzone są zajęcia wyrównawcze, a także praca z uczniem zdolnym. Na pewno będą jakieś efekty. Obecnie są prowadzone wycieczki. Jesteśmy już po przetargu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Dziękuję za udzielone wyjaśnienia. Zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:
Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XLIII/588/2014** zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji przez Miasto Inowrocław projektu pn. „Inwestycja w przyszłość bez ryzyka” oraz przyjęcia regulaminu uczestnictwa w projekcie .

Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad. 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2013 r. (stanowi **załącznik nr 27** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ponieważ pan Grzegorz Kaczmarek musiał opuścić na chwilę nasze obrady, ale przekazał informację, że Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabierali radni: Filomena Deskiewicz, Zdzisław Błaszak, Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj, Maciej Szota.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Materiał jest bardzo obszerny, bardzo precyzyjny. Można się dużo dowiedzieć co dzieje się w organizacjach pozarządowych.

Wydział dostosował się do wcześniejszych uwag i podał informację o ilości osób, które korzystały z poszczególnych zajęć. Bardzo się z tego cieszę.

Mam jednak uwagę do informacji o Caritas Archidiecezji Gnieźnieńskiej. Jest tam tylko ogólnikowo napisane, bez szczegółów, że 15 osób niepełnosprawnych z tego skorzystało. Nie wiem, czy jest to spowodowane tym, że tak mało pieniędzy otrzymali? Dlaczego tak mało informacji podali?

Chciałabym się również dowiedzieć, ile pieniędzy otrzymały poszczególne organizacje, poza MOPS-em, świetlicami socjoterapeutycznymi, itd.?

Poza tym, dziękuję za tak rzetelne opracowanie.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Pani radna Filomena Deskiewicz już po części rozwiąła mój niepokój. Mnie szczególnie interesuje, ile przekazano środków na realizację zadań przez Caritas Archidiecezji Gnieźnieńskiej?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chciałbym także potwierdzić, że sprawozdanie z realizacji Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2013 rok jest bardzo interesującym i obszernym materiałem.

Chciałbym jednak wskazać na jedną rzecz, która tutaj nie znalazła miejsca. Jest to bowiem temat tylko pośrednio związany z tym materiałem. Jest w tym materiale informacja poświęcona Inowrocławskiemu Stowarzyszeniu Pomocy Dzieciom z Uszkodzeniem Mózgu. To bardzo poważna wada rozwojowa szeregu dzieci i młodzieży, które z tego powodu są niepełnosprawne ruchowo i umysłowo. To Stowarzyszenie ma siedzibę przy ulicy Armii Krajowej na

Osiedlu Nowym. Jakiś czas temu składałem interpelację związaną z działalnością tego Stowarzyszenia. Interpelowałem o to, żeby Miasto rozważyło możliwość wsparcia tego Stowarzyszenia poprzez likwidację istniejących tam barier architektonicznych, które znajdują się wokół tej siedziby. Stowarzyszenie mimo problemów finansowych, radzi sobie dobrze.

Miasto na moją interpelację odpowiedziało, że w tej chwili nie ma pieniędzy i tego tematu nie podejmie, bo jest to zbyt duży wysiłek finansowy. Uważam jednak, że ta drobna kosztowo zmiana spowodowałaby łatwiejszy dostęp osób niepełnosprawnych, łącznie z ich opiekunami, do siedziby tego Stowarzyszenia, gdzie odbywają się różnego rodzaju zabiegi, często przywracające sprawność tych osób.

Nie mam uwag do treści tego materiału, ale chciałbym wystąpić z apelem do władz Miasta o realizację mojej wcześniejszej interpelacji, bo to ma związek z jakością pracy tej organizacji.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Część tych uwag jest być może słusznych, ale powinny być raczej kierowane na etapie konstruowania programu, a nie w momencie debaty nad przyjęciem sprawozdania.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Podzielałm opinie przedmówców, że materiał jest przygotowany bardzo szczegółowo i można się wiele rzeczy dowiedzieć.

Chciałbym jednak, żeby pan Naczelnik udzielił mi informacji. Na str. 31 jest zapis: „W mieszkaniach chronionych mieszczących się w budynku przy ulicy Świętego Ducha 90, znajdują się 44 miejsca mieszkalne. W ciągu 2013 r. zamieszkiwało tam 39 osób, a na koniec roku 37 osób”.

Ilość mogła się zmniejszyć z przyczyn naturalnych. Być może te osoby zmarły. Chodzi mi jednak jeszcze o inną rzecz. Na początku, gdy te mieszkania chronione powstawały, był tam niesamowity napór, aby dostać takie mieszkanie. Teraz się okazuje, że są wolne miejsca. Czy pan Naczelnik mógłby powiedzieć, jaka jest tego przyczyna? Czy jest mniej osób, które wymagają takiej opieki? Czy są to inne przyczyny, na przykład zbyt wysokie koszty odpłatności? Wiem, że w pierwszej kolejności są tam przyjmowane osoby, które zdają mieszkanie, ale czy osoby, które nie posiadają mieszkania, a mieszkają u kogoś, mają też szansę dostania się do tego Ośrodka?

Maciej Szota – radny RM:

Chciałbym szczególną uwagę zwrócić na organizacje pozarządowe, bez których Miejska Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych, nie byłaby tak bogata. Widać tutaj ten trzeci sektor, który pomaga Miastu i instytucjom miejskim, powiatowym w rozwiązywaniu tych problemów społecznych. To są wyspecjalizowane organizacje, w których często działają wolontariusze, którym należałoby serdecznie podziękować.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

- Zacznę od udzielenia odpowiedzi pani radnej Deskiewicz.

Na str. 6 znajduje się zapis dotyczący Caritas Archidiecezji Gnieźnieńskiej.

Zrozumiałem, że ubogie jest to sprawozdanie, że informacja jest zbyt ogólna.

Ja mogę powiedzieć, że Caritas do nas w sprawozdaniu napisał, jakie działania zostały wykonane w Strategii, w ramach środków, które otrzymał na działalność organizacji.

To był tylko jeden projekt wsparty śladową ilością środków, bo Caritas jako organizacja, działa nie tylko na terenie miasta i województwa, ale działa dość szeroko i prowadzi wiele placówek. Tutaj odniósł się tylko do tego jednego projektu „Klub „Zdrów Jak Ryba”. Kwota wsparcia wynosiła 2.000,00 złotych, a całe zadanie wynosiło przeszło 6.000,00 złotych.

Jeśli pani radna będzie dalej zainteresowana, to na stronie internetowej są wszystkie informacje dotyczące konkursów dla organizacji.

- Pytanie pana radnego Rosińskiego dotyczyło Inowrocławskiego Stowarzyszenia Pomocy Dzieciom z Uszkodzeniem Mózgu.

Aktualnie Stowarzyszenie to mieści się przy ul. Armii Krajowej 12. Wcześniej zajmowało pomieszczenia Żłobka „Bajka”, ale po wejściu w życie ustawy o opiece dzieci do lat 3, niestety musiało opuścić te pomieszczenia. Miasto na ile mogło, na tyle wsparło tę organizację, udostępniając pomieszczenia na ul. Armii Krajowej. Pomieszczenia zostały wyremontowane, ale pozostał problem barier architektonicznych. Konkretnie chodziło o podjazd. Z aktualnych informacji wiem, że ten podjazd został wykonany. Kosztował ok. 3.000,00 zł. Przy tym Stowarzyszeniu nie ma więc problemu z komunikacją zarówno wewnątrz, jaki i na zewnątrz.

- Pan radny Kieraj pytał o mieszkania chronione.

Wszystkie dane są zamieszczone w materiale, nie będę więc ich powtarzać. Powiem tylko o idei tych mieszkań. Idea tych mieszkań, to jest wsparcie osób, które nie radzą sobie w środowisku, a nie umieszczamy ich w Domu Pomocy Społecznej. Zatem, jest to instytucja podobna do leczenia szpitalnego. Podobnie jak w przychodni udziela się pacjentowi pomocy ambulatoryjnej i niekoniecznie musi leżeć, może wrócić do domu. Jest to w tym kontekście. Pobyt w mieszkaniu chronionym, jest jakby wygenerowany decyzją Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Te mieszkania nie powinny i nie muszą być obłożone stuprocentowo, bo to w zależności od sytuacji, od potrzeb, uruchamia się umieszczenie. Można by powiedzieć, że bylibyśmy „wystraszeni”, gdyby było stuprocentowe obłożenie, bo znaczyłoby to, że pomoc w środowisku jest niewystarczająca. Stąd musimy te osoby umieszczać w tych mieszkaniach chronionych.

Sytuacja, która jest opisana w sprawozdaniu i ten pewien „luz”, jeżeli chodzi o obłożenie, pokazuje, że uruchomiona pomoc środowiskowa w miejscu zamieszkania, jest skuteczna. Umieszczanie osoby na pobyt czasowy, czy na

stałe, bo w zależności od tego, jaka jest osoba i sytuacja, mówi nam o tym, że mamy pewne rezerwy.

- Pan radny pytał również, czy ktoś może się starać o pobyt w takim mieszkaniu?

Tak. Zasady przyjmowania, reguluje ustawa o pomocy społecznej i zajmuje się tym, i administruje MOPS. Zatem jeśli ktokolwiek wymagałby tego rodzaju wsparcia, musi złożyć wniosek taki sam, jak na jakąkolwiek pomoc z MOPS. Czyli, jeżeli chce wsparcia w postaci zasiłku stałego, składa wniosek. Jest wtedy przeprowadzony wywiad i decyzja. Tak to funkcjonuje.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Dziękuję za wyjaśnienia. Zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XLIII/589/2014** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2013 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad. 12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania w 2014 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków (stanowi **załącznik nr 29** do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabierali radni: Andrzej Kieraj, Filomena Deskiewicz, Henryk Procek, Maciej Szota.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Na pewno będę głosowała za. Radziłabym jednak Wydziałowi, aby bardziej zainteresował się Kościołem Parafii Świętego Mikołaja. To jest ruina. Dach jest pięknie zrobiony, ale reszta jest w bardzo złym stanie. W ogóle nie widać tych pieniędzy, które ostatnio zostały przekazane Kościołowi. Jest to jeden z najbardziej zaniedbanych Kościołów w naszym mieście, a przecież jest to

obiekt zabytkowy. Jest to wstyd, co w tym Kościele się dzieje. Przykro jest mi o tym mówić.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Mam pytanie do pani Naczelnik.

Ile wniosków zostało złożonych? Czy były to tylko te trzy wnioski, czy więcej? Jeżeli było ich więcej, to jakie i czego one dotyczyły?

Nasuwa mi się jeszcze inny punkt widzenia na dofinansowywanie Parafii. Moim zdaniem, takie rozdzielanie remontów nic nie daje. Jeżeli w Parafii Świętego Mikołaja był zaplanowany remont drewnianego stropu kasetonowego w nawach bocznych, a teraz jest realizowany drugi etap, to rozsądniej byłoby rozpatrzyć większą dotację w pierwotnej fazie i zakończyć tę kwestię, a nie rozbijać realizację zadania na dwa etapy, tym bardziej, że dotacja nie była żadną wielką kwotą.

Uważam, że Wydział powinien pewne sprawy koordynować. Byłoby to o wiele łatwiej.

Jeśli chodzi o utrzymanie Kościoła, to uważam, że jest to kwestia odpowiedzialności administratora, czyli miejscowego proboszcza.

Proszę panią Naczelnik o odpowiedź, ile pieniędzy na remont drewnianego stropu, otrzymał Kościół Świętego Mikołaja w pierwszym etapie i jaki jest ogólny koszt zadania realizowanego przez Parafię?

Henryk Procek – radny RM:

Dobrze byłoby robić kompleksowe remonty, tylko że trzeba by wtedy brać kredyty i bardziej zadłużać Miasto.

Oдноśnie przyznanych dotacji, cieszę się bardzo, że Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół” otrzymało dotację. Jest to kolejny dowód na to, że Miasto cały czas dba o sport i dba zarówno o istniejące obiekty sportowe, jak również te o wartości historycznej. Cieszy mnie również fakt, że nie zapominamy o Parafiach i zabytkach kościelnych.

Maciej Szota – radny RM:

Moim zdaniem Prezydent Miasta podjął bardzo słuszną decyzję o wspieraniu wszystkich, którzy złożą wniosek o dotację.

Jeśli chodzi o instytucje kościelne, to uważam, że słuszną jest uwaga radnych opozycji, aby realizować pojedyncze inwestycje, ale w większym zakresie. Moim zdaniem jednak, instytucje kościelne powinny się same ze sobą porozumieć, że na przykład jednego roku składa wniosek jeden Kościół, drugiego roku - drugi Kościół itd. Są one osobnymi podmiotami.

Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół” kilka lat miało problemy z wypełnieniem wniosku i uzyskaniem dotacji. Na szczęście od kilku lat to się udaje.

Główną ideą tych dofinansowań nie jest to, żebyśmy w stu procentach realizowali te inwestycje podmiotów, które się do nas zgłaszają, ale ich

wspieranie. Uważam, że dotowany powinien postarać się pozyskać środki zewnętrzne, albo sam je wygospodarować.

Pan Prezydent przez lata, w ten sposób, realizuje te konkursy. Moim zdaniem, bardzo słusznie.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

- Prezentując uchwałę, mówiłam o tym, że wszystkie instytucje, które złożyły wnioski, otrzymały dofinansowanie. Nie było instytucji, która tego dofinansowania nie otrzyma.

- Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące remontu w Kościele Świętego Mikołaja, przypomnę, że w latach poprzednich, Miasto dotowało remont dachu. Jest to oczywiste, że remont trzeba zacząć od dachu. Natomiast w tej chwili, jest prowadzony remont drewnianego stropu. Ile będzie kosztował remont całości, tego nie wiemy, ponieważ w ubiegłym roku, gdy pierwszy etap był realizowany, nie było u nas dotacji. Ksiądz realizował to, tylko w porozumieniu z Województwem. Wobec powyższego nie mamy pełnej informacji. Natomiast powtórzę, że tę kwotę 60.000,00 zł rozdzieliliśmy proporcjonalnie do złożonych wniosków.

Dla uzupełnienia informacji powiem, że remont w Parafii rzymsko-katolickiej pod wezwaniem Opatrzności Bożej w Mątwach, wyniesie 616.000,00 zł. Parafia wystąpiła do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i otrzymała 10.000,00 zł dotacji. Wystąpiła również do Zarządu Województwa, gdzie ma obiecane 100.000,00 zł dotacji. Wystąpiła także do nas i do Powiatu. Jeśli chodzi o wielkość dotacji ze środków Powiatu Inowrocławskiego, tego nie znamy, natomiast my, z wnioskowanej kwoty 60.000,00 zł przyznaliśmy 20.800,00 zł. Jeżeli chodzi o Parafię rzymsko-katolicką pod wezwaniem Świętego Mikołaja, wartość zadania tego drugiego etapu, według informacji uzyskanej w Parafii, wynosi 50.000,00 zł. Wojewódzki Konserwator Zabytków przyznał 10.000,00 zł. Do nas wnioskowano o 20.000,00 zł. Przyznana dotacja wynosi 9.600,00 zł.

Wartość zadania Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół”, wynosi 171.000,00 zł. Wojewódzki Konserwator Zabytków przyznał dotację w wysokości 5.000,00 zł, Województwo Kujawsko-Pomorskie 40.000,00 zł. Inwestor wystąpił o dotację również do Powiatu i do nas. W przypadku Inowrocławia wnioskował o 45.000,00 zł. Propozycja jest, żeby otrzymał 21.600,00 zł. Na dzień dzisiejszy nie wiemy w jakiej wysokości otrzyma dotację ze środków Powiatu Inowrocławskiego.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Dziękuję za wyjaśnienia. Zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XLIII/590/2014** w sprawie przyznania w 2014 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad. 13 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt tej uchwały związany jest z punktem 16 porządku obrad.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XLIII/591/2014** w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad. 14 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Kujawskiej, Wiktora Spornego i Pokojowej (stanowi załącznik nr 33 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jak już mówiłem wcześniej, Prezydent nie uwzględnił dwóch uwag. Uzasadnienia do wszystkich uwag, mają Państwo zawarte w załączniku, który jest elementem składowym uchwały. Każdą z nieuwzględnionych uwag, głosować będziemy oddzielnie.

Nie uwzględnia się uwagi wymienionej w pkt 1 wykazu nieuwzględnionych uwag stanowiącego załącznik do uchwały, w głosowaniu jawnym.

Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem tej uwagi wymienionej w pkt 1, proszę o podniesienie ręki.

1. za - 15, przeciw - 0, wstrzym. się -1.

Stwierdzam, że Rada nie uwzględniła uwagi wymienionej w punkcie 1 wykazu.

Nie uwzględnia się uwagi wymienionej w pkt 2 wykazu nieuwzględnionych uwag stanowiącego załącznik do uchwały, w głosowaniu jawnym.

Kto z Państwa radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi wymienionej w pkt drugim, proszę o podniesienie ręki.

2. za - 15 , przeciw - 0, wstrzym. się - 1.

Stwierdzam, że Rada nie uwzględniła uwagi wymienionej w punkcie 2 wykazu.

Przystępujemy do przegłosowania całej uchwały.

Kto jest za jej podjęciem, proszę o podniesienie ręki.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XLIII/592/2014** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Kujawskiej, Wiktora Spornego i Pokojowej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ad. 15 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. punktu 16) (stanowi **załącznik nr 35** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XLIII/593/2014** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Ad. 16 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Kujawskiej, Wiktora Spornego i Pokojowej (stanowi **załącznik nr 37** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami, mapą i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XLIII/594/2014** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Kujawskiej, Wiktora Spornego i Pokojowej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad. 17 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ul. Bagiennej i granicy administracyjnej Miasta (stanowi **załącznik nr 39** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z mapami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabierał radny Zdzisław Błaszak.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem pana Naczelnika. Czy chodzi o dopuszczenie wysokości obiektów do 22 metrów? .

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Potwierdzam.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

W związku z tym mam pytanie, czy już jest w zamiarach jakaś inwestycja dla tego obszaru? Czy jest to robione z myślą o przyszłości?

Oczywiście poprę tę inicjatywę. Jednak dla zaspokojenia mojej ciekawości, proszę o informację, czy już planuje się tam coś budować?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Oczywiście potwierdzam. Mam nawet przy sobie wniosek przedsiębiorstwa, który szeroko omawia plany. Z tego wniosku wynika między innymi, ta nowa skrajnia 22 metrów wysokości. Treść wniosku wskazuje na to, że są to rzeczywiste, aktualne, perspektywiczne plany.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wobec wyczerpania listy dyskutantów, zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XLIII/595/2014** w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ul. Bagiennej i granicy administracyjnej Miasta.

Uchwała stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Ad. 18 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie realizacji wyroków eksmisyjnych za 2013 r. (stanowi **załącznik nr 41** do protokołu).

Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej:

Przedstawiła projekt uchwały wraz ze sprawozdaniem i uzasadnieniem.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XLIII/596/2014** w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie realizacji wyroków eksmisyjnych za 2013 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Ad. 19 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi
(stanowi **załącznik nr 43** do protokołu).

Gustaw Nowicki – Przewodniczący Komisji ds. skarg:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabierał radny Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Patrząc na uzasadnienie, z formalnego punktu widzenia, wydawałoby się wszystko w porządku. Urząd wskazał lokal socjalny. Właściciel budynku powinien być odpowiedzialny za wykonanie wyroku eksmisyjnego. Powinien wyegzekwować i przenieść tych lokatorów, którzy są dla niego tą przysłowiową „solą w oku”, i których nie chce. Mam jednak pewne wątpliwości co do tego, czy nie będzie dalszego ciągu sprawy i dalej właściciel nie będzie skarżył się z Miastem. Jaka jest szansa na to, że sprawa nie zostanie wznowiona i nie będziemy mieli dalszego ciągu sprawy? Proszę, aby pani mecenas zajęła konkretne stanowisko i powiedziała jak to wygląda z formalnego i prawnego punktu widzenia?

Teresa Górka – Biuro Prawne:

Obowiązkiem Miasta wynikającym z wyroku eksmisyjnego, bo lokal socjalny jest zasądzony wyrokiem eksmisyjnym, jest dostarczenie lokalu socjalnego. Natomiast wyeksmitowanie tych osób wobec, których orzeczono eksmisję do tego lokalu, należy do właściciela lokalu. Miasto nie ma możliwości ingerowania w te kwestie. Nie ma nawet możliwości inicjowania tej eksmisji. Na wskazaniu lokalu socjalnego obowiązki Miasta się kończą.

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Chcę tylko powiedzieć, że w ubiegłym tygodniu eksmitant przyjął lokal, który został wskazany przez Miasto. Myślę zatem, że pan Walter nie będzie już miał wątpliwości.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wobec wyczerpania listy dyskutantów, zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XLIII/597/2014** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Ad. 20 Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Następną sesję przewiduję na 23 czerwca 2014 r. W statutowym terminie materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą mailową dla osób, które wyraziły taką wolę.

Ad. 21 Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XLIII** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 13⁴⁵.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad

Grzegorz Kaczmarek

Protokółowała: Maria Legwińska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.