

zelow

2018 -03- 1 2
L. Dz. 999

Inowrocław, dnia 22 lutego 2018

Pan Tomasz Marcinkowski

Przewodniczący Rady Miejskiej

Pan Ryszard Brejza

Prezydent Inowrocławia

rej: 667/2018
C/8054/lohasz/b
W P Ł Y N Ę Ł O
URZĄD MIASTA INOWROCŁAWIA
BIURO OBSŁUGI INTERESANTÓW I KONTROLI
KANCELARIA
2018 -03- 0 9
ilość załączników
podpis

składający petycję w imieniu grupy mieszkańców
adres do korespondencji:

P E T Y C J A

na podstawie art. 63 Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej,

składamy petycję o zmianę przepisów prawa miejscowego w zakresie praw właścicieli psów oraz przywrócenie poprzednich przepisów w zakresie trzymania psa.

Zwracamy się do Rady Miasta Inowrocławia, o dokonanie z własnej inicjatywy korekty błędu: Uchwały Nr XXI/204/2016 z dnia 27 czerwca 2016 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Inowrocławia. Uchwała ta jest wybitnie **restrykcyjna, nie daje żadnych możliwości puszczania psa luzem – nigdy w Inowrocławiu?, w żadnych okolicznościach?.** Stosując literalnie te przepisy nawet wypuszczający miesięcznego szczeniaczka (0,5kg) „luzem” naraża się na konsekwencje prawne!. Absurd goni absurd. Wprowadzono też w tej uchwale osobliwą (nieostrą kategorię) „**psa agresywnego**” – kto będzie mierzył tę agresję?

Kolejno podejmowane uchwały Rady Miasta Inowrocławia powtarzają wciąż ten sam błąd nadmierna represyjność !!! Poprzednim razem w wyniku zaskarżenia uchwały, SKO przywołało nadgorliwych rajców do porządku. Nauka poszła w las.

Krótkie uzasadnienie petycji,

w polskim prawie nie ma obowiązku wyprowadzania psa na smyczy i z kagańcem. Art. 77 kw mówi o karze grzywny lub karze nagany jeżeli ktoś nie zachowa zwykłych lub nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia, natomiast art. 166 kodeksu wykroczeń definiuje tylko obowiązek prowadzenia psa na smyczy w lesie – u nas lasów nie ma. Ustawa o ochronie zwierząt wymienia rasy agresywnych psów, których utrzymanie jest możliwe dopiero po uzyskaniu zgody od wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, lecz również nie nakłada obowiązku ich wyprowadzania na smyczy czy w kagańcu. Tyle surowy ustawodawca! Całe nieszczęście jak do roboty biorą się domorośli politycy i tworzą akty prawa miejscowego i regulaminy, miejsc (np. parków miejskich) nakazują właścicielom psów zachowania szczególne. Faktycznie w Uchwale Nr XXI/204/2016 ustanowiono dyskryminację ludzi nie psów. Analiza wielu uchwał wskazuje, że większość miast przyjmuje raczej rozwiązania kompromisowe do przyjęcia dla tych co kochają psy i tych co ich nie kochają. Przepisy mogą dopuszczać puszczanie psa wolno, pod warunkiem, że opiekun psa zachowa nad nim pełną kontrolę ! Niektóre miasta nawet przygotowały specjalne miejsca dla psów rekompensując, ograniczenia w innych miejscach publicznych.

Prosimy o dokonanie zmian uchwały, eliminując dyskryminację właścicieli psów .