

## **Protokół nr 27/2018**

posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Inowrocławia,  
odbytego w dniu 11 maja 2018 r. w Urzędzie Miasta Inowrocławia,  
ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 36.

Czas z trwania posiedzenia 12.40 – 14.10.

### Obecni na posiedzeniu Komisji:

1. Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji
2. Elżbieta Jardanowska – Członek Komisji
3. Marek Sławiński – Członek Komisji
4. Stanisław Skoczylas – Członek Komisji

Listy obecności członków Komisji stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

### Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Grażyna Filipiak – Skarbnik
2. Alicja Sobczak – Naczelnik Gospodarki Lokalowej
3. Anna Rozesłaniec- Kierownik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich
4. Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich
5. Grzegorz Gąsiorek- Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia
6. Bogusława Mikołajczak- Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu
7. Pan Zdzisław Feit – Komendant Straży Miejskiej.

### **Ad 1. Otwarcie posiedzenia Komisji i stwierdzenie kworum.**

Posiedzenie Komisji otworzył Pan Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji, który na podstawie listy obecności stwierdził, że zgodne z listą obecności, w obradach Komisji uczestniczy 4 radnych, co wobec ustalonego składu Komisji, wynoszącego 4 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

### **Ad 2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.**

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu nr 26/2018 posiedzenia Komisji.

4. Analiza sprawozdania w wykonywania budżetu Miasta Inowrocławia za 2017 r.
5. Wypracowanie wniosku absolutoryjnego.
6. Ustalenie planu pracy Komisji na II półrocze 2018 r.
7. Sprawy wymagające opinii Komisji.
8. Sprawy bieżące.

Porządek obrad przyjęto bez uwag i przystąpiono do jego realizacji (za - 4).

### **Ad 3. Przyjęcie protokołu nr 26/2018 posiedzenia Komisji.**

głosowanie:            za głosowało – 4 , przeciw - 0, wstrzym. się – 0.

### **Ad 4. Analiza sprawozdania w wykonywania budżetu Miasta Inowrocławia za 2017 r.**

#### **Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:**

Wszyscy Państwo otrzymali następujące dokumenty:

- sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2017 r. (załącznik nr 2),
- sprawozdanie finansowe za 2017 r. (załącznik nr 3),
- informację o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia za 2017 r. (załącznik nr 4),
- sprawozdanie z wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza za 2017 r. oraz sprawozdanie z wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury za 2017 r. (załącznik nr 5),
- opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 26 marca 2018 r. o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia (załącznik nr 6).

Proszę Panią Skarbnik o przedstawienie sprawozdania.

#### **Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:**

Przedstawiła Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2017 r. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Prezydent Miasta Inowrocławia wypełniając obowiązek wynikający z ustawy o finansach publicznych przedstawił dokumenty:

- sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2017 r.,
- sprawozdanie z realizacji planów finansowych przez instytucje kultury,
- informację o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia,
- oraz sprawozdania finansowe obejmujące:
  - bilans z wykonania budżetu,
  - bilans samorządowych jednostek budżetowych oraz samorządowego zakładu Budżetowego,

- rachunek zysków i strat,
- zestawienie zmian w funduszu jednostki,
- pozytywną opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Był to dobry rok dla budżetu Miasta Inowrocławia. Dochody zostały zrealizowane w kwocie 304 254 973,41zł, wydatki 295 310 008,72 zł.

Nadwyżka w 2017 roku wyniosła 8 944 964,69 zł. Dług publiczny na koniec grudnia wyniósł 81 119 000, 35 zł Stanowiący 26,66% dochodów. Obsługa długu pochłonęła 5 249 440,50 zł, co kształtuje się poniżej normy wynikającej z ustawy o finansach publicznych.

Jeżeli chodzi o strukturę wydatków:

- na oświatę wydatkowano ponad 80 milionów złotych,
- na rodziny ponad 70 milionów złotych,
- pomoc społeczna 29 milionów złotych,
- gospodarka komunalna 27 milionów złotych.

Jedną z ważniejszych pozycji wydatków były wynagrodzenia, które pochłonęły łącznie z narzutami ponad 94 miliony złotych. Dotyczyły pracowników zatrudnionych na 1 571 etatach, z przeciętną płacą 3 973,00 złote. Wydatki majątkowe i inwestycje to kwota ponad 18 milionów złotych. Dotyczyły one inwestycji drogowych 9,4 miliona złotych, 1,6 miliona złotych przeznaczono na inwestycje mieszkaniowe. Realizacja planu przez Bibliotekę Miejską oraz Kujawskie Centrum Kultury została wykonana. Z informacji o mieniu komunalnym wynika, iż Miasto na koniec grudnia 2017 r. posiadało mienie komunalne o wartości ponad 401 milionów złotych.

Jeżeli chodzi o szczegółowe omówienie dochodów. Na kwotę ponad 304 miliony złotych, dochody własne stanowiły 163 miliony złotych (53,6 % ogólnych dochodów), dotacje ponad 85 milionów złotych (udział 27,9 %), subwencje wynosiły ponad 55 milionów złotych (udział w strukturze 18 %).

Tak jak już wspominałam, wydatki poniesiono w kwocie ponad 295 milionów złotych. I tutaj wynagrodzenia pochłonęły ponad 94 miliony złotych, udzielone dotacje z budżetu ponad 28 milionów złotych, świadczenia społeczne ponad 78 milionów złotych. Obsługa długu publicznego, same odsetki ponad 2 miliony złotych, na remonty wydatkowaliśmy prawie 8 milionów złotych. Wydatki majątkowe, czyli te inwestycyjne stanowiły 18 milionów złotych. Wynikiem finansowym była nadwyżka operacyjna, która wynosiła ponad 15 milionów złotych.

Jeżeli chodzi o zakład budżetowy, to Miasto posiada jeden. Jest to Ośrodek Sportu i Rekreacji. W roku ubiegłym zrealizował przychody w kwocie 14 783 155,78 zł, a koszty poniósł 14 571 471, 12 zł. Zakład otrzymał dotację przedmiotową w kwocie 6 915 000,00 zł, co stanowiło 47,5 % poniesionych kosztów. Ten zakład uzyskał wynik dodatni w kwocie 202 tysiące złotych, posiadał środki obrotowe na koniec roku w kwocie 264 tysiące złotych.

Miasto przez cały rok posiadało płynność finansową i nie było trudności z płaceniem zobowiązań.

Jeżeli chodzi o zadania zlecone, Miasto otrzymało w ubiegłym roku dotacje w kwocie 69 518 373 złote na realizację zadań zleconych i powierzonych z zakresu administracji rządowej. Kwota ta dotyczyła w większości świadczeń wychowawczych, tj. 38 093 982,00 złotych, świadczenia rodzinne 27 080 500,39zł zadania z zakresu administracji rządowej 1 068 000, 00 złotych. Dotowano też zakup materiałów ćwiczeniowych i edukacyjnych dla szkół oraz inne rzeczy zgodnie z uchwałami. Miasto zwróciło 354 385, 02 zł tej dotacji, bo nie było osób uprawnionych, aby wykorzystać całą tę kwotę.

W ubiegłym roku Rada Miejska podjęła 9 uchwał zmieniających budżet, które były realizowane. Uchwały te podlegały badaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Wobec żadnej z nich nie wydano rozstrzygnięć nadzorczych.

Jeżeli chodzi o pracę administracji to w ubiegłym roku wystawiono 20 578 decyzji podatkowych i wymiarowych, 6 669 decyzji z zakresu spraw społecznych, 556 decyzji z zakresu spraw obywatelskich, 631 z zakresu transportu, 1 047 z zakresu spraw oświatowych, 146 komunalnych, itd.

W ubiegłym roku rozdysponowano rezerwę ogólną w kwocie 1 125 811,03 złotych Na koniec grudnia pozostała nie wydatkowana rezerwa ogólna w kwocie 76 927,97 zł oraz rezerwa, tzw. kryzysowa w kwocie: 970 000,00 zł.

W 2017 roku nie została naruszona dyscyplina finansów publicznych.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:

Otwieram dyskusję.

Czy są pytania do przedstawionego materiału?

Marek Słabiński – członek Komisji:

Mam pytanie do Pani Skarbnik. Czy Państwo podjęliście jakiegokolwiek działania w stosunku do Ministra Finansów, czy Biura Legislacyjnego Sejmu, żeby zmienić strukturę dochodów, ta która w tej chwili jest ustalona – procentowa, jeżeli chodzi o dotacje czy subwencję z budżetu państwa. Dokładnie nasz udział w podatku PIT i CIT?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Takie działania były podejmowane niejednokrotnie i było wnioskowane o udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych jak i osób prawnych. Pan Prezydent jest członkiem Związku Miast Polskich i również ten związek występował i były projekty ustaw, które nie uzyskiwały większości.

Marek Słabiński – członek Komisji:

Można by się zwrócić do Ministra Finansów z propozycją, żeby wszystkie firmy, które działają na terenie naszego miasta, płaciły swój udział od obrotu na terenie samorządu. Żebyśmy mieli większe wpływy.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Czyli w całości wypracowany dochód netto powinien trafić do samorządu?

Marek Słabiński – członek Komisji:

Tak w całości powinien trafić do samorządu. A jeżeli nie, to ten obrót, który generują firmy na terenie naszego miasta, żebyśmy mieli tu ten udział w tym miejscu czyli Inowrocławiu, a nie tam gdzie jest siedziba firmy. Na tym korzysta Warszawa, my tracimy.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

One są liczone na podstawie osób zatrudnionych w tym zakładzie. Czyli jeżeli centrala jest w Warszawie, a u nas jest zakład to urzędy skarbowe rozliczają proporcjonalnie do etatów.

Marek Słabiński – członek Komisji:

Ja się zgadzam co do etatów, ale co do zysku wypracowanego, tak jak np. „CIECH”, wypracowywał wcześniej ok. 100 milionów zysku. Pamiętam w jednym roku było 142 miliony, to nasz udział to jest 6,67 %, to my straciliśmy - budżet Miasta stracił ponad 10,5 miliona złotych. Ponieważ przenieśli swoją siedzibę z Mątew do Warszawy. I to jest dla nas bardzo duża strata. Ten dochód powinien pójść do naszego samorządu. Wtedy byłyby większe możliwości, bo jeżeli mamy 18 milionów na inwestycje, przy 300 milionowym budżecie, to jest bardzo skromnie.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Na inwestycje mamy dużo więcej.

Marek Słabiński – członek Komisji:

Ale tylko w tym roku. Struktura demograficzna jaka jest taka jest. Liczba osób maleje, a koszty inwestycji zostają na tym samym poziomie, albo będą coraz większe, to każdy z nas będzie musiał zapłacić więcej. Musimy zwrócić się do Ministerstwa jako samorząd albo moglibyśmy wystąpić z takim pomysłem jako Rada Miejska.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:

Możemy przedyskutować to na następnej Komisji.

Stanisław Skoczylas – członek Komisji:

Przy zatwierdzeniu budżetu w zeszłym roku był deficyt milion dwieście siedem tysięcy. Natomiast po 9 poprawkach budżetu (9 uchwał) to na koniec roku mamy nadwyżkę prawie 9 milionów. Jak tą poprawkę robi się co miesiąc, to można tym budżetem sterować. Budżet powinien być stały i zmieniany tylko w wyjątkowych sytuacjach, np. klęski żywiołowe.

Elżbieta Jardanowska – członek Komisji:

Tak się nie da, jest to nierealne.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przy opracowaniu projektu budżetu to Minister Finansów nam określa prognozowane kwoty dotacji. Wszystkie dotacje na wejście, czyli w grudniu 2016

roku jak był przyjmowany budżet, wynosiły 67 milionów, natomiast na koniec wynosiły 85 milionów.

Marek Słabiński – członek Komisji:

Ale w ciągu roku Pani nie wie jaki będzie udział w tych dwóch podatkach. Bo nikt z nas nie wie.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Druga sprawa subwencja. Pierwotna kwota subwencji była 53,8 miliona, a ostateczna 55,7 milionów. Są rezerwy subwencji, gdzie Miasto wnioskuje o kwoty i otrzymujemy je. Trudno, żeby ich nie brać.

Stanisław Skoczylas – członek Komisji:

Temat odszkodowań za brak lokali socjalnych 520 tysięcy, było w ubiegłym roku i to było ujęte w budżecie. Bym się cieszył jeżeli by to było niewykonane, ale niestety co roku te pół miliona się na ten cel przeznaczają.

Pytanie do Pani Naczelnik Wydziału Lokalowego.

Czy nie można zwiększyć zakupów mieszkań socjalnych, bo na ten rok nic się nie przewiduje na budownictwo.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:

Ja też dołączę się do pytania. Czy jest plan budowy nowych mieszkań, bloków? Czy są wyznaczone lokalizacje, czy są jakieś źródła środków zewnętrznych?

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Z tego co wiem, to blok będzie budowany w latach 2019-2020. W tym roku nie było żadnego budynku oddanego. Mieliśmy w tym roku 650 tysięcy zł na wykup mieszkań. W tej chwili trzy mieszkania zakupiliśmy. Jeżeli wykupujemy ze spółdzielni mieszkaniowej bądź z rynku wtórnego to dostajemy bonifikatę z Banku Gospodarstwa Krajowego 35%.

Marek Słabiński – członek Komisji:

A zgłaszają się ludzie do odrabiania czynszów zaległych?

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Ponad 50 osób odpracowuje zaległości czynszowe. Jest bardzo duża rotacja, zgłaszają się osoby, ale popracują tydzień lub dwa. Uważają, że za darmo pracować nie będą. Ludzie odpracowują nie tylko w Zakładzie Robót Publicznych, ale w szkołach przedszkolach i Ośrodku Sportu i Rekreacji. Odpracowanych jest już ponad jeden milion 400 tysięcy złotych.

Marek Słabiński – członek Komisji:

I tak zostało 13,5 miliona.

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Najgorsze jest to, że to nie maleje tylko wzrasta. A wzrasta dlatego, że wzrastają odsetki. Samego czynszu mamy 8,5 miliona, a reszta to odsetki. W tym roku mamy umorzonych ok. 700 tysięcy złotych zaległości.

Marek Słabiński – członek Komisji:

Nie ma żadnej możliwości prawnej?

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Gmina nie ma.

Elżbieta Jardanowska – członek Komisji:

Kiedy była ustalona, czy to my ustalamy jako Miasto, wysokość dochodu jaki musi być na członka rodziny, aby podjął staranie o mieszkanie socjalne. To jest kwota narzucona przez Miasto?

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Reguluje to uchwała z 2012 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali komunalnych. I w tej uchwale są podane, między innymi kryteria dochodowe. Wynika to również z ustawy o ochronie praw lokatorów i z tej ustawy wynika, że Rada musi ustalić kryteria, jeżeli chodzi o przydziały mieszkań.

Elżbieta Jardanowska – członek Komisji:

Czyli my możemy, mieć wpływ na to jaka będzie wysokość?

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Oczywiście, że tak.

Elżbieta Jardanowska – członek Komisji:

Czy są przypadki, że ta kwota powinna być trochę wyższa?

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Chodzi nam o ludzi starszych, ponieważ te osoby mają już emerytury i niestety nieraz o kilka złotych przewyższa ten dochód. I ci ludzie nie mają prawa do lokalu komunalnego. Będziemy się temu przyglądać, aby ten próg w niektórych sytuacjach podwyższyć.

Elżbieta Jardanowska – członek Komisji:

Do tematu wrócimy po nowym roku. Dziękuję bardzo Pani Naczelnik.

Stanisław Skoczylas – członek Komisji:

Pytanie do Pani Skarbnik.

Na stronie 96 są poniesione wydatki na finansowanie odsetek od kredytów, pożyczek, obligacji. Czy Miasto występuje o zniżki?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Nie można wystąpić o zniżki. Kredyty były udzielone poprzez postępowanie zamówienia publicznego w oparciu o WIBOR – stawkę, która wynika z relacji rynkowych. Odsetki są niższe niż rok temu.

Stanisław Skoczylas – członek Komisji:  
Ale jak 10 czy 15 lat to prawie sięgają 50 %.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:  
Trudno, inaczej Miasto by nie inwestowało, bo nie stać by nas było na wyłożenie tych pieniędzy.

Stanisław Skoczylas – członek Komisji:  
Miasto wybiera z mniejszym oprocentowaniem?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:  
Miasto wybiera najkorzystniejszą ofertę. Czyli w danym dniu, jaka jest stawka WIBOR plus banki oferują z taką marżą, z taką prowizją. Wyliczmy jaki będzie koszt i wtedy ten, który daje najniższą ofertę wygrywa.

Marek Słabiński – członek Komisji:  
To się nie wiele różni. WIBOR-y są oparte na tym, jak banki sobie pieniądze pożyczają między sobą.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:  
Różnie to było. Marża jest od 0,1% do 1,2 % czy do 3 %.

Stanisław Skoczylas – członek Komisji:  
W skali miesięcznej to jest?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:  
Nie, jest w skali rocznej.

Więcej pytań nie było.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:  
Dziękuję pani Skarbnik i Naczelnikom za odpowiedzi i obecność.  
Chciałbym poinformować Państwa, że wszystkie Komisje Rady Miejskiej Inowrocławia pozytywnie zaopiniowały dokumenty, które dzisiaj zostały przedstawione.  
Opinie Komisji Rady Miejskiej stanowią załącznik nr 7 (plik) do protokołu.

Pozytywna jest również opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, którą Państwo otrzymali.

Po analizie wszystkich dokumentów na podstawie art. 18 a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wnioskuję o zatwierdzenie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2017 r.

Przystępujemy teraz do głosowania.



1) Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2017 r.

głosowanie: za głosowało – 2 , przeciw – 1 , wstrzym. się – 1.

2) Roczne sprawozdanie z wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprówicza w Inowrocławiu za 2017 r.

głosowanie: za głosowało – 4 , przeciw - 0 , wstrzym. się – 0.

3) Roczne sprawozdanie z wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury za 2017 r.

głosowanie: za głosowało – 3 , przeciw - 1, wstrzym. się – 0.

4) Informacja o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia za rok 2017.

głosowanie: za głosowało – 3, przeciw – 0 , wstrzym. się – 1.

Stwierdzam, że Komisja Rewizyjna po dokonanej analizie sprawozdanie przyjęła.

Jednym z wymaganych dokumentów dostarczanych do Regionalnej Izby Obrachunkowej po dokonanej analizie sprawozdania jest opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta Inowrocławia za 2017 r.

Ogłaszam krótką przerwę w celu przygotowania treści opinii.

Po przerwie.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:

Komisja Rewizyjna po analizie ww. dokumentów i wysłuchaniu Pani Skarbnik oraz wzięciu pod uwagę wyników własnych kontroli, opracowała treść opinii o wykonaniu budżetu Miasta Inowrocławia za 2017 r.

Kto z Państwa jest za przyjęciem pozytywnej opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta Inowrocławia za 2017 r.?

głosowanie: za głosowało – 2, przeciw – 1, wstrzym. się – 1.

Opinia Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Wszyscy Państwo otrzymali projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2017 r.

Czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nie widzę.

Kto z Państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały?

głosowanie: za głosowało – 2, przeciw – 1, wstrzym. się – 1.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Projekt stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

#### **Ad 5. Wypracowanie wniosku absolutoryjnego.**

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:

W wyniku analizy ww. dokumentów i pozytywnego ich zaopiniowania, Komisja Rewizyjna wnioskuje o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2017 rok.

Kto z Państwa jest za przyjęciem wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2017 rok?

głosowanie: za głosowało – 2, przeciw – 1, wstrzym. się – 1.

Wniosek został przyjęty.

Wniosek o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia stanowi załącznik nr 10 do protokołu. Załącznikiem do wniosku jest opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Miasta.

Wszyscy Państwo otrzymali również projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za rok 2017 r.

Kto z Państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały?

głosowanie: za głosowało – 2, przeciw – 1, wstrzym. się – 1.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

#### **Ad 6. Ustalenie planu pracy Komisji na II półrocze 2018 r.**

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:

Przedstawił plan pracy Komisji na II półrocze 2018 r.

#### **WRZESIEŃ**

- Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2018 r.

#### **PAŹDZIERNIK**

- Sprawy wymagające opinii Komisji.

#### **LISTOPAD**

- Opiniowanie projektu budżetu Miasta Inowrocławia na 2019 r.

- Ustalenie planu pracy Komisji na I półrocze 2019 r.

## **GRUDZIEŃ**

- Sprawy wymagające opinii Komisji.

Marek Słabiński – członek Komisji:

Przedstawił propozycję do sporządzonego planu pracy komisji. W miesiącu wrześniu dopisać „Problematyka udziału Miasta Inowrocławia w dochodach z podatku CIT i PIT” .

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:

Kto z państwa jest za taką propozycją do planu pracy:

głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.

Kto z państwa jest za przyjęciem planu pracy Komisji po zmianie:

głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.

### **Ad 7. Sprawy wymagające opinii Komisji.**

Nie było.

### **Ad 8. Sprawy bieżące.**

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji o godzinie 14<sup>10</sup>.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji .....

Elżbieta Jardanowska – Członek Komisji .....

Marek Słabiński – Członek Komisji .....

Stanisław Skoczylas – Członek Komisji .....

Protokółowała:

Agnieszka Bardzińska