

Protokół nr 27/2017

posiedzenia Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych Rady Miejskiej Inowrocławia odbytego w dniu 18 kwietnia 2017 r. w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Przebieg obrad:

Grażyna Dziubich - Przewodnicząca Komisji, Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych Rady Miejskiej Inowrocławia, o godz. 12⁰⁰ otworzyła Komisję i po powitaniu członków Komisji oraz zaproszonych gości stwierdziła, że zgodnie z listą obecności w Komisji uczestniczy 5 radnych, co stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Porządek obrad:

1. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2016 r.
2. Ocena przebiegu akcji „zima” na drogach gminnych w sezonie 2016/2017.
3. Sprawy wymagające opinii Komisji.
4. Sprawy bieżące.

Do porządku obrad nie wniesiono żadnych uwag (za - 5), przystąpiono zatem do jego realizacji.

Ad.1. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2016 r.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Pani Skarbnik przedstawiła członkom Komisji:

- Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2016 r.;
- Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2016 r. przez Kujawskie Centrum Kultury;
- Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2016 r. przez Bibliotekę Miejską im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu;
- Informację o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia za rok 2016.
(Sprawozdanie wraz z ww. dokumentami stanowić będzie załącznik do protokołu sesji Rady Miejskiej Inowrocławia).

W dyskusji głos zabierali:

Ryszard Rosiński:

Odnosnie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2016 r., zgłaszam zapytania w następujących sprawach:

- str. 5 realizacja budżetu Miasta za 2016 r. i pkt 3: Wynik budżetu: wykonanie 13 443 999,71 zł, a w pkt 11: Nadwyżka operacyjna: wykonanie 14 709 001 zł. Proszę o wyjaśnienie różnicy między nadwyżką budżetową, a nadwyżką operacyjną?
- Str. 6 pkt 2: na 31 grudnia 2016 r. Miasto Inowrocław posiadało należności wymagalne w kwocie 38 629 396,04 zł, które są wyższe o 8,2% od stanu ubiegłorocznego. Spośród ogólnej sumy zaległości należności wątpliwe wynoszą 28 172 841,64 zł, co stanowi 72,9%. Proszę o rozszerzenie tej kwestii, bo jest to bardzo zastanawiające, a chodzi o te zaległości wątpliwe.
- Kolejne moje pytania dotyczą zapisów od str. 7 do str. 12, gdzie mamy podaną charakterystykę poszczególnych zaległości na rzecz gminy. Jest także wyraźny problem z ich ściągalnością. Rozumiem, że te zaległości powodują to, że w 2016 r. były planowane i zrealizowane tak skromne inwestycje. Czy tak było? Zaległości są ogromne, a w dokumencie tym czytamy, że np. w ramach prowadzonej windykacji podatku od nieruchomości odnośnie osób fizycznych wystawiono 3533 upomnień na kwotę 1 449 973,32 zł, w przypadku podatku od posiadania środków transportowych windykacja polegała na wystawieniu 147 upomnień na kwotę 272 523,16, podatek rolny – wystawiono 221 upomnień na kwotę 61 986,38 zł, opłata dotycząca wieczystego użytkowania gruntu – wystawiono 655 wezwań do zapłaty na kwotę 181 983,33 zł, dochody z mienia obejmują zaległości na kwotę 15 503 584,14 zł z tego zaległości z czynszów należnych z tytułu korzystania z gminnego zasobu mieszkaniowego, to 15.287.556,66 zł. To tylko niektóre zaległości. Nigdzie nie ma jednak informacji, jakie są skutki państwa działań dla budżetu Miasta. Moim zdaniem taka informacja powinna się w tym dokumencie znaleźć. Chyba, że jest, a ja jej nie znalazłem.
- Na str. 16 mamy przedstawioną analizę dochodów budżetu Miasta Inowrocławia za 2016 r. W tabeli nr 4 mamy podaną realizację planu dochodów budżetowych Miasta Inowrocławia za 2016 r. według źródeł powstawania. Możemy się dowiedzieć, że np. na niższym poziomie niż zakładano zostały zrealizowane dochody pozyskiwane ze środków Unii Europejskiej. Czy ta informacja się zgadza, bo jeżeli mamy taki zapis „O 6,6% zrealizowano więcej dochodów z subwencji. Mniejszą realizację dochodów uzyskano ze środków Unii Europejskiej, które stanowiły 41,5% dochodów ubiegłorocznych oraz z dochodów własnych, których realizacja spadła o 6,1%”. Czy mamy się z czego cieszyć?
- Str. 17 - mamy podaną strukturę dochodów budżetowych i np. taki zapis, jak „W porównaniu z rokiem 2015 dochody z mienia jakie zrealizowano w roku 2016 były mniejsze o 5 903 499,05 zł z uwagi na mniejsze wpływy z odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”. Również dalsze zapisy w tym dokumencie, moim zdaniem, potwierdzają moje wątpliwości, co do skuteczności państwa działań.
- Str. 29 tabela nr 7 – jest podana struktura i dynamika dochodów w przeliczeniu na jednego mieszkańca. Patrząc na treść tej tabeli, nie będę tego komentował.
- Str. 101 – informacja o realizacji inwestycji w 2016 r. Jest tu wprowadzony taki zapis „Rada Miejska Inowrocławia w uchwale XV/140/2015 z dnia 21 grudnia 2015 r. określiła kwotę 15 641 908 zł na wydatki majątkowe.

W trakcie 2016 r. plan ten uległ zmniejszeniu do kwoty 12 691 300,50 zł. Było to wynikiem w szczególności przesunięcia wydatków związanych z planowaną inwestycją dotyczącą przebudowy ul. Długiej oraz uzyskiwanymi oszczędnościami przetargowymi przy realizacji przebudowy ul. Kasztanowej. W minionym roku budżetowym na inwestycje wydankowano kwotę 12 599 923,96 zł.”. Patrząc na tabelę nr 18 na str. 102, gdzie zostały wyszczególnione wydatki majątkowe w 2016 r. i ich finansowanie, w pozycji: przebudowa ul. Długiej (inwestycja kontynuowana), mamy podany plan: 300.000,00 zł i wykonanie: 295 406,00 zł. Proszę powiedzieć, na co te pieniądze poszły, skoro nie ma żadnego śladu w terenie? Na co te 300.000,00 zł poszło? Z tego, co pamiętam, dokumentacja była już przygotowana wcześniej.

- Kolejna sprawa, to podane na stronach od 108 do 112 – wydatki niewygasające. Mamy tutaj podaną w punkcie „i” taką informację: „przebudowy ul. Długiej 295 406,00 zł. Trwa przygotowanie do realizacji tej inwestycji. Poniesione wydatki obejmowały wypłatę odszkodowań za nabyte tereny (22 406 zł) oraz środki w kwocie 270 000 zł zdeponowane zostały jako niewygasające z przeznaczeniem na opłacenie koncepcji i dokumentacji”. Czy my musimy jeszcze raz robić dokumentację? Czy planuje się dodatkowe środki na ul. Długą?

- Str. 114 – informacja o realizacji inwestycji. Opis tych inwestycji jest od str. 114 do str. 117. Dlaczego na str. 115-117 nie ma numerów kolumn, a powinny być, żebyśmy mogli jasno i czytelnie to przeczytać.

Co konkretnie oznacza kwota 295 406,00 zł na ul. Długą? Na str. 117 jest podany limit wydatków. Jaki zakres merytoryczny został za to zrealizowany?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Str. 5 wyjaśniam różnicę między nadwyżką budżetową, a nadwyżką operacyjną. Nadwyżka budżetowa, jest to suma dochodów budżetowych przewyższająca wydatki budżetowe. Nadwyżka operacyjna, to różnica między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi (nadwyżkę operacyjną stanowi dodatnia różnica między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi).

Str. 6 pkt 2: „Spośród ogólnej sumy zaległości należności wątpliwe wynoszą 28 172 841,64 zł, co stanowi 72,9%”. Są to należności cechujące się małym prawdopodobieństwem zwrotu. Mamy problem ze ściągalnością należności czynszowych, jak i należności dotyczących wypłaconych zaliczek i funduszu alimentacyjnego. Czyli przeszło 28 mln zł, to naszym zdaniem kwoty nie do odzyskania, ale muszą one być zapisane w księgach. Jeżeli chodzi o windykację, to możemy podejmować tylko czynności zgodne z prawem. Część podatników wywiązuje się z należności. Skutek naszych działań, to zrealizowane dochody. Jeżeli chodzi o nadpłatę – po wyczerpaniu środków prawnych, przyznaliśmy rację podatnikowi. Stąd ten zwrot.

Wydatki związane z przebudową ul. Długiej. Trwa przygotowanie do realizacji tej inwestycji. Poniesione wydatki obejmowały wypłatę odszkodowań za nabyte tereny (25 406 zł) oraz środki w kwocie 270 000 zł zdeponowane zostały, jako niewygasające z przeznaczeniem na opłacenie koncepcji i dokumentacji.

Odnosnie numerów kolumn – jak się pisze na komputerze, to on sam graficznie ustala i można wrócić do stanu poprzedniego.

Ryszard Rosiński:

W 2015 r. wydatkowaliśmy ok. 623 0000 zł, dlatego moje pytanie o zakres merytoryczny, co zostało za to zrobione?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Taki jest program i musimy dawać te informacje za 3 lata.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

To wynika z tabeli. Musimy się do tego dostosować.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Jeżeli chodzi o ul. Długą, wydatki na to zadanie, to środki na dokumentację. 270 000 zł, to koncepcja i dokumentacja.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Padło takie pytanie w wypowiedzi p. radnego „czy planuje się dodatkowe środki na ul. Długą?” Odnosnie ul. Długiej, to mamy na myśli całość, a teraz jesteśmy sami w działaniach, od ul. Lipowej do ul. Długiej. Gmina nam odmówiła współudziału w pracach na odcinku, który biegnie w ich kierunku. Musi być dokumentacja w postaci koncepcji i w postaci projektu. Takie są wymogi przygotowania dokumentacji, a także wymagania stawiane przez Urząd Marszałkowski, plus koszty odszkodowań na zakup gruntu, bo aby realizować tę inwestycję musimy się wykazać własnością gruntu.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji:

Nie widzę więcej chętnych osób do zabrania głosu. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedłożonych i omówionych przez p. Skarbnik sprawozdań z wykonania budżetu za 2016 r.?

- Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2016 r.:

głosowanie: za – 4, przeciw – 1, wstrzym. się – 0.

- Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2016 r. przez Kujawskie Centrum Kultury:

głosowanie: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.

- Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2016 r. przez Bibliotekę Miejską im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu:

głosowanie: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.

- Informację o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia za rok 2016:

głosowanie: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.

Sprawozdania zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Ad. 2. Ocena przebiegu akcji „zima” na drogach gminnych w sezonie 2016/2017.

Agnieszka Filipiak – Kierownik Referatu Dróg w Wydziale Dróg i Transportu UMI:

Przedstawiła informację pn.: „Ocena przebiegu akcji „zima” na drogach gminnych w sezonie 2016/2017”.

„Zimowe utrzymanie dróg jest realizowane na podstawie „Planu zimowego utrzymania dróg gminnych i ciągów pieszych w okresie od listopada 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r.” zatwierdzonego przez Prezydenta Miasta Inowrocławia.

Ten ramowy dokument, opracowany i aktualizowany corocznie przez Wydział Dróg i Transportu (WDiT) zawiera wytyczne dla służb drogowych, których zadaniem jest zabezpieczenie dróg gminnych przed skutkami zimy.

Zgodnie z planem, zimowe utrzymanie dróg kategorii gminnej i dróg wewnętrznych jest rozdzielone na dwa główne zadania:

- utrzymanie jezdni – wykonawca wyłaniany jest w drodze przetargu nieograniczonego. Podobnie jak w latach poprzednich, wykonawcą zostało Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Sp. z o. o. w Inowrocławiu. Firma „INODROG” świadczy usługi zgodnie z umową ZZP.272.57.2016 zawartą z Miastem Inowrocław w dniu 10.11.2016 r.

- utrzymanie ciągów pieszych i przystanków autobusowych - Miasto zleciło Zakładowi Robót Publicznych w Inowrocławiu (ZRP) na podstawie powierzenia.

Aktualny plan zawiera wykaz jezdni do utrzymania (dł. 48,4710 km) i ciągów pieszych (pow. 70.049 m²), z podziałem na pierwszą i drugą kolejność odśnieżania.

Zimowe utrzymanie dróg polega na:

- likwidacji śliskości jezdni przy użyciu solanki lub mieszanki piasku i soli,
- odśnieżaniu jezdni łącznie z zatokami przystankowymi,
- likwidacji śliskości ciągów pieszych poprzez uszorstnienie nawierzchni piaskiem sypanym ręcznie lub mechanicznie,
- odśnieżaniu ciągów pieszych i zatok autobusowych z zalegającego śniegu i błota pośniegowego, ręcznie lub mechanicznie.

W przypadku przewidywanych dużych opadów śniegu lub gołoledzi, na wniosek zamawiającego, wykonawcy organizują dyżury dyspozycyjne, pozostając w stanie gotowości, umożliwiającej usunięcie opadów i skutków gołoledzi z jezdni i chodników.

W minionym sezonie zimowym, Miasto wydatkowało o 68 742,00 zł mniej, niż w sezonie zimowym 2015/2016.

Koszty zimowego utrzymania przystanków, zatok parkingowych i ciągów pieszych w sezonie zimowym 2016/2017 w porównaniu z poprzednim okresem, były niższe o 80 213,84 zł.

Łącznie wydatki na zimowe utrzymanie ulic i dróg wewnętrznych wyniosły 72 962,56 zł.

Wyjątkowo łagodna tegoroczna zima, brak dużych opadów śniegu, gołoledź występująca tylko przez kilkanaście dni, spowodowały, że pługi śnieżne rzadko wyjeżdżały na drogi i prace przy likwidacji śliskości nawierzchni dróg wystąpiły sporadycznie.

W dni robocze w godzinach pracy PRD „INODROG” i ZRP na bieżąco monitorowały stan nawierzchni dróg gminnych. W godzinach popołudniowych i porze nocnej oraz w dni wolne od pracy, podobnie jak w latach ubiegłych, obserwację warunków pogodowych powierzono dyżurnym Straży Miejskiej (SM). W przypadku opadów śniegu czy wystąpienia śliskości nawierzchni, dyżurny SM powiadamiał PRD „INODROG” i ZRP o konieczności uruchomienia dyżuru. Takie sytuacje w sezonie zimowym zdarzyły się kilkakrotnie. Z prowadzonej akcji PRD „INODROG” oraz ZRP przekazywał do Wydziału Dróg i Transportu informacje o czasie działań, zasięgu i rodzaju oraz ilości użytych materiałów na podstawie, których zostały sporządzoneienne raporty z przebiegu „akcji zima”.

Mijający sezon zimowy był wyjątkowo krótki. Było w nim ok. 40 dni z temperaturami poniżej 0°C. W związku z koniecznością usunięcia śliskości na drogach akcję „Zima” prowadzono w sumie przez 25 dni. Pierwszy raz sprzęt odśnieżający wyjechał na drogi Miasta Inowrocławia 14 listopada 2016 r., a ostatni 25 lutego 2017 r. Łagodna tegoroczna zima sprawiła, że akcja przebiegła sprawnie i nie było zakłóceń na drogach”.

Informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji:

Pytań do przedstawionego materiału nie było.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem informacji pn.: „Ocena przebiegu akcji „zima” na drogach gminnych w sezonie 2016/2017”?

głosowanie: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.

Informacja została przyjęta.

Ad.3. Sprawy wymagające opinii Komisji.

Grażyna Dziubich:

Na Komisję otrzymaliście państwo materiały, które wymagają naszego zaopiniowania. W pierwszej kolejności proszę o wystąpienie p. Alicję Sobczak – Naczelnika Wydziału Gospodarki Lokalowej.

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Przedstawiła informację z realizacji wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Inowrocławia w latach 2012-2016. Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

W dyskusji głos zabierali:

Ryszard Rosiński:

Interesują mnie środki na inwestycje i ich wykonanie. Po analizie podanych w informacji kwot, nie wszystkie te cyfry się tu zgadzają, są różnice. Czy według p. Naczelnik, zostało to zrealizowane z sukcesem?

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Kwoty się nie zgadzają, bo kwota na inwestycje, to środki tylko z budżetu Miasta, a jeszcze mamy remonty bieżące. Są też pieniądze z czynszów. Stąd też ta różnica. Czy osiągnęliśmy sukces? Uważam, że tak. Każdego roku zwiększamy liczbę drobnych remontów.

Grażyna Dziubich:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem **informacji z realizacji wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Inowrocławia w latach 2012-2016?**

głosowanie: za - 3, przeciw – 0, wstrzym. się - 1.

Informacja została zaopiniowana pozytywnie.

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Przedstawiła projekt uchwały **w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Inowrocławia na lata 2017-2021** (projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały **w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Inowrocławia na lata 2017-2021?**

głosowanie: za - 5, przeciw – 0 wstrzym. się - 0.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Grażyna Dziubich:

W materiałach na Komisję otrzymaliście państwo projekty uchwał z zakresu spraw geodezyjnych. Proszę o wystąpienie p. Romualda Kaisera – Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

1. Przedstawił projekt uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (Juliusza Trzcńskiego, Józefa Kościelskiego i Bolesława Brodnickiego) (projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Grażyna Dziubich:

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (Juliusza Trzcńskiego, Józefa Kościelskiego i Bolesława Brodnickiego)?

głosowanie: za - 5, przeciw – 0, wstrzym. się - 0.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

2. Przedstawił projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (Juliusza Trzcńskiego, Józefa Kościelskiego i Bolesława Brodnickiego) (projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Grażyna Dziubich:

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (Juliusza Trzcńskiego, Józefa Kościelskiego i Bolesława Brodnickiego)?

głosowanie: za - 5, przeciw – 0, wstrzym. się - 0.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

3. Przedstawił projekt uchwały w sprawie **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Juliusza Trzcńskiego, Józefa Kościelskiego i Bolesława Brodnickiego** (projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Grażyna Dziubich:

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Juliusza Trzcńskiego, Józefa Kościelskiego i Bolesława Brodnickiego?

głosowanie: za - 5, przeciw – 0, wstrzym. się - 0.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

1. Przedstawił projekt uchwały w sprawie **stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego** (dla obszaru położonego w rejonie ul. Orłąt Lwowskich) (projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Grażyna Dziubich:

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dla obszaru położonego w rejonie ul. Orłąt Lwowskich)?

głosowanie: za - 5, przeciw – 0, wstrzym. się - 0.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

2. Przedstawił projekt uchwały w sprawie **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Orląt Lwowskich** (projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Grażyna Dziubich:

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Orląt Lwowskich?

głosowanie: za - 5, przeciw – 0, wstrzym. się - 0.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

1. Przedstawił projekt uchwały w sprawie **stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dla obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości)** (projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

W dyskusji głos zabierali:

Ryszard Rosiński:

W uzasadnieniu do uchwały znajduje się m.in. taki zapis: „Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie ze zmianą Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocław oznaczony jest jako: teren zabudowy mieszkaniowej i usług z terenami zielonymi z dopuszczeniem usług, w tym handlu i usług poligrafii, nie kolidujących z zabudową mieszkaniową, teren przemysłu i rzemiosła z dopuszczeniem innych usług w tym także handlu z zastrzeżeniem możliwości występowania funkcji przemysłowej na terenie usług, teren przemysłu i rzemiosła z handlem, teren usług z koncentracją handlu, dopuszcza się rozbudowę i przebudowę istniejących obiektów handlowych z możliwością lokalizacji innych usług oraz jako drogi gminne istniejące i projektowane”. Jaki jest sens zawarty w tym zapisie? Jak rzemiosło i przemysł? O co tu chodzi?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

To jest tak szeroko rozumiane...

Ryszard Rosiński:

To nie jest dla mnie zrozumiałe.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Uzasadnienie do uchwały jest w takim brzmieniu, jakie jest. My planistycznie tutaj ograniczeń nie wprowadzamy.

Grażyna Dziubich:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dla obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości)?

głosowanie: za - 5, przeciw – 0, wstrzym. się - 0.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

2. Przedstawił projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dla obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości) (projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Grażyna Dziubich:

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dla obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości)?

głosowanie: za - 5, przeciw – 0, wstrzym. się - 0.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

3. Przedstawił projekt uchwały w sprawie **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości** (projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Grażyna Dziubich:

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości?

głosowanie: za - 5, przeciw – 0, wstrzym. się - 0.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały **zmieniający uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia** (projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Grażyna Dziubich:

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia?

głosowanie: za - 5, przeciw – 0, wstrzym. się - 0.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Ad.4 Sprawy bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji:

W materiałach na Komisję otrzymaliście państwo, do wiadomości, odpowiedź na wniosek Komisji zgłoszony na posiedzeniu w dniu 21 lutego 2017 r., odnośnie firmy DURMET Sp. z o.o. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego uchwałą nr XLII/573/2014 z dnia 24 kwietnia 2014 r. w zakresie terenów oznaczonych symbolami 3.U

i 4.U. Komisja wносиła o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej związanej przystąpieniem do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dotyczącego zapisu § 17 pkt 2f: zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenów (geometria dachów), polegającego na zmniejszeniu kąta nachylenia połaci dachowych wynoszących obecnie od 25° do 45° na parametry od 10° do 45°. Zdaniem Komisji proponowana zmiana umożliwi optymalne wykorzystanie planowanej inwestycji związanej z usługami. Odpowiedź na nasz wniosek jest negatywna. Muszę przyznać, że jestem trochę zdziwiony, bo byłem w tym rejonie Miasta i tam wszystkie dachy są płaskie. O co tu chodzi?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Tu chodzi o dachy w nowo powstających budynkach.

Tomasz Marcinkowski:

Ale tam nic nie powstaje...

Janusz Radzikowski:

Po drugiej stronie ulicy też jest pusto.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Tutaj chodzi o coś innego, w innym rozumieniu, bo planistycznie „przewiduje się”... Urbaniści sporządzający przedmiotowy plan miejscowy, na podstawie szczegółowych analiz urbanistycznych, w tym w oparciu o parametry istniejącej zabudowy ustalili taki, a nie inny wskaźnik nachylenia połaci dachowych, co zapewni zachowanie ładu przestrzennego na tym obszarze. Chciałbym dodać, że takie zapisy w planie były już wprowadzone zanim inwestor nabył prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Janusz Radzikowski:

Czy my na pewno pomagamy naszym przedsiębiorcom rozwijać się w Inowrocławiu? Jest to dla mnie sytuacja niezrozumiała.

Tomasz Marcinkowski:

Temu przedsiębiorcy chodzi o bardziej ekonomiczne zagospodarowanie swojego terenu i jest to dla mnie zrozumiałe. Czy naprawdę nie możemy zmniejszyć tego kąta nachylenia połaci dachowych na parametry od 10° do 45°, tak jak wnioskował przedsiębiorca?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Uważam, że wprowadzanie zmian w planie miejscowym, w zakresie geometrii dachów jest niecelowe. Przystępując do budowy inwestor powinien zapoznać się z obowiązującymi zapisami miejscowego planu...

Ryszard Rosiński:

Ale, jeżeli w studium preferuje się taką zabudowę...

Tomasz Marcinkowski:

Tego nie ma w studium. Sądzę, że należałoby jeszcze raz pochylić się nad tą sprawą, dokonać głębszej analizy. Proszę o to.

Janusz Radzikowski:

Proponuję, aby Komisja zgłosiła wniosek do Prezydenta Miasta o ponowną analizę tego wniosku.

Tomasz Marcinkowski:

Zgodnie z wolą Komisji, poddaję pod głosowanie wniosek:

„Komisja wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku zgłoszonego na posiedzeniu w dniu 21 lutego 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy uchwałodawczej związanej z przystąpieniem do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dotyczącego zapisu § 17 pkt 2f: zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenów (geometria dachów), polegającego na zmniejszeniu kąta nachylenia połaci dachowych wynoszących obecnie od 25° do 45° na parametry od 10° do 45°. Komisja podtrzymuje swoje stanowisko, że przychylenie się do prośby firmy DURMET, pozwoli na bardziej optymalne wykorzystanie planowanej inwestycji związanej z usługami”;

głosowanie: za - 5, przeciw – 0, wstrzym. się - 0.

Komisja wniosek przyjęła.

Janusz Radzikowski:

Korzystając z obecności p. Agnieszki Filipiak z Wydziału Dróg i Transportu chciałbym zapytać, czyją decyzją został zlikwidowany znak drogowy „zakaz zatrzymywania się” przy skrzyżowaniu ulic Wilkońskiego z Solankową?

Agnieszka Filipiak - Kierownik Referatu Dróg w Wydziale Dróg i Transportu:

Jeśli chodzi o znak B-36 (zakaz zatrzymywania się) przy skrzyżowaniu ulic Wilkońskiego z Solankową, otrzymaliśmy sygnał, że ten znak wraz ze słupkiem zniknął. Zleciliśmy już wykonanie i ponowne zamontowanie tego znaku w tym samym miejscu.

Ryszard Rosiński:

Przy ul. Dworcowej w Inowrocławiu, w sąsiedztwie stacji paliw LUKOIL jest zatoka autobusowa. Stan nawierzchni tego miejsca jest bardzo zły. Czy jest szansa na wyremontowanie tego odcinka drogi.

Grzegorz Kaczmarek:

Planowana jest rozbudowa parkingu przy Szpitalu Powiatowym. Zastanawiam się, czy Miasto może partycypować w kosztach budowy tego parkingu.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji:

W naszym posiedzeniu uczestniczy p. Karol Borowiak – Prezes Zarządu firmy BOROWIAK Sp. z o.o. Proszę o przedstawienie sprawy.

Karol Borowiak – Prezes Zarządu firmy BOROWIAK Sp. z o.o.:

Zwracam się z prośbą, w imieniu firmy BOROWIAK Sp. z o.o. o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Bagiennej w związku z planowaniem rozszerzenia działalności o handel materiałami budowlanymi. Nadmieniam, że rozszerzenie działalności o handel materiałami budowlanymi przyczyni się do zwiększenia zatrudnienia w naszej firmie. W miejscowym planie teren ten jest przeznaczony tylko pod usługi rzemieślnicze.

Janusz Radzikowski:

Musimy popierać naszych przedsiębiorców. Firma zainwestowała bardzo duże kwoty w betoniarnię, zatrudnia ludzi. Uważam, że powinniśmy poprzeć tę inicjatywę.

Tomasz Marcinkowski:

Czy to jest ten sam miejscowy plan (ten sam teren), który dotyczy firmy DURMET?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Tak.

Tomasz Marcinkowski:

Szkoda, że pan nie złożył wniosku do Komisji na piśmie, bo wtedy byłaby możliwość wcześniejszego zapoznania się z tematem i p. Naczelnik Kaiser mógłby przedstawić jakieś stanowisko w tej sprawie.

Karol Borowiak – Prezes Zarządu firmy BOROWIAK Sp. z o.o.:

My złożyliśmy taki wniosek do Prezydenta Miasta Inowrocławia...

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Obecnie trwa postępowanie wyjaśniające w tym zakresie.

Janusz Radzikowski:

Proponuję zgłosić do Prezydenta Miasta wniosek o w podobnej treści, jak w przypadku firmy DURMET, czyli o zmianę miejscowego planu. Jak już wspomniałem wcześniej, powinniśmy popierać naszych przedsiębiorców, a tym bardziej tych, co inwestują w rozwój swojej firmy i płacą u nas podatki.

Tomasz Marcinkowski:

Poddaję pod głosowanie wniosek:

„Komisja wnosi o rozważenie możliwości zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia przy ul. Bagiennej i rozszerzenie ustaleń jego przeznaczenia o usługi handlu (handel materiałami budowlanymi)”:

głosowanie: za - 5, przeciw – 0, wstrzym. się - 0.

Komisja wniosek przyjęła.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam posiedzenie Komisji. Komisja trwała do godz. 13²⁰.

Przewodnicząca Komisji

Grażyna Dziubich

Protokółowała
Dorota Trojanowska